

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 20Csp/106/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119326584
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:6119326584.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Bujňákom, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpeného JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: T. B., P. XX.XX.XXXX, Y. H. E. X, XXX XX E., o zaplatenie 200,59 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 121,48 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 30,19 eura od 19.7.2016 do zaplatenia, zo sumy 30,19 eura od 19.8.2016 do zaplatenia, zo sumy 30,19 eura od 20.9.2016 do zaplatenia, zo sumy 30,19 eura od 19.10.2016 do zaplatenia, zo sumy 0,72 eura od 19.4.2017 do zaplatenia a to všetko v mesačných splátkach po 20 eur, splatných vždy do 30. dňa v mesiaci, počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 21,12%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca si žalobou uplatnil v rámci upomínaceho konania na Okresnom súde Banská Bystrica proti žalovanej nárok na zaplatenie sumy 200,59 eura s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že na dňa 4.7.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na žalobcu. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami Faktúra zo dňa 01.07.2016 uvedená pod J. XXXXXXXXXXXX vo výške 54,98 eura s lehotou splatnosti 18.07.2016, faktúra zo dňa 01.08.2016 uvedená pod J. XXXXXXXXXXXX vo výške 35,18 eura s lehotou splatnosti 18.08.2016, faktúra zo dňa 01.09.2016 uvedená pod J. XXXXXXXXXXXX vo výške 54,98 eura s lehotou splatnosti 19.09.2016, faktúra zo dňa 01.10.2016 uvedená pod J. XXXXXXXXXXXX vo výške 35,18 eura s lehotou splatnosti 18.10.2016, faktúra zo dňa 01.11.2016 uvedená pod J. XXXXXXXXXXXX vo výške 19,55 eura s lehotou splatnosti 18.11.2016 a faktúra zo dňa 01.04.2017 uvedená pod J. XXXXXXXXXXXX vo výške 0,72 eura s lehotou splatnosti 18.04.2017. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo.

2. Okresný súd Banská Bystrica o žalobe rozhodol platobným rozkazom, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu 200,59 eura spolu s úrokom z omeškania. Zároveň zaviazal žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 123,49 eura.

3. Proti vyššie uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, v ktorom uviedol, že súdy nepriznávajú poplatky za obmedzenie a prerušenie služby a upomienky. Nárok v sume 121,48 eura s úrokom z omeškania uznal. Zároveň požiadal o splácanie dlžnej sumy v splátkach.

4. Podľa § 11 ods. 1, 5 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „ZoUK“), proti platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušuje; to neplatí, ak bol odpor odmietnutý. Podaný odpor nemožno vziať späť. Ak čo len jeden zo žalovaných podal včas odpor s vecným odôvodnením, platobný rozkaz sa zrušuje vo vzťahu ku všetkým žalovaným; to neplatí, ak ide o samostatné spoločstvo.

5. Žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“). Okresný súd Banská Bystrica dňa 17.06.2020 postúpil vec tunajšiemu súdu.

6. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že poplatky boli účtované v súlade so zmluvou a cenníkom, s týmito bol žalovaný vopred oboznámený a súhlasil s nimi.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a to Dodatkom k Zmluve o pripojení na č.l. 6, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb na č.l. 7-9, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb na č.l.9, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb na č.l. 10-11, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb na č.l. 11-12, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb na č.l. 13-14, faktúrou na č.l. 14-15, faktúrou na č.l. 15-16, faktúrou na č.l. 16-17, faktúrou na č.l. 18, faktúrou na č.l. 19, faktúrou na č.l. 20, faktúrami na č.l. 21-24, Odovzdávacím protokolom na č.l. 27-28, Identifikačnými údajmi na č.l. 29, Súhlasom so spracovaním údajov na č.l. 30, Oznámením o postúpení pohľadávky na č.l. 31, Pokusom o zmier na č.l. 32, Výzvou na zaplatenie na č.l. 33, Žiadosťou o prenos čísla mobilnej siete na č.l. 34, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb na č.l. 35-36, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb na č.l. 37-38, prílohou č. 1. k platnému cenníku na č.l. 40, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb na č.l. 41-46, Odporom na č.l. 61, Vyjadrením žalobcu na č.l. 69 a zistil tento skutkový stav:

8. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzavrela so žalovaným dňa 25.05.2015 zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bol program služieb Happy XL volania NAJ. V rovnaký deň uzavreli dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb. Žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov. V predmetnom dodatku si účastníci zmluvy dohodli zmluvnú pokutu vo výške 760,- eur.

9. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzavrela so žalovanou dňa 11.3.2016 zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bol program služieb Happy XL volania NAJ SIM.

10. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vystavila žalovanému faktúru č. 2786721436 so splatnosťou dňa 18.07.2016 na sumu 54,98 eura, v ktorej vyúčtovala žalovanému aj upomienku oneskorenej platby vo výške 4,99 eura a poplatok za obmedzenie služby pre neplatenie vo výške 19,80 eura s DPH.

11. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vystavila žalovanému faktúru č. 1787648540 so splatnosťou dňa 18.08.2016 na sumu 35,18 eura, v ktorej vyúčtovala žalovanému aj upomienku oneskorenej platby vo výške 4,99 eura.

12. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vystavila žalovanému faktúru č. 9788579294 so splatnosťou dňa 19.09.2016 na sumu 54,98 eura, v ktorej vyúčtovala žalovanému aj upomienku oneskorenej platby vo výške 4,99 eura a poplatok za obmedzenie služby pre neplatenie vo výške 19,80 eura s DPH.

13. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vystavila žalovanej faktúru č. 6789509871 so splatnosťou dňa 18.10.2016 na sumu 35,18 eura, v ktorej vyúčtovala žalovanému aj upomienku oneskorenej platby vo výške 4,99 eura.

14. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vystavila žalovanému faktúru č. 8790443917, v ktorej vyúčtovala žalovanému poplatok za prerušenie služby pre neplatenie.

15. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vystavila žalovanej faktúru č. 4795213153 so splatnosťou dňa 18.04.2017 na sumu 0,72 eura.

16. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 13.08.2018 vyplýva, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 04.07.2018 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpila svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

17. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

18. Podľa § 44 ods.1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

19. Podľa § 43 ods.1 písm. a/ zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

20. Podľa § 43 ods.12 písm. b/ zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

21. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom čase uzatvorenia Zmlúv (ďalej len ako „Občiansky zákonník“), Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods.1,5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23. Podľa § 54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Posudzovaný právny vzťah strán je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným štandardizovanou spotrebiteľskou zmluvou. Žalovaný okrem výberu programu a svojho podpisu žiadnym spôsobom neparticipoval na koncipovaní zmluvy. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, pod sankciou absolútnej neplatnosti. Nevyhnutnosť tak výraznej právnej ochrany spotrebiteľov vyplýva z faktickej nerovnosti medzi dodávateľom a spotrebiteľom pri uzatváraní zmluvy. Dôsledné aplikovanie všetkých európskych režimov a opatrení určených na ochranu spotrebiteľov je potrebné na udržanie dôvery spotrebiteľov k štandardizovaným produktom aj na slovenskom trhu.

27. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na základe zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému služby v dohodnutom rozsahu, pričom žalovaný nespĺnil zmluvné podmienky a nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných faktúrou č. 2786721436 na sumu 30,19 eura (bez upomienky oneskorenej platby vo výške 4,99 eura a poplatku za obmedzenie služby - neplatenie vo 19,80 eura s DPH), č. 1787648540 na sumu 30,19 eura (bez upomienky oneskorenej platby vo výške 4,99 eura), č. 9788579294 na sumu 30,19 eura (bez upomienky oneskorenej platby vo výške 4,99 eura a poplatku za obmedzenie služby - neplatenie vo 19,80 eura s DPH), č. 6789509871 na sumu 30,19 eura (bez upomienky oneskorenej platby vo výške 4,99 eura) a č. 4795213153 na sumu 0,72 eura, čím porušil svoje povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo zmluvy. Nakoľko žalovaný jednotlivé faktúry týkajúce sa poskytnutých služieb nespochybnil, tieto v odpore uznal a súd z úradnej povinnosti nezistil okolnosti, ktoré by spôsobovali neplatnosť právneho úkonu v časti dohody strán o cene služieb, zaviazal súd žalovaného na zaplatenie 121,48 eura.

28. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s platením svojich peňažných záväzkov, zaviazal ho súd na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti každej jednotlivéj uplatnenej a priznanej faktúry, t.j. vo výške 5% ročne zo sumy 30,19 eura od 19.7.2016 do zaplatenia, zo sumy 30,19 eura od 19.8.2016 do zaplatenia, zo sumy 30,19 eura od 20.9.2016 do zaplatenia, zo sumy 30,19 eura od 19.10.2016 do zaplatenia, zo sumy 0,72 eura od 19.4.2017 do zaplatenia tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

29. Súd nepriznal žalobcovi poplatky za obmedzenie služby - neplatenie a prerušenie poskytovania služby - neplatenie (faktúra č. 2786721436, 9788579294 a č. 8790443917) spolu vo výške 59,15 eura s DPH z dôvodu toho, že v tejto časti žalobca neuniesol v konaní dôkazné bremeno. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal vznik záväzku žalovaného hradiť žalobcovi takého druhu poplatkov v uvedenej výške. Zo žiadneho z priložených listinných dôkazov nevyplýva, že by si takéto poplatky práve za obmedzenie a prerušenie služby pre neplatenie strany dojednali. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal z akého dôvodu jeho právny predchodca účtoval žalovanej uvedené poplatky. Žalobca tarifou, cenníkom, alebo iným dokumentom nepreukázal opodstatnenosť uplatňovanej sumy ani čo do jej výšky. Navyše zaplatením uvedených poplatkov žalovanému ako spotrebiteľovi nebola poskytovaná žiadna služba, práve naopak poplatky sa javia iba ako ďalšie sankcia za oneskorenie sa s plnením za dohodnuté služby. Súd má za to, že takéto dojednanie ohľadne poplatkov spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa ako ich predpokladá ustanovenie § 53 ods. 1 Obč. zák., čím sa zároveň prieči dobrým mravom v zmysle § 39 Obč. zák.. Navyše súd poukazuje aj na skutočnosť, že Okresný súd Prešov rozsudkom zo dňa 30.05.2016, č.k. 9C/78/2016-67 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešov zo dňa 31.10.2017, sp. zn. 6Co/212/2016 vyhlásil poplatok v znení: „Prerušenie poskytovania služby pre neplatenie - 19,80

eura.“ za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.3.2010 má právny predchodca žalobcu a rovnako aj žalobca ako právny nástupca, povinnosť zdržať sa používania takejto neprijateľnej podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi a nárok na plnenie z takejto zmluvnej podmienky nemôže ani uplatňovať na súde. Pokiaľ zákonný zákaz nerešpektoval a nárok na súde uplatnil, nevyhnutným procesným následkom musí byť zamietnutie žaloby. Iný postoj súdu by znamenal akceptovanie protiprávneho stavu. Z týchto dôvodov súd žalobu v časti o zaplatenie poplatkov za obmedzenie a prerušenie služby pre neplatenie (faktúra č. 2786721436, 9788579294 a č. 8790443917) uplatňovanej v rozpore so zákonom zamietol.

30. Pokiaľ ide o upomienky za oneskorené platby (vo faktúre č. 2786721436, č. 1787648540, č. 9788579294 a č. 6789509871) súd poukazuje na právny záver vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove 6Co 126/2012. Podľa neho v spotrebiteľských veciach poplatky za upomienky umožňujú získať na úkor spotrebiteľa majetkový prospech, ktorý prevyšuje skutočné výdavky žalobcu za upomienku. Zákon za príslušenstvo pohľadávky označuje náklady na uplatnenie pohľadávky. Predpokladá teda presné výdavky. Ani pokiaľ ide o škodu, ktorú by veriteľovi bolo dôvodné priznať pre porušenie povinnosti zo zmluvy, nemožno veriteľovi priznať viac ako skutočnú ujmu, či ušlý zisk. Paušálna výška poplatku za upomienku bez transparentného výpočtu skutočných nákladov plne zapadá do definície neprijateľnej zmluvnej podmienky. Taktiež je potrebné dodať, že žalobca žiadny spôsobom nepreukázal, aby vyššie uvedené upomienky boli žalovanému zaslané, a preto v tejto časti ani neunesol dôkazné bremeno. Navyše žalobcovi, ale aj právnomu predchodcovi žalobcu, opakovane neboli priznávané poplatky za upomienky pre ich neprijateľnosť, a preto je podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka povinný zdržať sa používania týchto poplatkov. Preto súd v žalobu tejto časti, t.j. sumy 19,96 eura zamietol.

31. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods.2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca bol úspešný v časti zaplatenia 121,48 eura zo sumy 200,59 eura, t.j. v časti 60,56% a žalovaný vo zvyšných 39,44%. Úspech žalobcu, ktorý prevyšuje úspech žalovaného je 21,12%. Nakoľko súd nezistil žiadny dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by náhradu trov konania nepriznal, priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 21,12%. O výške náhrady trov konania bude po právoplatnosti rozhodnutia rozhodnuté samostatným uznesením.

32. Podľa § 232 ods. 3,4 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

33. Žalovaný v odpore požiadal o splácanie dlžnej sumy v splátkach. Vzhľadom na výšku priznanej sumy a na skutočnosť, že žalobca vo vyjadrení k odporu nenamietal žiadosť žalovaného a ani výšku splátky, súd povolil splácať dlžnú sumu po 30,- eur pod stratou výhody splátok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).