

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 8Nt/3/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520010014  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2520010014.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Kondllovej a prísediacich Evy Lechnerovej a Ľudmily Juríčkovej, v trestnej veci odsúdeného Y. C., pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí dňa 24. augusta 2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného Y. C., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom obec Š., t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS Leopoldov, na povolenie obnovy konania pôvodne vedeného na Okresnom súde Piešťany sp. zn. 16T/99/2017, odsúdeného pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona,

**z a m i e t a ,**

nakoľko neboli zistené podmienky obnovy konania uvedené v § 394 Trestného poriadku.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.1.2020 bolo Okresnému súdu Piešťany doručené podanie odsúdeného Y. C., ktorým žiadal o povolenie obnovy konania pôvodne vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 16T/99/2017. Žiadosť odsúdený odôvodnil doplneným podaním doručeným súdu dňa 9.7.2020 tak, že žiada predvolať svoju matku Y. C., ktorá by uviedla, že dňa 25.4.2017 bol za ňou jeden pán, ktorý sa jej pýtal, či na dvore môže nechať svoje auto na opravu, pričom jeho matka vie uviesť meno toho pána.

Na verejnom zasadnutí súd vypočul odsúdeného, oboznámil lustráciu zboru väzenskej a justičnej stráže, aktuálny odpis z registra trestov, pripojený spis Okresného súdu Piešťany sp. zn. 16T/99/2017 a z neho najmä podstatný obsah výpovede odsúdeného z prípravného konania a z hlavných pojednávaní, ako aj podstatný obsah rozsudku Okresného súdu Piešťany z 7.5.2018, sp. zn. 16T/99/2017 a uznesenia Krajského súdu v Trnave zo dňa 17.9.2019, sp. zn. 4Tdo/35/2019.

Z dokazovania vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 7.5.2018, sp. zn. 16T/99/2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 17.9.2019, sp. zn. 4Tdo/35/2019 bol Y. C. uznávaný za vinného pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 26.04.2017 čase od 20:00 hodiny do 06:30 hodiny dňa 27.04.2017 v obci H. N. kliešťami prestrihol z prístupovej cesty pletivový plot vedúci na pozemok k rodinnému domu číslo XXX a cez takto vzniknutý otvor vošiel na pozemok Y. U., z ktorého následne prestrihol pletivový plot oddeľujúci tento pozemok od pozemku s rodinným domom číslo XXX, na ktorom si z vnútornej strany vyťahnutím zarážky otvoril plechovú bránu vedúcu na prístupovú cestu a z pozemku odcudzil tam zaparkované osobné motorové

vozidlo zn. M. C. X, červenej farby, rok výroby 1995, bez evidenčného čísla, VIN R., ktoré malo v spínacej skrinke kľúče a toto vozidlo doviezol do obce Š., kde ho odstaviť na dvor rodinného domu číslo XX, čím majiteľovi vozidla R. N. spôsobil škodu vo výške 325,- Eur.

Odsúdený v prípravnom konaní ku skutku uviedol, že dňa 28.4.2017 ráno si všimol, že za ich humnom za plotom je odparkované auto M. s kľúčmi v zapalovaní s nemeckými ŠPZ-kami. Keďže toto auto mu bránilo vo výjazde zo záhrady presunul ho do dvora, potom čo doňho dolial benzín. V tomto aute mal svoje náradie, lebo ho opravoval. Políciu pri nájdení cudzieho vozidla nekontaktoval.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8.1.2018 odsúdený ku skutku uviedol, že za humnami našiel odparkované vozidlo M. bez ŠPZ, s kľúčmi, veľkých technickým preukazom, pričom bolo od blata a bez benzínu, ktorý doňho dolial a auto presunul do dvora. Auto aj svojím náradím opravoval. Myslel si, že mu to auto priniesli kamaráti na súčiastky, žiadnu krádež v N. nevykonali.

Na hlavnom pojednávaní dňa 7.5.2018 odsúdený doplnil svoju výpoveď tak, že vo štvrtok mu zabúchal na okno neznámy muž a povedal mu, že má za záhumní auto a má ho opraviť pre jeho známeho R. Q.. Je bez značiek, ale s papiermi, ktoré sú vo vnútri. Autu chýbal benzín, ktorý do neho dolial, inak mu nič nebolo. Naštartoval ho asi po polhodine a dal ho do dvora. Neznámy muž mal asi 40 rokov a prišiel s R. Q., ktorého síce nevidel, ale prišli na zelenom T., na ktorom chodí Q., preto si myslel, že je s tým neznámym mužom.

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol odsúdený uznaný za vinného z predmetného skutku na základe vykonaného dokazovania, pričom súd vyhodnotil výpovede obžalovaného, ktoré v priebehu konania menil ako účelové s cieľom zbaviť sa trestnej zodpovednosti. Súd neuveril ani poslednej verzii obžalovaného, preto aj odmietol vykonať dôkaz výsluchom svedka R. Q., keďže podobné verzie skutku s následnou potrebou vypočutia ďalších osôb by mohol odsúdený produkovať opakovane. Vinu obžalovaného mal súd dostatočne preukázanú z vykonaného dokazovania.

Na odvolanie obžalovaného voči rozsudku vo veci rozhodol Krajský súd v Trnave uznesením z 13.9.2018, ktorým odvolanie odsúdeného zamietol, pričom ani odvolací súd neakceptoval obranu odsúdeného, ktorý účelovo a tendenčne menil svoje výpovede ohľadom spôsobu, ako sa malo predmetné vozidlo dostať k rodinnému domu jeho matky.

Odsúdený Y. C. na verejnom zasadnutí uviedol, že deň pred tým, ako mu priniesli to auto, tak ho doma hľadal R. Q., pričom jeho meno skôr neuviedol, lebo sa ho bál. Vie, čo je to za človeka, kde sa pohybuje a akých má známych. Jemu vtedy zabúchal na okno neznámy muž, ktorý tam prišiel s R. Q., lebo poznal jeho auto, čo môže potvrdiť aj jeho matka, preto ju navrhol vypočuť. Odsúdený na verejnom zasadnutí navrhol vypočuť aj R. Q..

Prokurátorka uviedla, že má za to, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, nakoľko nevyšla najavo nová skutočnosť súdu skôr neznáma. Odsúdený už na hlavných pojednaniach uvádzal osobu R. Q. a podaným návrhom na obnovu konania sa domáhal, aby bola vypočutá jeho matka, ktorá by potvrdila, že osoba pod menom R. Q. bola u nej ešte predtým, ako išla do nemocnice. Podľa odsúdeného sa o tejto skutočnosti dozvedel až po 15 mesiacoch a následne túto vec oznámil. Prokurátorka poukázala tiež na to, že odsúdený neustále menil výpovede tak v štádiu zadržaného a následne ako obvinený a tiež aj ako obžalovaný. Z toho dôvodu navrhla, aby súd jeho žiadosť o obnovu konania zamietol ako nedôvodnú.

Obhajca uviedol, že odsúdený vo svojich výpovediach na hlavnom pojednávaní spomenul osoby svojej matky Y. C. a R. Q., ktoré však k veci neboli vypočuté.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napraviť právoplatné rozhodnutie, ktoré je v rozpore so skutkovým stavom veci, pretože dodatočne vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy, ktoré v pôvodnom konaní súdu neboli známe a súčasne tieto skutočnosti sú tak závažné, že odôvodňujú zásah do stability a nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia. Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje len na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme. Za skutočnosti súdu skôr neznáme v zmysle § 394 odsek 1 Trestného poriadku sa považujú také, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa týka návrh na obnovu konania. Takouto skutočnosťou je objektívne existujúci jav, ktorý nie je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Za dôkazy súdu skôr neznáme sa považujú predovšetkým dôkazy, ktoré neboli vykonané v pôvodnom konaní alebo v pôvodnom konaní boli sice vykonané, ale s novým obsahom odlišným od obsahu v pôvodnom konaní vykonaných dôkazov.

V konaní o povolení obnovy konania nemôže súd preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa pri rozhodovaní súd vyrovnal so všetkými okolnosťami a s obhajobou obvineného. Konanie o návrhu na povolenie obnovy konania nie je konaním založeným na revíznom princípe. V konaní o povolenie obnovy nemožno preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Konanie o povolení obnovy sa v zmysle ustanovenia § 394 odsek 1 Trestného poriadku obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok v trestnom konaní je založená na skúmaní a hodnotení nových dôkazov a skutočností, ktoré sú súdu predložené ako reálne dôkazy a skutočnosti a súd musí skúmať, či v pôvodnom konaní tieto nové dôkazy a skutočnosti boli súdu známe, a či majú význam v trestnom konaní z hľadiska ustanovenia § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

Z vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí bolo preukázané, že nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine.

Odsúdený už na hlavnom pojednávaní v doplnení svojej výpovede uviedol, že mu zabúchal na okno neznámy muž a povedal mu, že má za záhumní auto a má ho opraviť pre jeho známeho R. Q., pričom tento neznámy muž mal asi 40 rokov a prišiel s R. Q., ktorého síce nevidel, ale prišli na zelenom T., na ktorom chodí Q., preto si myslel, že je s tým neznámym mužom. Rovnaké skutočnosti odsúdený uviedol aj na verejnom zasadnutí v konaní o povolení obnovy konania, pričom tieto skutočnosti mu mala potvrdiť aj jeho matka. Súd sa už v rámci konania vo veci samej vysporiadaval s odlišnými výpoveďami odsúdeného a keďže mal za to, že tento verzie skutku mení podľa dôkaznej situácie, odmietol už na hlavnom pojednávaní vykonať dôkaz výsluchom svedka R. Q. s poukazom na to, že odsúdený by mohol opakovane produkovať nové verzie a k týmto navrhovať stále nových svedkov, pričom súd mal vinu odsúdeného dostatočne preukázanú vykonaným dokazovaním.

Vzhľadom na to, že obžalovaný navrhol vo veci vypočuť ako svedka R. Q., ktorý návrh už prezentoval v rámci konania vo veci samej, nejde o nový dôkaz, ktorý by vyšiel najavo až po právoplatnom skončení veci. K návrhu na vypočutie matky odsúdeného treba uviesť, že táto síce nebola vypočutá v pôvodnom konaní, ale podľa vyjadrenia odsúdeného má potvrdiť, že odsúdeného deň pred tým ako mu priniesli auto, hľadal R. Q.. K tejto skutočnosti treba uviesť, že táto by sama o sebe ani v spojení s už známymi skutočnosťami nemohla privodiť iné rozhodnutie o vine, nakoľko len potvrdenie toho, že odsúdeného predtým doma hľadal R. Q., by nemohla privodiť iné rozhodnutie o vine, najmä ak sa už súd v rozsudku vo veci samej vyporiadal s tým, prečo ako svedka nevypočul samotného R. Q., s ktorým mal podľa tvrdenia odsúdeného prísť za ním neznámy muž aj s predmetným vozidlom.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd zistil, že u odsúdeného nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania v zmysle ustanovenia § 394 odsek 1 Trestného poriadku, nakoľko nebolo preukázané, že by dodatočne vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, preto súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia. Sťažnosť sa podáva na Okresnom súde Piešťany, rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.