

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 10Csp/60/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318202291  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8318202291.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v spore žalobkyne: E. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/XX, XXX XX V. W. Z., právne zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: TELERVIS PLUS a.s., Staré Grúnty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpený JUDr. Alan Strelák, advokát, Plynárenská 1, Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 488,- eur a určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný vydať žalobcovi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. V. zo dňa 14.1.2015 bezdôvodné obohatenie vo výške 488 eur s 5% úrokom z omeškania ročne odo dňa 29.5.2015 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd určuje, že zmluva o poskytovaní finančných služieb zo dňa 14.1.2015 uzatvorená k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. V. zo dňa 14.1.2015 je neplatná.

Súd priznáva žalobkyni náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 29.05.2018 domáhala vydania rozhodnutia ktorým by súd vyslovil, že zmluvná podmienka v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. V. zo dňa 14.01.2015 v znení „Za poskytnutie úveru si veriteľ účtuje servisný poplatok vo výške 9 % z istiny“ je neprijateľná, taktiež aby určil, že Zmluva o poskytovaní finančných služieb zo dňa 14.01.2015 uzatvorená k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. V. z 14.01.2015 je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobkyni sumu 488,- eur so zákonným úrokom z omeškania titulom bezdôvodného obohatenia a na náhradu trov konania.

2. Podanie žaloby odôvodnila tým, že so žalovaným uzavrela dňa 14.01.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. V.. Žalovaný jej poskytol bezúčelový úver vo výške 1200 eur. V zmluve je uvedená úroková sadzba 20 % z istiny a servisný poplatok vo výške 9 % z istiny. Zároveň došlo aj k uzatvoreniu Zmluvy o poskytovaní finančných služieb, podľa ktorej mala zaplatiť sumu 588 za službu „osobné inkaso platieb splátok úveru“ a 12 eur za službu „výber a doručenie finančných prostriedkov“. Žalovanému zaplatila celkovo 1688 eur. Zmluvná podmienka - servisný poplatok nie je individuálne dohodnutá. Predmetný poplatok je neurčitý Výška servisného poplatku je priamo odvodená od hodnoty poskytnutej istiny a podrobnosti mechanizmu, ktorý mení jeho reálnu výšku pre každého spotrebiteľa zvlášť v zmluve vysvetlený nie je. Žalovaný neuvádza, čo sa bude zaplatením servisného poplatku kryť. Hrubá nerovnováha spočíva v tom, že si žalovaný nárokuje poplatok za úkony, ktoré nie sú vopred známe.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. c/ a k/ zákona č. 129/2010 Z.z., preto je predmetný úver podľa § 11 ods. 1 bezúročný a bez poplatkov. Bezdôvodné obohatenie žaluje vo výške rozdielu medzi jej platbami na predmetný úver, t.j. 1688 eur a výškou poskytnutého úveru 1200 eur, teda 488 eur. Pri zmluve o poskytovaní finančných služieb ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa ust. § 53 ods. 4 písm. t) OZ.

3. Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil a žiadal ju v celom rozsahu zamietnuť.

4. Okresný súd Humenné rozhodol rozsudkom č.k.: XXCsp/XX/XXXX-XX zo dňa 22.2.2019 tak, že zamietol žalobu v časti vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 488,- eur, v časti vyhlásenia zmluvy o poskytovaní finančných služieb za neprijateľnú zmluvnú podmienku a vyhovel žalobe v časti vyhlásenia zmluvnej podmienky o servisnom poplatku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Proti tomuto rozsudku podal žalobca včas odvolanie.

5. Krajský súd v Prešove rozhodol uznesením č.k. : XXCo/XX/XXXX-XXX dňa 31.5.2019 tak, že zrušil rozsudok prvostupňového súdu okrem výroku o vyhlásení zmluvnej podmienky o servisnom poplatku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere za neprijateľnú.

6. Súd sa oboznámil so žalobou a jej prílohami a zmluvou o úvere, prehľadom prijatých platieb, písomným vyjadreniami strán sporu, výpoveďou žalobkyne, rozhodnutím prvostupňového a odvolacieho súdu a zistil tento skutkový stav veci:

7. Strany sporu dňa 14.01.2015 uzatvorili zmluvu o úvere č. V. predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 600,- eur, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi bezúčelový, bezhotovostný, spotrebiteľský úver vo výške 1200,- eur, za celkový úrok vo výške 20% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov. Zmysle bodu I zmluvy za poskytnutie úveru si veriteľ účtuje servisný poplatok vo výške 9 % istiny ( úrok a servisný poplatok spolu tvoria odplatu). Podľa bodu II zmluvy o spotrebiteľskom úvere dlžník sa zaviazal uhradiť veriteľovi istinu vo výške 1200,- eur, úrok vo výške 240,- eur, servisný poplatok vo výške 108,- eur, pričom celkovo je dlžník povinný uhradiť 1548,- eur. Ďalej v zmysle bodu II zmluvy sa dlžník zaväzuje uhradiť veriteľovu úver riadne a včas vrátane odplaty v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 6 eur a ďalej v pravidelných rovnomerných 10 mesačných splátkach vo výške 153 eur, pričom prvá splátka je splatná v 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Priemerná RPMN v zmysle § 9 ods. 2 písm. y) zákona č. 129/2010 Z.z. je ku dňu podpisu tejto zmluvy pri splatnosti úveru na 13 mesiacov 36,30 %.

8. V ten istý deň uzatvorili žalobkyňa a spoločnosť FINWAY SK, s.r.o., Zmluvu o poskytovaní finančných služieb, ktorou sa poskytovateľ zaviazal poskytovať prijímateľovi finančné služby - výber a doručenie finančných prostriedkov, osobné inkaso platieb splátok úveru a evidencia splátok podľa splátkového kalendára, za čo sa žalobkyňa zaviazala zaplatiť odmenu vo výške 12 eur a 588 eur.

9. Z predloženého príkazu na úhradu zo dňa vystaveného žalovaným vyplýva, že žalobkyni boli vyplatené finančné prostriedky vo výške 1200 eur. Žalobkyňa v žalobe tvrdila, že žalovanému uhradila spolu sumu 1688 eur.

10. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 15.06.2018 uviedol, že so žalobou nesúhlasí a túto žiadal zamietnuť. Žalobkyňa svoj nárok v podobe bezdôvodného obohatenia odvodzuje od dvoch zmluvných záväzkov. V prvom rade od Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. V., ktorú mala uzavrieť so žalovaným. V druhom rade od Zmluvy o poskytovaní finančných služieb, ktorú mala uzavrieť so spoločnosťou FINWAY SK s.r.o.. Žalovaný v tejto časti vzniesol námietku pasívnej legitímácie, a to v časti nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia zo zmluvy o poskytovaní finančných služieb, keďže žalovaný nebol a nie je účastníkom tohto záväzkového vzťahu a preto nie je spôsobilý niesť zodpovednosť za navrátenie prípadného plnenia bez právneho dôvodu žalobcovi a taktiež nebol subjektom, ktorý prijal plnenie vyplývajúce z tejto zmluvy, čím nebola splnená základná podmienka vzniku bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný nebol subjektom, ktorý by sa prípade mohol obohatiť plnením zo Zmluvy o poskytovaní finančných služieb a preto nemôže byť pasívne legitímovaný k tomuto požadovanému nároku žalobcu. Nie je pravdivé ani tvrdenie žalobkyne, že žalovanému uhradila celkovo 1068 eur. Žalovaný prijal od žalobkyne plnenie vo výške 1088 eur, teda žalobkyňa doposiaľ

nevrátila ani poskytnutú istinu. Mal za to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere nie je bezúročná a bez poplatkov. Adresa predávajúceho je uvedená v čl. III bod 11 zmluvy, RPMN a predpoklady pre jej výpočet RPMN je uvedená v čl. I zmluvy a predpoklady pre jej výpočet v čl. III bod 1 zmluvy.

11. Právny zástupca žalobkyne vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že na podanej žalobe trvá v celom rozsahu. Suma 488 eur predstavuje bezdôvodné obohatenie. Ďalej poukázal na skutočnosť, že sú podpísané jednak zmluva o spotrebiteľskom úvere so spoločnosťou TELERVIS PLUS a v ten istý deň aj zmluva o poskytnutí doplnkovej služby so spoločnosťou FINWAY, pričom mal za to, že takáto praktika je nekalou obchodnou praktikou spoločnosti TELERVIS v praxi a doterajšia neúspešná prax tejto spoločnosti v rámci uzatvárania zmlúv o poskytovaní fin. služieb, ktorá sa nazývala domáci servis, je teraz transponovaná do tejto podoby a v podstate ide o nastrčenú spoločnosť FINWAY, ktorú spoločnosť TELERVIS, teda žalovaný subjekt vytvoril namiesto seba. Pokiaľ ide o rozhodovaciu prax, ktorá sa už týmto zaoberala a aj vyhodnotila plnenie, ktoré bolo poukazované spoločnosti FINWAY za plnenie na úver, poukázal v tomto smere na právoplatný rozsudok OS Prešov sp. zn. 11Csp/162/2016 zo dňa 21.9.2018, taktiež na právoplatný rozsudok OS Prešov sp. zn. 11Csp/7/2018 zo dňa 30.5.2018, taktiež sa týmto zaoberal aj KS, ktorý rozhodol v tomto smere vo veciach 9Co/49/2017 z 15.3.2018 a taktiež rozsudkom KS sp. zn. 17Co/163/2017 z 30.1.2018. Okolnosti konania osôb zúčastnených na kontraktáčnom procese Jana Janigová, ktorá je podpísaná aj na zmluve V. XXXXXXXXXX aj na zmluve, ktorú podpísali žalovaní z FINWAY SK s.r.o. aj vo FINWAY knihe splátok nasvedčujú tomu, že išlo o konanie dvoch právnických osôb konajúcich v zhode s cieľom zaťažiť spotrebiteľa ďalším plnením. Podľa odvolacieho súdu zmluva medzi spoločnosťou FINWAY SK s.r.o. a žalovanými priamo súvisiaca so zmluvou V. XXXXXXXXXX, ktorú žalobca uzavrel so žalovanými je zmluvou neplatnou, nielen pre to, že vykazuje znaky účelového obchádzania zákonnej úpravy o neposkytovaní spotrebiteľských úverov spotrebiteľom hotovosti ale aj preto, že v rozpore s dobrými mravmi je vyžadovať od spotrebiteľa, aby mal za to, že dlh voči veriteľovi bude platiť v mieste svojho bydliska, na čo má zákonné právo, keďže s veriteľom sa nedohodol inak platiť ďalšiemu subjektu odplatu. Tu taktiež v tejto veci bolo vyhodnotené, že tieto plnenia teda sú plneniami na úver. Citoval z rozsudku KS Prešov sp. zn. 17Co/163/2017, ktorý uviedol: „Všetko nasvedčuje tomu, že ide len o sofistický spôsob žalobcu získať prostredníctvom tretej, naoko so žalobcom nijako neprepojenej spoločnosti od dlžníka spotrebiteľa ďalšie peňažné plnenie.“, v tomto prípade 412 eur, teda viac ako 50% sumy istiny úveru, ktorým sa neúmerne navyšuje jeho dlh, čo nepochybne nesie znaky nekalej obchodnej praktiky. Mal za to, že ide o taký subjekt, ktorý je prepojený so žalovaným a o pravej hospodárskej podstate takéhoto subjektu svedčí aj tá skutočnosť, že tento subjekt, spoločnosť FINWAY s.r.o., sa zlúčil so spoločnosťou SIMBOX a neskôr sa zlúčila táto spoločnosť SIMBOX s.r.o. so spoločnosťou DANO s.r.o. a DANO s.r.o. zanikla dobrovoľným výmazom, pričom takáto informácia je dostupná na stránke OR. Za ďalší argument považoval aj právny základ takéhoto hodnotenia, ktorý je zakotvený v úniovom práve, konkrétne v bode 22 Preambuly Smernice EP a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere, taktiež rozsudok Súdneho dvora EÚ C- 415/11 v bodoch 68 - 69 a taktiež za neprijateľnú podmienku takéto konanie definuje aj Občiansky zákonník v § 53 ods. 4 písm. t/ a písm. v/, čiže sme toho názoru, že sú všetky predpoklady splnené pre to, aby bolo hodnotené toto konanie ako nekalá obchodná praktika, táto doplnková zmluva ako neprijateľná zmluvná podmienka, resp. následne plnenia spotrebiteľky by mali byť hodnotené ako plnenia na zmluvu. Navrhol, aby súd žalobe vyhovel.

12. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie v zákonom stanovenej lehote žalobkyňa z dôvodov nesprávnych skutkových zistení a nesprávneho právneho posúdenia. Prisvedčila, že zmluvu o poskytnutí finančných služieb uzatvorila so spoločnosťou FINWAY SK s.r.o. a nie priamo so spoločnosťou TELERVIS PLUS a. s., ale zamietnutie žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia a o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky považovala za úspešné uplatnenie nekalej obchodnej praktiky spoločnosťou TELERVIS PLUS a. s. v praxi, keď doterajšiu už neúspešnú prax uzatvárania zmlúv o poskytovaní finančných služieb, nazvanú ako domáci servis, ako vedľajšieho dojednania, uzatvárané vo svojom mene, nahradila spoločnosť TELERVIS PLUS nastrčením spoločnosti FINWAY, namiesto seba. Poukázala na to, že súdy už posudzovali nastrčenie spoločnosti FINWAY, namiesto žalovaného do vedľajších zmlúv, to je do zmluvy o finančných službách a v prípadoch, v ktorých si spoločnosť TELERVIS PLUS a. s. uplatňuje dlh voči spotrebiteľom, započítavajú splátky vykazované ako splátky zaplatené spoločnosťou FINWAY, za finančné služby, na splátky úveru, poskytnutého spoločnosťou TELERVIS, ako keby išlo o platby priamo spoločnosti TELERVIS PLUS a. s. V tejto súvislosti poukázala napr. na rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 11Csp/162/2016 zo dňa 21.09.2018, rozsudky Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/49/2017 z 15.03.2018 a sp. zn.

17Co/163/2017 z 30.01.2018. Mala za to, že neprijateľnosť zmluvy o domácom servise je dôvodné určiť priamo vo vzťahu k žalovanému, lebo je priamym, reálnym výsledkom a produktom nekalej obchodnej praktiky spoločnosti TELERVIS PLUS a. s. Navrhla, aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Žalovaný s ak odvolaniu žalobkyne nevyjadril.

13. Podľa § 137 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku ( ďalej len „CSP“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

14. Podľa § 261 ods. 3, písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka platného a účinného v rozhodnom období ( ďalej len „Obchodný zákonník“), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ( ďalej len „Zákon“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods.1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1;
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa;
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

17. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o ochrane spotrebiteľa“), každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 8 ods. 3 Zákona o ochrane spotrebiteľa, obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa § 8 ods. 4 Zákona o ochrane spotrebiteľa, za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 1, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejмый z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

18. Podľa § 52 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) platného a účinného v rozhodnom období, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

19. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto predpisom je v danom prípade nariadenie vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č.87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

21. Na základe vyššie uvedeného a na základe usmernenia odvolacieho súdu prvostupňový súd mal v novom rozsudku posúdiť vzájomnú súvislosť a podmienenosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o poskytovaní finančných služieb, uzavretých medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 14.01.2015, mal posúdiť, či sú tu dôvody na určenie neprijateľnosti zmluvy o poskytovaní finančných služieb s ohľadom na možné zhoršenie postavenia žalobkyne ako spotrebiteľa pre hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a vysporiadať sa so všetkými námietkami strán sporu, teda aj námietkami žalobkyne vznesenými v priebehu konania, ako aj v odvolaní.

22. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že medzi stranami sporu konania bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, teda spotrebiteľská zmluva. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

23. Zmluva uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka.

24. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

25. Uzatvorená úverová zmluva je tiež zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľských úveroch; uzavretá úverová zmluva nie je vylúčená z pôsobnosti citovaného zákona (§1 ods. 2 zákona). Žalovaný je právnická osoba, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje spotrebiteľský úver a žalobkyňa je spotrebiteľom, keďže je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Podľa citovaného zákona obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je okrem iného aj údaj o dobe trvania zmluvy a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN), výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. f), j), k) zákona). V súlade s ustanovením § 11 ods. 1 zákona absencia vyššie uvedených údajov nespôsobuje neplatnosť uzavretej zmluvy, avšak poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

26. V prejednávanej veci zmluva o úvere uzatvorená medzi stranami sporu neobsahuje údaj o dobe trvania zmluvy a termíne konečnej splatnosti úveru (§ 9 ods. 2 písm. f) Zákona o spotrebiteľských úveroch).

Jednou z obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je údaj o konečnej splatnosti úveru. Pokiaľ je súčasťou dojednanie, že dlžník je povinný splácať úver do okamihu úplného uhradenia čerpaného úveru vrátane príslušenstva, takéto dojednanie nezodpovedá zákonnej požiadavke. Na základe uvedeného možno konštatovať, že údaj o konečnej splatnosti úveru v zmluve absentuje. Zo žiadneho ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch nevyplýva, že v prípade revolvingového úveru, ktorého zaplatenie je predmetom konania, nemusí predmetná zmluva obsahovať údaj o konečnej splatnosti úveru.

Údaj o termíne konečnej splatnosti úveru má byť uvedený presne, a to uvedením konkrétneho dňa, mesiaca a roku, kedy spotrebiteľský úver nadobudne konečnú splatnosť. Význam uvedenej zmluvnej náležitosti súvisí aj s ďalšími nárokmi veriteľa vyplývajúcimi zo zmluvy o úvere. Súd pripomína, že v zmysle ustálenej súdnej praxe (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 143/98, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 19.11.2013, sp. zn. 5Co/165/2013, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 30.05.2012, sp. zn. 1Co/30/2012, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.02.2014, sp. zn. 5Co/567/2013) veriteľovi prislúchajú zmluvné úroky ako odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov do splatnosti úveru, po jeho splatnosti má nárok na úrok z omeškania. Uvedený údaj preto slúži na rozlíšenie, dokedy je dlžník povinný platiť zmluvné úroky a odkedy úroky z omeškania.

Účelom zákona o spotrebiteľských úveroch a to jeho vyššie uvedených ustanovení je to, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný, v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto sa vyžaduje časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (obdobný názor je vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 19.9.2012, sp. zn. 17Co/151/2012).

27. Súd na základe vykonaného dokazovania tak mal za preukázané, že medzi žalobkyňou a žalovaným bola uzatvorená zmluva o úvere 14.1.2015, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere a vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že poskytnutý spotrebiteľský úver je potrebné podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch považovať za bezúročný a bez poplatkov.

28. Ako súd už vyššie konštatoval, žalobkyňa svoje právo v danej veci odvíja od zmluvy, ktorá patrí k spotrebiteľským zmluvám v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. OZ. Tieto zmluvy sú uzatvárané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Navyše podmienky často ani nie sú individuálne dojednané v zmluve, ale v osobitných zmluvných dojednaniach, ktoré sú predtlačené a ktorých obsah spotrebiteľ ovplyvniť vôbec nemohol. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Súd má teda za to, že žalovaný ako dodávateľ so žalobkyňou ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, ak poplatky sú súčasťou formulárových všeobecných zmluvných dojednaní, resp. Cenníka. Spotrebiteľ sa v porovnaní s dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ale aj úroveň informovanosti a táto situácia ho vedie k prístúpeniu na podmienky vopred pripravené dodávateľom bez toho, aby mohol podstatným spôsobom ovplyvniť ich obsah. Aj v tomto konkrétnom prípade žalovaný nemal možnosť podstatným spôsobom obsah predmetnej zmluvy ovplyvniť. Súd má za to, žalovaný ako spotrebiteľ si sankcie a poplatky osobitne nevyjednal vzhľadom na ich splnenie s ostatnými štandardnými podmienkami. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto zmluvnej podmienky.

29. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 9Co/350/2012 zo dňa 22.05.2014, v ktorom krajský súd uviedol: „Odvolačný súd zastáva názor, že neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa, ako slabšej zmluvnej strany, hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá

alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná (napr. úroky z omeškania nad limit podľa nar. vl. 87/1995 Z.z.). Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je aj podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch). Preto zhodne so súdom prvého stupňa za neprijateľnú považuje odvolací súd aj zmluvnú podmienku v predmetnej právnej veci, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa. Poplatky za služby spojené s administratívnou agendou (poplatky za výzvy a poplatky za upomienky), predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa a konanie banky - navrhovateľa spočívajúce v účtovaní takýchto poplatkov možno hodnotiť vo vzťahu k spotrebiteľovi (v danom prípade vo vzťahu k odporkyni) ako poškodzujúce. Preto s poplatkami za takéto plnenia sa spája záver o ich neprijateľnosti. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spolplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované (vykonávané) vo vlastnom záujme dodávateľa. Súd sa s vyššie citovaným názorom v plnom rozsahu stotožňuje.

30. Zo strany veriteľa bola pri uzatváraní zmluvného vzťahu so žalovaným praktikovaná nekalá a neakceptovateľná obchodná praktika, keď v deň uzatvorenia zmluvy bol žalovaný v domácom prostredí navštívený finančným agentom spoločnosti TELERVIS PLUS a.s., ako aj zástupkyňou spoločnosti FINWAY SK, s.r.o. a bez toho, aby mu bola ponúknutá možnosť voľby, bol nútený podrobiť sa nekalým obchodným praktikám oboch spoločností, keď mu v zmluve o spotrebiteľskom úvere bola naformulovaná klauzula, podľa ktorej mal potvrdiť žiadosť o prevod finančných prostriedkov na účet, ktorý patril obchodnej spoločnosti FINWAY SK s.r.o., ktorá sa ale v texte zmluvy vôbec nespomína. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere nijako nevyplýva ani to, že by jej súčasťou mal byť aj ďalší zmluvný vzťah, na základe ktorého by mali byť finančné prostriedky poskytnuté inému subjektu ako žalovanému. Preto uvedenie čísla účtu FINWAY SK, s.r.o. do žiadosti o prevod finančných prostriedkov len potvrdzuje, že sa jedná o nekalú obchodnú praktiku s úmyslom obísť právny predpis, ktorý vylučuje poskytnutie finančných prostriedkov v hotovosti. Konanie žalovaného je v rozpore s dobrými mravmi a vykazuje znaky nekalosti aj v tom, že žalovaného pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere neoboznámil s tým, že peniaze budú poskytnuté na účet inej spoločnosti, ktorej bude musieť platiť odplatu a nedal mu ani na výber, či s takouto možnosťou poskytnutia úveru súhlasí.

31. Ide len o sofistikovaný spôsob žalovaného získať prostredníctvom tretej, naoko so žalovaným nijako neprepojenej spoločnosti od dlžníka - spotrebiteľa ďalšie peňažné plnenie viac ako 50 % sumy istiny úveru, ktorým sa neúmerne navyšuje jeho dlh, čo nepochybne nesie znaky nekalej obchodnej praktiky žalovaného. Je preto plne opodstatnené vyhodnotenie zmluvy o poskytovaní finančných služieb za neplatnú v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka nakoľko táto obchádza zákon č. 129/2010 Z. z., keďže odplata za finančné služby nevstupuje do výpočtu RPMN, nie je zahrnutá do celkových nákladov dlžníka. Z uvedeného dôvodu je správne aj konštatovanie o absencii správneho údaja RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Spravodlivému usporiadaniu vecí a naplneniu cieľa účinnej ochrany spotrebiteľa zodpovedá taký postup, že aj úhrady, ktorými mala byť splácaná odmena v zmysle zmluvy o poskytovaní finančných služieb je potrebné započítať na úhradu dlhu žalovaných zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

32. Žalobkyni bol reálne poskytnutý úver vo výške 1200 eur a v prospech žalovaného žalobkyňa uhradila sumu 1088 eur, ako vyplýva z tvrdení žalovaného, z predloženého prehľadu úhrad a dokladu predloženého žalobkyňou (čl. XX súdneho spisu). Celkovo však žalobkyňa uhradila sumu 1688 eur, avšak iba čiastka 1088 eur bola uhradená v prospech žalovaného. Suma 600 eur bola uhradená v prospech spoločnosti FINWAY SK, s.r.o., čo vyplýva zo žalobkyne predloženého dôkazu FINWAY Kniha splátok (viď čl. spisu XX). Keďže zmluvy - zmluva o spotrebiteľskom úvere aj zmluva o poskytovaní finančných služieb vzájomne súvisia a nie sú oddelené, žalobkyňa vyplatila žalovanému sumu 1688,- eur a keďže žalovaný poskytol žalobkyni sumu 1200,- eur, má nárok na vyplatenie bezdôvodného obohatenia od žalovaného vo výške rozdielu, t.j. 488,- eur s 5 % úrokom z omeškania ročne odo dňa podania žaloby - dňa 29.5.2018 až do zaplatenia, preto súd priznal vydanie bezdôvodného obohatenia žalobkyni vo výroku I.

33. Súd má zato, že zmluva o poskytovaní finančných služieb so spoločnosťou FINAWAY, s.r.o. zo dňa 14.1.2015 je neplatná a určil zmluvu o poskytovaní finančných služieb zo dňa 14.1.2015, uzatvorenú k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. V. zo dňa 14.1.2015 za neplatnú vo výroku II. Úhrady, ktorými

mala byť splácaná odmena v zmysle zmluvy o poskytovaní finančných služieb je potrebné započítať na úhradu dlhu žalobkyne zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako je vyššie uvedené.

34. O trovách konania v danej veci súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 396 ods. 2 a 3 CSP, ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie. Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

36. V danom prípade mala úspech vo veci žalobkyňa v konaní pred súdom prvej inštancie aj v odvolacom konaní (keďže po jej úspešnom odvolaní súd rozsudok v napadnutej časti odvolací súd zrušil), preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania aj trov odvolacieho konania.

37. O výške trov rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.