

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17CoP/28/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120325782  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6120325782.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, v právnej veci navrhovateľky H. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. X, XXX XX L. - F., zdržujúca sa na adrese W. I. X/XX, XXX XX V. - U., zastúpená advokátkom Mgr. Henrichom Schindlerom, so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, proti manželovi R. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X, XXX XX L. - F., zastúpený advokátkou JUDr. Idou Cabanovou, so sídlom Mičinská cesta 35, 974 01 Banská Bystrica, za účasti maloletých detí E. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. X, XXX XX L. - F., t. č. zdržujúca sa na adrese W. I. X/XX, XXX XX V. - U. a maloletej W. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. X, XXX XX L. - F., t. č. sa zdržujúca na adrese W. I. X/XX, XXX XX V. - U., obe maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/127/2020-24 z 08.07.2020, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 32P/127/2020-24 uložil manželovi (otcovi maloletých detí) povinnosť dočasne prispievať na výživu maloletých detí W. a E. výživným po 98,- € mesačne na každú zvlášť k rukám navrhovateľky (matky detí) od doručenia uznesenia, ktoré sú splatné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Vo zvyšku návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a určil, že toto neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 32P/127/2020.

1.1 Podľa dôvodov rozhodnutia sa navrhovateľka návrhom doručeným súdu 02.07.2020 domáha rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, s ktorým spojila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o dočasnom odovzdaní maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a uloženie povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletých detí sumou 130,- € na maloletú E. a sumou 150,- € na maloletú W. s tým, aby súd prvej inštancie styk otca s maloletými deťmi neurčil. Posudzujúc návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ustanovení § 360 ods. 1, § 366 a § 367 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj „C. m. p.“) a ustanovení § 325 ods. 1 a § 326 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“) dospel súd prvej inštancie k názoru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je len čiastočne dôvodný. Navrhovateľka žiadala nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 C. m. p., ktoré predstavuje faktické opatrenie smerujúce k zabezpečeniu riadnej starostlivosti o maloleté dieťa. Jeho nariadenie prichádza do úvahy vtedy, ak dieťaťu nie je poskytovaná riadna starostlivosť a je potrebné odovzdať dieťa do starostlivosti inej osoby. V prejednávanej veci starostlivosť maloletým deťom poskytuje matka ako osoba oprávnená a povinná zo zákona. Zverenie maloletých detí do jej starostlivosti do rozhodnutia súdu vo veci samej by sa tak minulo svojmu účinku, pretože by súd iba konštatoval už existujúci stav. Z obsahu návrhu súd nezistil, že by boli porušované práva maloletých detí, prípadne by hrozilo narušenie ich súčasného prostredia faktickým konaním otca a to odobratím

maloletých detí matke. V tejto časti bol preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nedôvodný. Za nedôvodný považoval súd prvej inštancie aj návrh, aby súd rozhodol, že styk otca s maloletými deťmi neupravuje, keď takouto formou je možné rozhodnúť podľa § 25 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej aj „zákon o rodine“) len v konaní o rozvod manželstva.

1.2 Čiastočne dôvodný bol návrh na uloženie povinnosti otcovi prispievať výživným na maloleté deti, keď bolo preukázané, že rodičia maloletých detí spolu nežijú, netvoría spoločnú domácnosť a otec nezabezpečuje ani osobnú starostlivosť o deti. Zo zákona o rodine nevyplýva, že určenie vyživovacej povinnosti na dieťa je podmienené rozhodnutím súdu o osobnej starostlivosti k maloletému dieťaťu. Vyživovacia povinnosť rodičov, aj právo maloletého dieťaťa na výživné trvá bez ohľadu na to, do koho starostlivosti bolo dieťa zverené. Matka požadovala určiť výživné sumou 150,- € + 130,- € mesačne, čo nepovažoval súd prvej inštancie za adekvátne zistenjej situácii v majetkovej sfére rodičov. Matka je nezamestnaná a jej príjem tvorí dávka v nezamestnanosti, ale má možnosť sa zamestnať. Otec detí má príjem vo výške 539,89 € mesačne v priemere a pri bežných potrebách maloletých detí za primeranú výšku výživného bez zistenia skutočného stavu veci považoval súd prvej inštancie 98,- € na každé dieťa zvlášť, ktorá predstavuje sumu životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu (opatrenie Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny č. 174/2020 Z. z.). Vznik povinnosti otca prispievať na výživu maloletých detí viazal súd prvej inštancie na doručenie rozhodnutia otcovi detí a trvanie neodkladného opatrenia vymedzil do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala navrhovateľka v časti jeho druhého výroku, ktorým súd prvej inštancie čiastočne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol s odôvodnením, že súd prvej inštancie nesprávne a neúplne zistil skutočný stav veci, v dôsledku čoho jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené.

2.1 Maloletej W., ktorá má v súčasnosti 6 rokov, musí matka podľa zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov zabezpečiť nástup do predškolského zariadenia. Deti sa dlhodobo a fakticky nachádzajú v nepretržitej starostlivosti matky v Košiciach z dôvodu, že v mieste ich trvalého bydliska v L. nemajú zabezpečené vhodné podmienky na život a otec nedokáže zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté deti. Otec napriek opakovaným žiadam odmieta dať matke súhlas so zápisom detí do predškolského zariadenia v Košiciach. Ak by boli deti dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky, príslušné predškolské zariadenie zápis detí povolí. Z tohto dôvodu bolo potrebné upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom aj v otázke zverenia do osobnej starostlivosti toho ktorého rodiča. Matka otcovi v kontakte s deťmi nebráni, ale otec o styk s deťmi záujem nemá z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov na realizáciu styku. Vyživovaciu povinnosť si otec voči maloletým deťom neplní. Ak návrhu matky na zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti súd nevyhoví, bude matka nútená v danej situácii podať návrh na nahradenie prejavu vôle otca maloletých detí. Zápisom maloletých detí do predškolského zariadenia v Banskej Bystrici by boli deti zbytočne vystavované stresovým situáciám, keď sú už zžití s prostredím, v ktorom žijú s matkou. Matka je toho názoru, že sú naplnené odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. a), d), e), f), g) a h) Civilného sporového poriadku a § 62 Civilného mimosporového poriadku preto navrhuje, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v II. výroku zmenil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Otec detí vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky uviedol, že súd prvej inštancie správne posúdil skutkový stav veci a vo veci správne rozhodol. Matka rozhoduje o maloletých deťoch sama, otca detí neberie ako rodiča maloletých detí. Bez jeho vedomia sa odsťahovala aj s maloletými deťmi do Košíc a odmieta stretnutia otca s maloletými deťmi, zamedzuje aj ich komunikáciu cez SMS a internet. Matka chce svojim konaním dosiahnuť to, aby obvyklý pobyt maloletých detí bol už v Košiciach, vzťah maloletých detí a ich otca ochladol. Otec navrhuje potvrdiť uznesenie súdu prvej inštancie.

4. V správe o prešetrení pomerov z 10. augusta 2020 kolízny opatrovník maloletých detí popísal bytové podmienky maloletých detí v trojizbovom nájomnom byte v Košiciach ako vyhovujúce a oznámil, že maloleté deti nastúpia v školskom roku 2020/2021 do predškolského zariadenia Materskej školy na Y. č. 3, V. - U. s predpokladanými mesačnými výdavkami na W. 30,- € a na maloletú E. 50,- €. Deti sú zdravé, s bežnými potrebami a záľubami primeranými veku. Dňa 7. augusta 2020 bolo vykonané opakované šetrenie pomerov v rodine maloletých detí, keď bola matka spolu s deťmi zastihnutá v predzáhradke bytového domu, kde s deťmi trávi čas, kým príde jej priateľ z práce. Deti pôsobili pokojným dojmom, boli

čisto a primerane počasie oblečené, zabávali sa hraním v piesku. Maloletá W. počas pohovoru uviedla, že sa jej v Košiciach veľmi páči, ale bývala by aj v F. F.. Na otázku, s kým by v F. F. chcela bývať odpovedala, že s mamou. Kolízny opatrovník vyjadril názor, že t. č. nie je nevyhnutné upraviť pomery na strane maloletých detí v zmysle návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia (návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je súčasťou vyjadrenia otca k návrhu matky na rozvod manželstva, o ktorom rozhoduje odvolací súd v konaní sp. zn. 17CoPno/1/2020 - poznámka odvolacieho súdu), keď šetrením neboli zistené skutočnosti vedúce k priamemu nebezpečenstvu hroziacemu maloletým deťom, ktoré by si vyžadovalo okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia.

4.1 K odvolaniu matky osobitné vyjadrenie kolízny opatrovník nepodal.

5. Krajský súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní navrhovateľky podľa § 34 C. s. p. po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania z dôvodu, že odvolanie smeruje len proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia dospel k názoru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

6. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný matkou maloletých detí súčasne s návrhom na rozvod manželstva (ako jeho súčasť), v ktorom matka žiadala zveriť maloleté deti do jej osobnej starostlivosti s tým, že je oprávnená maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach, určiť výživné na maloletú E. sumou 130,- € a W. 150,- € mesačne a rozhodnúť tak, že súd styk otca s maloletými deťmi neupravuje. H. výrokom rozhodnutia v znení vo zvyšku návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla súd prvej inštancie zamietol návrh matky nielen na zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, ale aj na určenie vyššieho výživného vyššou sumou a na rozhodnutie o neupravení styku otca s maloletými deťmi. Matka v odvolaní proti tomuto rozhodnutiu venuje podstatnú časť argumentácie k vysvetleniu, z akého dôvodu požadovala zverenie maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti, aj to len vo vzťahu k jej snahe zapísať maloleté deti do predškolského zariadenia v mieste ich aktuálneho bydliska v Košiciach, ku ktorému potrebuje súhlas otca alebo rozhodnutie súdu o nahradení vôle otca, ktorý súhlas matke so zápisom detí do predškolského zariadenia v Košiciach odmieta dať. Až v odvolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie matka zdôrazňuje, že maloletá W. je v zmysle zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinná nastúpiť do predškolského zariadenia a netvrdí také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali rozhodnutie súdu podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku o uložení povinnosti druhému rodičovi odovzdať dieťa do starostlivosti navrhovateľky, keď skutkový stav oproti obdobiu, kedy začalo súdne konanie a rozhodol súd prvej inštancie sa nezmenil. Matka stále býva s maloletými deťmi a svojim priateľom v trojizbovom byte v Košiciach a otec detí si svoje rodičovské práva na osobnú starostlivosť o deti zákonom neprípustným spôsobom neuplatňuje. Odvolací súd súhlasí s názorom súdu prvej inštancie, že v čase jeho rozhodnutia neboli splnené podmienky na úpravu rodičovských práv a povinností v časti osobnej starostlivosti o maloleté deti na rozhodnutie neodkladným opatrením navrhovaným matkou a dôvod na vydanie takéhoto rozhodnutia nezistil ani odvolací súd. Starostlivosť o maloleté deti je zabezpečená ich matkou a hlavný dôvod, pre ktorý podala navrhovateľka odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie odpadol podľa názoru odvolacieho súdu tým, že Okresný súd Banská Bystrica na návrh matky doručený súdu prvej inštancie 28.07.2020, ktorým by súd udelil za otca súhlas matke na podanie žiadosti o prijatie maloletých detí do materskej školy V. - U., Y. X vybavil tak, že uložil otcovi povinnosť dočasne strpieť zápis maloletých detí W. a E. do označenej materskej školy až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva pod sp. zn. 32P/152/2020. Toto rozhodnutie, i keď nie je právoplatné, je vykonateľné a na jeho základe môže matka maloletých detí požiadať o zápis maloletých detí do predškolského zariadenia v mieste ich aktuálneho pobytu.

7. Vo vzťahu k súdom prvej inštancie určenej výške výživného matka v odvolaní nič neuviedla. Z tohto dôvodu nie je možné preskúmať jej námietky proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Rovnako to platí aj vo vzťahu k zamietnutiu jej návrhu v časti: súd styk otca s maloletými deťmi neupravuje. Odvolací súd, ktorý v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65) a vyživovacia povinnosť rodičov a úprava styku rodičov s maloletými deťmi je vecou, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu, vo vlastnom prieskume vychádzajúc aj zo správy o prešetrení pomerov kolízneho opatrovníka a pripojených správ o zárobkoch rodičov konštatuje, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne aj v časti o určení vyživovacej povinnosti otca v nevyhnutnom rozsahu (§ 366 C. m. p.) aj v časti týkajúcej sa styku otca s maloletými deťmi.

8. Zo správ vyžiadaných ešte súdom prvej inštancie vyplýva, že otec maloletých detí je zamestnaný u zamestnávateľa Y. J. - F., M. 1, XXX XX M. s priemerným mesačným zárobkom do 600,- € a matka pracovný pomer u zamestnávateľa V. - E. M., spol. s r. o., so sídlom M. 1, U., kde dosahovala priemerný čistý príjem 781,39 € ukončila 19.02.2020 na vlastnú žiadosť, teda nie z objektívnych dôvodov znemožňujúcich jej výkon práce.

9. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Takto je to ustanovené v § 62 ods. 1 zákona o rodine s tým, že obaja rodičia musia prispievať na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov čo znamená, že výživné musí deťom poskytovať aj matka, i keď sú deti v jej osobnej starostlivosti. Ak podľa § 366 C. m. p. súd môže neodkladným opatrením nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere, je potrebné súdom prvej inštancie určené výživné na 98,- € mesačne na každé dieťa zvlášť považovať za výživné v nevyhnutnej miere, ktoré spolu s výživným zo strany matky a prídavkami na deti vyplácanými v sume 49,90 € mesačne do zistenia skutočného stavu o osobných a majetkových pomeroch rodičov a maloletých detí musí pokryť výdavky na zabezpečenie výživy a potrieb maloletých detí.

10. Matka detí tvrdí, že styku otca maloletých detí prekážky nerobí. Otec sa úpravy styku s maloletými deťmi nedožaduje, z tohto dôvodu nebolo potrebné neodkladným opatrením rozhodovať o tom, či má alebo nie a v akom rozsahu otec stýkať sa s maloletými deťmi.

11. Odvolací súd vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 C. s. p. potvrdil.

12. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky

minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súde je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C.m.p.).

Proti právoplatnému rozhodnutiu súdu v konaní podľa tohto zákona je prípustné dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len "generálny prokurátor"), ak to vyžaduje verejný záujem alebo ochrana práv a ak nápravu nemožno v čase podania dovolania generálneho prokurátora dosiahnuť inými právnymi prostriedkami (§ 78 ods. 1 C.m.p.). Dovolanie generálneho prokurátora je prípustné, ak potreba zrušiť alebo zmeniť právoplatné rozhodnutie prevyšuje nad záujmom zachovania jeho nezmeniteľnosti a nad princípom právnej istoty (§ 78 ods. 2 C.m.p.).

Generálny prokurátor podá dovolanie iba na základe podnetu účastníka alebo osoby dotknutej právoplatným rozhodnutím súdu. Generálny prokurátor nie je viazaný rozsahom podnetu v prípadoch, v ktorých ani dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania (§ 80 ods. 1 C.m.p.). Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj bez podnetu vo veciach, v ktorých môže prokurátor do konania vstúpiť, a to aj vtedy, ak prokurátor do konania nevstúpil (§ 80 ods. 2 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletému tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného

alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).