

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19CoE/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820202105
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svitana, PhD
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3820202105.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Radoslava Svitana, PhD., a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho vo veci starostlivosti súdu o maloletú Y. K., nar. XX.X.XXXX, t. č. bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa matky: A. J., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXXX/XX, D. - S. D., zastúpenej Mgr. Z. J., advokátom so sídlom G. XX, Z., a otca: A. K., nar. XX.X.XXXX, bytom D. E. XXXX/XXA, G., zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. A. I., s.r.o., so sídlom O. XXX/X, J., o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č. k. 16Em/1/2020-143 zo dňa 22. júna 2020 takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1.1 Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odložil výkon uznesenia Okresného súdu Prievidza č. k. 6P/10/2019-18 zo dňa 4.3.2019, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoP/23/2019-103 zo dňa 19.6.2019 nadobudlo právoplatnosť dňa 2.7.2019 a vykonateľnosť dňa 4.3.2019, a to až do rozhodnutia súdu o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré konanie sa vedie na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 34P/65/2020 (predtým spis vedený na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 41P/54/2020). Rozhodnutie zdôvodnil tým, že otec maloletej podal dňa 15.5.2020 návrh na nariadenie výkonu predmetného uznesenia (neodkladného opatrenia), ktorým bolo nariadené, aby bola maloletá Y. dočasne zverená do osobnej starostlivosti otca a ktorým bola otcovi uložená povinnosť podať v lehote 30 dní na príslušnom súde návrh na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti. Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 21P/112/2019 zo dňa 22.4.2020 zrušil uznesenie Okresného súdu Prievidza č. k. 6P/10/2019-18 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoP/23/2019-103 s odôvodnením, že uznesením Okresného riaditeľstva policajného zboru v Košiciach ČVS: ORP-XXX/X-VYS-KE-XXXX zo dňa 24.10.2019 bolo zastavené trestné stíhanie, lebo skutok nie je trestným činom, teda nepotvrdili sa tvrdenia otca maloletej, že manžel matky spôsobil zranenia maloletej Y.. Nakoľko mal Okresný súd Košice I za preukázané, že matka sa o maloletú riadne starala, v jej starostlivosti ani v starostlivosti jej manžela neboli zistené žiadne zanedbávania ani týrania maloletej, neodkladné opatrenie Okresného súdu Prievidza zrušil. Uvedené rozhodnutie Okresného súdu Košice I nie je právoplatné, nakoľko otec maloletej podal proti nemu odvolanie. Matka dňa 28.5.2020 doručila Okresnému súde Košice I návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil otcovi maloletej povinnosť zdržať sa styku s maloletou. Návrh zdôvodnila potrebou chrániť maloletú pred otcom a jeho rodinnými príslušníkmi, aby tieto osoby ďalej nepokračovali v poškodzovaní maloletej Y., netýrali ju, neovplyvňovali ju a neprogramovali proti matke a jej manželovi. Okresný súd Košice I postúpil tento návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia Okresnému súde Trenčín, kde sa konanie vedie pod sp.zn. 34P/65/2020.

1.2 Právne súd prvej inštancie rozhodol podľa ustanovení § 375, § 376 ods. 1, ods. 2, § 389 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa a čl. 24 ods.

2 Charty základných práv Európskej únie a uviedol, že v najlepšom záujme maloletej bude odložiť výkon predmetného uznesenia (neodkladného opatrenia) Okresného súdu Prievidza, pretože priaznivý vývoj maloletej by podľa názoru súdu výkonom rozhodnutia mohol byť vážne ohrozený. Dôvody, pre ktoré bolo predmetné neodkladné opatrenie nariadené, odpadli, pretože trestné konanie, v ktorom bolo vyšetrované podozrenie, že súčasný manžel matky mal fyzicky ublížiť maloletej Y., bolo právoplatne zastavené. Predmetné neodkladné opatrenie bolo (neprávoplatne) zrušené uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 21P/112/2019 zo dňa 22.4.2020. Dôvodom, prečo súd prvej inštancie odložil výkon rozhodnutia do rozhodnutia súdu o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý sa vedie na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 34P/65/2020, a nie do rozhodnutia odvolacieho súdu o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Košice I sp. zn. 21P/112/2019, ktorým bolo zrušené predmetné uznesenie Okresného súdu Prievidza, bolo to, že aj keby odvolací súd napadnuté uznesenie Okresného súdu Košice I zrušil, prípadne zmenil, tak by podľa názoru súdu prvej inštancie neboli splnené predpoklady pre nariadenie výkonu rozhodnutia z dôvodu, že je potrebné prihliadať aj na návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec maloletej. Navrhol, aby odvolací súd napádané uznesenie Okresného súdu Prievidza zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie, alternatívne aby napádané uznesenie zmenil a návrhu otca na výkon rozhodnutia vyhovel. Podľa otca nie je daný zákonný dôvod na takéto rozhodnutie, resp. nie sú splnené procesné podmienky na jeho vydanie, kedy ani samotný súd neuviedol ani jeden zo zákonných dôvodov podľa § 389 CMP a svoje rozhodnutie oprel len o hypotézu týkajúcu sa možného rozhodnutia o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 22.4.2020 sp. zn. 21P/112/2019. Jediný zákonný postup v predmetnej veci by bol ten, keby matka počkala na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach a následne by otec aj matka postupovali v zmysle neho. Na uvedenom nič nemení ani konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré je vedené na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 34P/65/2020, keďže podľa otca ide o ďalší účelový návrh matky a konaním o jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je založený zákonný dôvod na odklad výkonu dotknutého uznesenia. Pokiaľ ide o zastavenie trestného konania, vedeného na OR PZ Košice pod ČVS: ORP-XXX/X-VYS-KE-XXXX, otec uviedol, že toto rozhodnutie je predmetom preskúmania nadriadenou prokuratúrou. Ďalším písomným podaním predložil odvolaciemu súdu oznámenie Krajskej prokuratúry Košice, v ktorom mu prokurátor krajskej prokuratúry oznamuje, že po preskúmaní obsahu vyšetrovacieho spisu OR PZ Košice ČVS: ORP-XXX/X-VYS-KE-XXXX písomným pokynom uložil dozorujúcemu prokurátorovi Okresnej prokuratúry Košice I zabezpečiť začatie trestného stíhania vo veci pred zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby.

3. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť, nakoľko v súčasnosti nie je ustálená právna úprava vo veci starostlivosti o maloletú, preto je odloženie výkonu rozhodnutia v záujme maloletej.

4. Matka maloletej v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca zdôraznila, že z uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach ČVS: ORP-XXX/X-VYS-KE-XXXX zo dňa 24.10.2019 vyplýva, že otec maloletej a nestotožnená žena zmanipulovali mal. Y., aby na súde a polícii klamala o tom, ako vznikli jej zranenia (ktoré reálne vznikli pri páde z kolotoča), a povedala nepravdu tak, že zranenia jej bitím spôsobil manžel matky. Matka v tejto súvislosti podala dňa 15.4.2020 na Okresnej prokuratúre Košice I trestné oznámenie, kde oznámila podozrenia z trestnej činnosti otca A. K. a ďalších rodinných príslušníkov (zo strany otca) vo vzťahu k mal. Y. a jej ovplyvňovaniu, manipulovaniu a programovaniu, čo má hovoriť (ako má klamať) pred štátnymi orgánmi.

5. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 65 a § 66 CMP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP.

6. Podľa § 389 ods. 1 CMP súd môže odložiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu, ak je život, zdravie alebo priaznivý vývoj maloletého výkonom rozhodnutia vážne ohrozený.

7. V preskúmvanej veci bolo predmetné uznesenie (neodkladné opatrenie) Okresného súdu Prievidza č. k. 6P/10/2019-18 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoP/23/2019-103 (exekučný titul) zrušené uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 22.4.2020 č. k. 21P/112/2019-395.

Krajský súd v Košiciach rozhodol o odvolaní otca uznesením č. k. 8CoP/174/2020-534 zo dňa 17.8.2020 tak, že odvolanie otca odmietol ako neprípustné. Uvedené uznesenie Krajského súdu v Košiciach zatiaľ nie je právoplatné, je však zrejmé, že po jeho doručení účastníkom konania nadobudne právoplatnosť uznesenie Okresného súdu Košice I zo dňa 22.4.2020 č. k. 21P/112/2019-395, ktorým bol exekučný titul zrušený. Po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Košice I č. k. 21P/112/2019-395 bude potrebné toto konanie o výkon rozhodnutia zastaviť podľa § 390 písm. b) CMP.

8. Za vyššie uvedenej procesnej situácie nemožno v súčasnosti viesť konanie o výkon rozhodnutia, ktoré je už súdom prvej inštancie zrušené, pričom aj o odvolaní bolo už (hoci zatiaľ neprávoplatne) rozhodnuté, a je potrebné vyčkať na právoplatnosť zrušujúceho uznesenia Okresného súdu Košice I č. k. 21P/112/2019-395. Aj keď zákon takýto dôvod na odklad výkonu rozhodnutia výslovne neuvádza, treba brať do úvahy aj rozumné usporiadanie procesných vzťahov (čl. 3 ods. 2 Základných princípov CMP), a predovšetkým najlepší záujem dieťaťa (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa). Určite nie je v záujme dieťaťa, aby bolo teraz v rámci výkonu rozhodnutia odovzdané otcovi, a o niekoľko dní by bolo potrebné dieťa vrátiť do starostlivosti matky na základe právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Košice I č. k. 21P/112/2019-395, zrušujúceho neodkladné opatrenie, a pôvodného právneho stavu - rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/140/2017-187 zo dňa 8.6.2018. Odvolací súd nad rámec tejto procesnej situácie uvádza, že podľa odôvodnenia uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach ČVS: ORP-XXX/X-VYS-KE-XXXX zo dňa 24.10.2019 vyšetrovaním nebola preukázaná príčinná súvislosť medzi konaním inej osoby a zraneniami maloletej Y., pričom cielenými otázkami počas výsluchu maloletej bolo zistené, že na výsluch bola pripravená svojim otcom a aj na výpoveď pred súdom bola pripravená nestotožnenou pani („teta v červenom tričku jej povedala, čo má rozprávať“), čo je možné považovať za vážne ohrozenie priaznivého vývoja maloletej. Pokiaľ sa ďalším vyšetrovaním (ktoré bude pravdepodobne pokračovať na základe pokynu prokurátora Krajskej prokuratúry Košice I) preukáže nesprávnosť týchto záverov vyšetrovateľa, môže otec podať nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Na základe zrušeného neodkladného opatrenia však nemožno viesť výkon rozhodnutia.

9. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

10. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).