

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoP/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620201741
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Arnouldová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2620201741.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Arnouldovej a sudcov JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Fedora Benku, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, so sídlom Vajanského 17, Senica, dieťa rodičov: matky Ing. M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. I. O. XXX a otca Ing. O. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXXX/XH, Z., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Senica zo dňa 8. júla 2020, č.k. 3P/30/2020-7, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením, napadnutým odvolaním, súd prvej inštancie výrokom I. návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a výrokom II. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil aplikáciou ust. § 367 ods. 1, ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), vecne súd dôvodil, otec sa návrhom doručeným súdu dňa 06.07.2020 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil matke vydať maloletého a otec by zabezpečil naplnenie výchovného opatrenia už na ďalšom termíne u MUDr. N., a to dňa 16.07.2020 o 13:00 hod. s tým, že matka vydá otcovi maloletého na adrese prechodného bydliska Y. I. O. XXX, XXX XX Y. I. O.. Návrh otec odôvodnil tým, že dňa 03.07.2020 sa zúčastnil u MUDr. N. termínu na absolvovanie nariadeného výchovného opatrenia sp. zn. 2P/58/2016 a jeho výkonu 7Em/1/2018, právoplatného dňa 06.03.2020. Tento termín bol oznámený Okresnému súdu Senica, ÚPSVaR Senica ako aj povinnej formou e-mailu, SMS a aj listom do poštovej schránky, no povinná daný termín neabsolvovala a neposkytla informáciu o neúčasti, tak ako ani v minulosti oznámené termíny. Vykonateľné a právoplatné súdne rozhodnutie o výchovnom opatrení sú obaja rodičia povinní rešpektovať a dodržiavať, no matka ho ignoruje a bezdôvodne a zámerne ho marí, i keď je v prospech maloletého. Súd prvej inštancie konštatoval, že zmyslom neodkladných opatrení v konaniach o starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia ich zdravia, výchovy alebo výživy. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné, teda posudzuje naliehavosť situácie. V danom prípade súd po preskúmaní návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že otec nepreukázal naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov. Otec sa podaným návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil matke vydať maloletého otcovi za účelom zabezpečenia naplnenia výchovného opatrenia. Z obsahu podaného návrhu a pripojenej lekárskej správy od MUDr. N. je zrejmé, že matka výchovné opatrenie uložené rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 2P/58/2016-293 zo dňa 24.08.2017 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 24CoP/16/2018-438 zo dňa

23.05.2018 nerešpektuje, no v tejto súvislosti už je na tunajšom súde vedené konanie o výkon predmetného výchovného opatrenia pod sp. zn. 7Em/1/2018, v rámci ktorého súd vykonáva úkony smerujúce k výkonu uloženého výchovného opatrenia a zabezpečenia jeho realizácie, preto súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP.

3. Proti tomuto uzneseniu podal otec v zákonnej lehote odvolanie. Uviedol, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia podal z dôvodu, aby sa uskutočnilo nariadené výchovné opatrenie a jeho výkon prebiehajúci pod sp. zn. 7Em/1/2018. Súd rozsudkom nariadil účastníkom odborné poradenstvo na Klinike detskej psychiatrie v DNSP Bratislava na dobu šesť mesiacov, toto rozhodnutie je právoplatné a súd nekoná, navyše súd zamietol jeho návrh nevidiac potrebu naliehavosti. Odvolateľ poukazuje na skutočnosť, že podľa CMP súd môže neodkladné opatrenie nariadiť v nenávrhových konaniach aj bez návrhu, a aj v konaní o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých. Práve existencia skutočnosti, že matka neplní, čo jej vykonateľné rozhodnutie ukladá (ktorú skutočnosť má súd zistenú), je dôvodom, prečo je potrebné nariadiť pre zabezpečenie výkonu rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloletého W. neodkladné opatrenie. Dňa 16.07.2020 prepadol ďalší termín určený ambulanciou, kedy mal byť výkon rozhodnutia realizovaný. Matka opakovane nepreberá zásielky a tvrdí, že sa nikde nedostaví a nebude nariadené výchovné opatrenie rešpektovať, pričom tieto jej vyjadrenia sú obsahom spisu o výkon rozhodnutia. Preto je jednoznačne dôvodné, aby súd zabezpečil, že bude maloletému poskytnutá ochrana a vynútil na matke realizáciu rozhodnutia. Matka opakovane vyvoláva u W. pocity strachu, opakovaním toho, že otec mu ublíži, že nie je v bezpečí a spôsobuje maloletému cez fyzické pôsobenie strach. Od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd nariadil výkon rozhodnutia v konaní 7Em/1/2018 už matka zmarila dva termíny lekárom určených stretnutí. Preto požiadal súd o konanie nariadením neodkladného opatrenia, aby bol maloletý podrobený poradenstvu, pokiaľ aj matka sama poradenstvo odmieta, súd prípadne môže namiesto otca určiť inú osobu, ktorej dieťa prikáže vydať na tento účel, napríklad kolízneho opatrovníka, pričom súd nie je viazaný návrhom otca, je viazaný zákonmi a záujmom maloletého. Preto by sa mal súd riadne otcovým návrhom zaoberať, aby sa naplnilo uložené výchovné opatrenie, pričom inštitút neodkladného opatrenia je tým právnym prostriedkom, ktorý súdu umožní realizovať nútený výkon rozhodnutia v konaní 7Em/1/2018. Ďalší termín na výkon je 29.07.2020 o 13.50, preto otec opakovane žiada o vydanie dieťaťa na realizáciu výkonu tohto výchovného opatrenia. Nevyhovením otcovmu návrhu súd iba utvrdzuje a povzbudzuje matku v správaní, že nemusí vykonateľný rozsudok rešpektovať.

4. Následne otec v odvolacej lehote doplnil odvolanie, kde uviedol, že sa zúčastnil dňa 29.07.2020 u MUDr. N. termínu na absolvovanie nariadeného výchovného opatrenia v zmysle rozhodnutia sp. zn. 2P/58/2016. Tento termín bol oboznámený Okresnému súdu Senica, ÚPSVaR Senica, ako aj povinnej formou e-mailu aj SMS správy a doručený do poštovej schránky, napriek tomu ho povinná neabsolvovala. Z dôvodu, že povinná ignoruje súdne rozhodnutie, bezdôvodne a zámerne výchovné opatrenie marí, otec žiadal, aby odvolací súd rozhodol tak, že mu bude maloletý vydaný a otec zabezpečí naplnenie výchovného opatrenia už na ďalšom termíne u MUDr. N., a to dňa 14.08.2020 o 13.00 hodine.

5. Matka sa k odvolaniu otca nevyjadřila, vyjadrenie zaslal iba kolízny opatrovník. Tento uviedol, že proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým uložil maloletému a jeho rodičom po dobu šiestich mesiacov minimálne dva krát mesačne sa podrobiť odbornému poradenstvu v špecializovanom zariadení na Klinike detskej psychiatrie v Detskej fakultnej nemocnici s poliklinikou Bratislava, podala matka dovolanie na Najvyšší súd SR, tento ho však odmietol. V tom období matka uvádzala, že neobdržala žiadne oficiálne predvolanie z nemocnice na konkrétny termín, preto sa nemohla dostaviť, otec jej zaslal nejaký termín a meno lekára, ale toto neakceptovala ako predvolanie, na predvolanie ju mal kontaktovať prednosta alebo štatutár konkrétnej nemocnice. Nariadené výchovné opatrenie sa nerealizuje. Matka sa vyjadřila, že si zrušila mobilný telefón, s kolíznym opatrovníkom komunikuje len prostredníctvom e-mailovej komunikácie, na dotazy opatrovníka odpovedá, ale komunikácia je veľmi sťažená a nevyhovujúca. Podľa toho, čo uvádzala v e-mailovej správe, toho času je pracovne neschopná z dôvodu úrazu a čakajú ju vyšetrenia. S maloletým W. kolízny opatrovník naposledy realizoval pohovor na ÚPSVaR Senica dňa 28.05.2020.

6. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d) CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho

pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 CMP) a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

7. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorý zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, požadujúci, aby mu bol maloletý vydaný a otec zabezpečí naplnenie výchovného opatrenia na termíne u MUDr. N. dňa 16.07.2020 o 13:00 hod. s tým, že povinná vydá otcovi maloletého na adrese prechodného bydliska Y. I. O. XXX.

8. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu potrebnom na rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe vykonaných dôkazov dospel ohľadom rozhodujúcich skutočností k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil. Odvolací súd, ktorý rovnako ako súd prvej inštancie považuje návrh otca za nedôvodný nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov súdu prvej inštancie odchýliť a dať za pravdu odvolateľovi, ktorý ani v odvolaní neuviedol žiadne nové relevantné skutočnosti spôsobilé prívodiť zmenu odvolaním napadnutého uznesenia.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že rodičia maloletého majú konfliktné vzťahy, starostlivosť o maloletého bola predmetom viacerých súdnych konaní. Okresný súd Senica v konaní o návrhu otca na uloženie výchovného opatrenia (z dôvodu, že sa nerealizuje styk otca s maloletým) rozsudkom č.k. 2P/58/2016-293 zo dňa 24.8.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/16/2018 zo dňa 23.05.2018 uložil maloletému a jeho rodičom po dobu šiestich mesiacov minimálne dva krát mesačne sa podrobiť odbornému poradenstvu v špecializovanom zariadení na Klinike detskej psychiatrie v Detskej fakultnej nemocnici s poliklinikou Bratislava, Limbová 1, za účelom zlepšenia schopnosti rodičov navzájom komunikovať o výchove maloletého a akceptácie druhého rodiča vo výchove. V odôvodnení rozsudku sa uvádza, že bolo zistené, že od rozchodu rodičov prebieha styk otca s maloletým s problémami, maloletý odmieta styk s otcom, nenadväzuje s ním žiaden kontakt. Otec je presvedčený, že odmietavé správanie maloletého voči nemu je ovplyvňované negatívnym postojom matky voči jeho osobe, že maloletý je matkou popudzovaný voči nemu, že matka maloletého nepripravuje riadne na styk s ním. Matka je naopak presvedčená, že otec sám svojim správaním v minulosti voči nej i voči maloletému spôsobil, že maloletý odmieta styk s ním. Odvolací súd konštatoval, že v prejednávanej veci sú splnené zákonné podmienky pre uloženie výchovného opatrenia, a to z dôvodu dlhodobo pretrvávajúcich problémov pri styku otca s maloletým a z dôvodu hlboko narušených vzťahov otca s maloletým i rodičov navzájom, pričom rodičia v súčasnosti nie sú spôsobilí sami túto situáciu riešiť a ich nezhody sú proti záujmom maloletého. Je preto potrebné, aby sa výchovnému opatreniu podrobili s cieľom odstrániť vzájomné nepriateľské postoje a pokúsili sa vyriešiť situáciu v prospech maloletého.

10. Ďalej z obsahu spisového materiálu vyplýva, že matka maloletého uvedené rozhodnutie nerešpektuje a odborného poradenstva sa s maloletým nezúčastňuje, podala vo veci dovolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý ale jej dovolanie odmietol. Vzhľadom k nerešpektovaniu súdneho rozhodnutia matkou maloletého podal otec návrh na výkon rozhodnutia, ktorý toho času prebieha pod sp. zn. 7Em/1/2018. Otec okrem toho podal na súde predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, majúci za to, že nakoľko matka dieťaťa opakovane zmarila termíny určené detskou psychiatričkou za účelom nariadeného odborného poradenstva, je potrebné, aby súd odovzdal maloletého W. otcovi, ktorý zabezpečí naplnenie nariadeného výchovného opatrenia účasťou maloletého na odbornej konzultácii v najbližšom termíne určenom lekárom a to dňa 16.07.2020 o 13:00 hod. Následne v podanom odvolaní voči zamietajúcemu rozhodnutiu súdu prvej inštancie otec svoj pôvodný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pozmenil v časti termínu na 29.07.2020 o 13:50 hod. vzhľadom k tomu, že prvý označený termín už uplynul a ako dôkaz doložil správu detskej psychiatričky MUDr. N. z Národného ústavu detských chorôb Bratislava zo dňa 16.07.2020, v ktorej sa uvádza, že otec sa dostavil s referenciami, že pani K. bola na PN a stále marí rozhodnutie súdu ohľadom styku otca, s otcom nekomunikuje a neplní nariadenia súdu, dieťaťu nahovára, že otec ho unesie, nedostavila sa na dohodnutú konzultáciu. Napokon otec v doplnení odvolania, doručenom súdu dňa 30.07.2020 opäť pozmenil návrh v časti termínu a žiadal vydať maloletého otcovi na adrese prechodného bydliska za účelom zabezpečenia naplnenia výchovného opatrenia na ďalšom termíne u MUDr. N. a to dňa 14.08.2020 o 13:00 hod., opäť pritom doložil správu z psychiatrickej ambulancie Národného

ústavu detských chorôb, a to zo dňa 29.07.2020, v ktorej sa uvádza, že sa dostavil na plánovanú pedopsychiatrickú kontrolu, avšak matka maloletého a maloletý sa na kontrolu nedostavili, hoci podľa otca bola matka o plánovanej kontrole informovaná. Matka sa mala v uvedený deň zúčastniť aj súdnoznaleckého vyšetrenia, na ktoré sa nedostavila a zároveň sa ospravedlnila z neúčasti, keďže mala vyšetrenie u lekára.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 370 ods. 1 CMP, podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

13. Podľa § 378 CMP, po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

14. Podľa § 379 ods. 1 až 3 CMP, pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného, oprávneného, maloletého alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na pojednávaní vyzve povinného, aby sa rozhodnutiu podrobil a upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel pojednávania možno dosiahnuť aj písomnou výzvou, súd vyzve povinného na dobrovoľné plnenie a upozorní ho na následky neplnenia. Ak má súd za to, že postup podľa odsekov 1 a 2 by mohol viesť k zmareniu odňatia dieťaťa, súd vykoná výzvu pred uskutočnením výkonu rozhodnutia na mieste samom.

15. Podľa § 384 ods. 1 a 2 CMP, ak úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční. Ak je to vzhľadom na okolnosti prípadu potrebné, súd uskutoční výkon rozhodnutia aj bez vykonania úkonov a opatrení smerujúcich k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

16. Odvolací súd posudzoval otcom uvádzané dôvody a zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že otec neosvedčil potrebu nariadenia ním požadovaného neodkladného opatrenia. Účelom, ktorý otec sledoval navrhovaným neodkladným opatrením, bolo dosiahnuť, aby došlo k výkonu rozhodnutia Okresného súdu Senica č.k. 2P/58/2016-293 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/16/2018 o uložení výchovného opatrenia rodičom a maloletému. Je zrejmé, že matka toto právoplatné a vykonateľné rozhodnutie dobrovoľne nerešpektuje a s dieťaťom sa nepodrobuje nariadenému odbornému poradenstvu v špecializovanom zariadení v Detskej fakultnej nemocnici s poliklinikou Bratislava. Treba dať otcovi za pravdu v tom, že právoplatné a vykonateľné rozhodnutie sú obaja rodičia povinní rešpektovať a v rozpore s týmto je potom konanie matky, ktorá napriek tomu, že jej boli riadne oznamované termíny určené psychológom, úmyselne ignoruje predmetné súdne rozhodnutie a na stretnutia s psychológom sa s maloletým nedostavuje. Otec sa domnieva, že je potrebné zabezpečiť výkon nariadeného opatrenia formou navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorá požiadavka je však aj podľa názoru odvolacieho súdu nedôvodná. Výkon rozhodnutia je už totiž súdom riešený zákonným postupom podľa § 370 a nasl. CMP, kde okresný súd v konaní vedenom pod sp. zn. 7Em/1/2018 už v jednotlivých fázach upravených Civilným mimosporovým poriadkom vykonáva úkony smerujúce k zabezpečeniu realizácie nariadeného výchovného opatrenia práve z dôvodu, že matka uvedené právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie dobrovoľne nerešpektuje. Vydanie ďalšieho súdneho rozhodnutia (neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil matke povinnosť odovzdať dieťa otcovi za účelom zabezpečenia jeho účasti u psychológa v konkrétnom vopred určenom termíne), by bolo rozhodnutím nadbytočným, nemajúcim reálny význam z pohľadu riešenia daného problému medzi rodičmi a ani nie je v záujme maloletého dieťaťa. Jednorazové odovzdanie dieťaťa otcovi (alebo inej osobe) v určenom termíne tak ako to otec navrhuje, by v podstate zaistilo účasť maloletého s otcom nanajvyš na jedinom stretnutí s pedopsychiatrom, čo je pre vyriešenie komunikačných problémov medzi členmi rodiny nepostačujúce (keď súd už vyššie citovaným rozsudkom ustálil potrebu šesťmesačného odborného poradenstva), odhliadnuc od toho, že ani toto ďalšie rozhodnutie by nezaručilo jeho dobrovoľné splnenie matkou, takže nie je vylúčené, že by sa nestalo len ďalším exekučným titulom, v ktorom by súd opäť musel pristúpiť k výkonu rozhodnutia postupom podľa § 370 a nasl. CMP. Navyše odvolací súd v tejto súvislosti pripomína, že kým by k realizácii výkonu tohto rozhodnutia došlo, konkrétny termín stretnutia u psychológa by bol s najvyššou pravdepodobnosťou

dávno neaktuálny. Otcom navrhované neodkladné opatrenie tak postráda akýkoľvek význam a odvolací súd preto nutne musel dospieť k rovnakému záveru, ako dospel prvoinštančný súd a síce, že otec neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v navrhovanom zmysle, a zároveň neosvedčil ani skutočnosť, že maloletému by bolo takýmto spôsobom treba poskytnúť ochranu z dôvodu obavy z ohrozenia exekúcie. Maloletý totiž vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti (existenciu exekučného titulu, ktorý je v súčasnosti predmetom výkonu rozhodnutia v konaní sp. zn. 7Em/1/2018) nie je odkázaný na ochranu prostredníctvom navrhovaného neodkladného opatrenia, ktoré by ani nebolo spôsobilé vzhľadom na sledovaný účel, mu žiadnu ochranu poskytnúť.

17. Na základe uvedeného, keďže neboli splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, odvolací súd napadnuté zamietajúce uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil a zároveň podľa § 396 ods. 1, v spojení s § 262 ods. 1 CSP a § 52 CMP rozhodol o nároku na náhradu trov odvolacieho konania.

18. Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č. 233/1995 Z.z., alebo ak ide o rozhodnutie o starostlivosti o maloletého, styk s maloletým alebo inú ako peňažnú povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa štvrtej časti CMP.