

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/96/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520201368  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520201368.1

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. O. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX K. č. XXX, dieťa rodičov K. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. XX, XXX XX N. J. I. a F.. S. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX K. č. XXX, pr. zast. JUDr. Marián Geleneky, advokát, Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh matky mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, matka mal. dieťaťa, sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.8.2020 domáhala, aby súd neodkladným opatrením zmenil rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21CoP/171/2019 zo dňa 25.6.2020, a to v bode II. A, a to tak, že počnúc mesiacom júl 2020 otec je oprávnený stretávať sa s mal. O. v každom párnom kalendárnom týždni v sobotu od 9.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že v určený čas začatia styku prevezme mal. O. v mieste bydliska matky a po ukončení styku je otec povinný mal. O. odovzdať matke v mieste bydliska matky. Matka je povinná mal. O. na styk s otcom riadne pripraviť a po skončení styku prevziať mal. O. v mieste bydliska matky. Zároveň žiadala, aby súd rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že pokiaľ sa jedná o styk tak ako ho upravil Krajský súd v Prešove svojím rozsudkom zo dňa 3.7.2020, s týmto rozhodne nemôže súhlasiť a považuje ho za neprimeraný a nedôvodný. Najmä v časti pokiaľ sa jedná o výrok II A, ktorým mi bola uložená povinnosť prevziať mal. dieťa v mieste trvalého bydliska otca. Taktiež aj dĺžku stretávania otca s dieťaťom za daných okolností považuje za neprimeranú. V tejto súvislosti matka mal. dieťaťa poukázala na tú skutočnosť, že otec mal. dieťaťa v podstate obnovil kontakt so svojím mal. synom O. po viac ako 18 mesiacoch. V dôsledku dĺžky absencie stretávania sa s mal. dieťaťom vznikla odcudzenosť mal. syna k otcovi. Výchovné opatrenie nariadené súdom, t.j. povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu otec mal. dieťaťa nerešpektuje a má iba svoju predstavu o realizácii styku. Poukazujúc na nerešpektovania tohto výchovného opatrenia zo strany otca matka mal. dieťaťa má za to, že nie je v súčasnej dobe v najlepšom záujme styk mal. O. s jeho otcom v rozmedzí ako ho upravil Krajský súd svojím rozhodnutím zo dňa 03.07.2020. Podľa názoru matky mal. dieťaťa je nevyhnutné, aby bolo predmetné výchovné opatrenie nariadené splnené na to, aby si mal. O. znovu zvykol na prítomnosť svojho otca a mohol a hlavne chcel s ním stráviť čas bez toho, aby sa ho bál. Z tohto dôvodu považuje matka mal. dieťaťa stretávanie otca mal. s mal. O. v rozsahu ako ho upravil Krajský súd svojím rozhodnutím zo dňa 03.07.2020 za predčasné a považujem stretávanie otca mal. s mal. O. v mieste bydliska mal. dieťaťa a v prítomnosti matky mal. O. za primerané a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, a to až do splnenia výchovného opatrenia nariadeného Okresným súdom Stará Ľubovňa zo dňa 12.12.2019, sp. zn. 2P/222/2019-28. V súvislosti vyššie uvedenými skutočnosťami matka mal. dieťaťa uviedla, že v súčasnej situácii v skutočnosti nemá akým spôsobom realizovať styk mal. O. s

jeho otcom v intencii rozhodnutia odvolacieho súdu, t.j. aby každú párnú sobotu chodila po mal. dieťa do Spišskej Novej Vsi. Auto matky mal. dieťaťa nie je v súčasnej dobe v takom stave, aby bola schopná realizovať predmetný styk. V danej súvislosti matka mal. dieťaťa poukázala na skutočnosť, že Okresný súd Stará Ľubovňa na základe viacerých návrhov otca, ktorým žiadal, aby matka mal. dieťaťa vozila dieťa do Spišskej Novej Vsi, tieto návrhy boli zamietnuté tak súdom prvého stupňa, ako aj odvolacieho súdu. V predmetných rozhodnutiach súd poukázal na tú skutočnosť, že matka mal. dieťaťa, šoférka začiatočníčka, nejedná sa o šoférku zdatnú, aby bez problémov odšoférovala dlhú cestu z Plavnice, okres Stará Ľubovňa do Spišskej Novej Vsi a späť, cca 150 km. V tejto súvislosti matka poukázala na tú skutočnosť, že aj keď je matka vlastníčkou motorového vozidla, toto je v súčasnej dobe nepojazdné v dôsledku dopravnej nehody, o čom predkladáme fotozáber poškodeného motorového vozidla.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

8. Podľa § 328 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

9. Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 9 Civilného mimosporového poriadku /CMP/ ak to okolnosti vyžadujú, môže súd rozhodnúť, že ten, kto nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, musí byť v konaní zastúpený svojím zákonným zástupcom alebo procesným opatrovníkom, aj keď ide o vec, v ktorej by mohol konať samostatne.

11. Účelom neodkladného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je neodkladná úprava pomerov účastníkov. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladných opatrení v porovnaní s doterajšou úpravou opustil charakter predbežnosti poskytnutej ochrany a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí vždy

nasledovať konanie vo veci samej. To však nevylučuje ani to, že ochrana bude poskytnutá len na obmedzený čas a pred začatím konania vo veci samej. Jeho nariadenie je však možné v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvod a ani potreba bezodkladnej úpravy pomerov u mal. dieťaťa O. N.. Súd sa nestotožnil so skutkovými dôvodmi uvedenými v návrhu navrhovateľky - matky mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd konštatuje, že nebola osvedčená naliehavosť a bezodkladnosť potreby nariadenia tohto neodkladného opatrenia.

13. Pri nariadení neodkladného opatrenia je rozhodujúce preukázať skutočnosť, že sú ohrozené pomery mal. dieťaťa. Uvedenú skutočnosť matka mal. dieťaťa nepreukázala. V danom prípade nevznikla potreba nariadenia tohto neodkladného opatrenia, nakoľko nie je preukázané, že riešenie tejto situácie neznesie odklad. Už zo samotného návrhu matky mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplýva žiadne nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Matka ako dôvod nariadenia tohto neodkladného opatrenia uviedla svoj nesúhlas s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 21CoP/171/2019-515 zo dňa 3.7.2020 a skutočnosť, že matka mal. dieťaťa je šoférkou začiatočníčkou a v dôsledku dopravnej nehody má poškodené motorové vozidlo, čím poukázala na nemožnosť realizácie styku. Súd je toho názoru, že uvedené skutočnosti boli predmetom dokazovania v konaní vedenom pod sp. zn. 4P/140/2017, tak na súde prvej inštancie ako aj na odvolacom súde. Samotný nesúhlas matky s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove a poškodenie motorového vozidla v jej vlastníctve nezakladá dôvod na zmenu úpravy styku. Preprava osobným motorovým vozidlom nie je jediným prostriedkom ako možno zabezpečiť prevzatie mal. O. z bydliska otca. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že otec mal. dieťaťa nie je vlastníkom osobného motorového vozidla a navyše z fotografie osobného motorového vozidla priloženej k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je zrejmé, či skutočne ide o osobné motorové vozidlo vo vlastníctve matky.

14. Súd na záver dodáva, že matka mal. dieťaťa síce vyjadruje svoj nesúhlas s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove, avšak zmeny uvedeného rozhodnutia prostredníctvom dovolania sa nedomáhala. Je irelevantné, že matka mal. dieťaťa v súčasnosti považuje stretávanie otca s mal. O. v mieste bydliska matky a v jej prítomnosti za primerané a v najlepšom záujme mal. dieťaťa, avšak neodkladné opatrenie ktorým súd nariadil styk uvedeným spôsobom považovala za nedôvodné a nezákonné a z uvedených dôvodov sa voči neodkladnému opatreniu nariadenému tunajším súdom odvolala. Z uvedených dôvodov súd apeluje na rodičov, aby nadradili záujmy maloletého dieťaťa nad vlastné konfrontačné správanie, emócie a uvedomili si základnú potrebu detí, tolerujúcu s ich právom na starostlivosť obidvoch rodičov. Obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj svojich detí. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem detí. Každý z rodičov je povinný vychovávať dieťa v úcte k druhému rodičovi a pozitívne ho usmerňovať vo vzťahu k nemu.

15. Matka v konaní nepreukázala nutnosť okamžitého zásahu súdu tým, že neosvedčila potrebnosť zmeny dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi účastníkmi. Súd vzhľadom na vyššie uvedené, zamietol návrh navrhovateľky - matky mal. dieťaťa, keďže pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Súd mal za to, že zásah nie je potrebný.

16. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15dňa odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).