

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/58/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320200828  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6320200828.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Šabla a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Dušana Ďuriana ako členov senátu, v právnej veci žalobcu: H. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. L., G. XX, proti žalovaným: 1/ H. O., nar. XX. XX. XXXX a 2/ U. O., nar. XX. XX. XXXX, obaja trvale bytom Y., R. XXX/XX, v konaní o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaných 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 6C/13/2020 - 18 zo dňa 21. mája 2020 ako súdu prvej inštancie, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie v I. a II. výroku **p o t v r d z u j e**.

II. Uznesenie súdu prvej inštancie v III. výroku **m e n í** tak, že žalovaní 1/ a 2/ **s ú p o v i n n í** spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy prvoinštančného konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

III. Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania voči žalovaným 1/ a 2/ **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením súd prvej inštancie zakázal žalovaným 1/ a 2/ nakladať s nehnuteľnosťami vedenými Okresným úradom Brezno, katastrálnym odborom, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území J., v obci J., v okrese L., zapísanými na LV č. XXX, a to s pozemkami - parcelou registra „C“ č. XXX/X - záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup>, parcelou registra „C“ č. XXX/X - zastavené plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup> a so stavbou - rodinným domom so súpisným č. XXX nachádzajúcim sa na parcele registra „C“ č. XXX/X (ďalej aj „nehnuteľnosť“), najmä ich predať, darovať či iným spôsobom scudziť, ani ich zaťažovať (I. výrok); uložil žalobcovi povinnosť podať v lehote 15 dní od právoplatnosti uznesenia žalobu vo veci samej o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam (II. výrok) a priznal žalobcovi náhradu trov konania voči žalovaným 1/ 2/ v plnom rozsahu (III. výrok).

2. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie vyplýva, že žalobca sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia z nasledovných dôvodov:

3. Žalobca mal za to, že vlastníkom nehnuteľností je i napriek odlišnému zápisu v katastri nehnuteľností on, nie žalovaní, pretože v zmysle článku III. bod 2. kúpnej zmluvy uzatvorenej so žalovanými 1/ a 2/ dňa 19. 01. 2018 od nej písomne odstúpil listom zo dňa 20. 04. 2020 pre podstatné porušenie povinnosti žalovaných zaplatiť za kúpu nehnuteľností celú kúpnu cenu 50 000,- Eur do 5 pracovných dní od uzavretia kúpnej zmluvy, t.j. do 26. 01. 2018, na jeho účet však poukázali len sumu 44 000,- Eur. Písomné odstúpenie od zmluvy bolo žalovaným 1/ a 2/ došlo do ich dispozície dňa 21. 04. 2020. V odstúpení súčasne vyzval žalovaných 1/ a 2/ na oznámenie čísla účtu, na ktorý im chcel vrátiť zaplatenú časť kúpnej ceny vo výške 44 000,- Eur. Vzhľadom na tieto skutočnosti bol žalobca názoru, že žalovaní vlastnícke právo k nehnuteľnostiam stratili, a to ex tunc.

4. Potrebu neodkladnej úpravy pomerov neodkladným opatrením žalobca odôvodnil tým, že z predmetného listu vlastníctva zistil, že žalovaní sa pokúšajú nehnuteľnosti zaťažiť záložným právom. Je preto presvedčený, že v súčasnosti existuje reálna obava, že konaním žalovaných v súvislosti so zriadením záložného práva na nehnuteľnostiach môže vzniknúť nenapraviteľný stav, ktorý bude možné len veľmi ťažko zvrátiť. Bol názoru, že bezprostredná hroziaca ujma spočíva v tom, že žalovaní, ktorí nie sú vlastníckmi nehnuteľností, týmito neobmedzene disponujú a môžu ich na základe scudzovacích právnych úkonov previesť na tretie osoby, resp. ich zaťažiť, čím by bol výkon súdneho rozhodnutia v prípade jeho úspechu v konaní o určenie vlastníckeho práva nielen ohrozený, ale úplne zmarený.

5. K návrhu žalobca pripojil výpis z listu vlastníctva č. XXX, kúpnu zmluvu zo dňa 19. 01. 2018, detail pohybu na účte č. A.: R XXXX XXXX XXXX XXXX XXX. Na výzvu súdu prvej inštancie predložil kópiu podacích lístkov o zaslaní oznámenia o odstúpení od zmluvy žalovaným 1/ a 2/. Oznámenie o odstúpení od zmluvy zo strany žalobcu nebolo predložené, s odôvodnením, že toto sa nachádza na katastri v L..

6. Na základe uvedeného mal súd prvej inštancie za osvedčené, že žalobca ako predávajúci a žalovaní 1/ a 2/ ako kupujúci uzatvorili dňa 19. 01. 2018 kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol odplatný prevod nehnuteľností. Cena bola dohodnutá vo výške 50 000,- Eur. Zmluvné strany sa v čl. III. bod 1. dohodli, že kupujúci uhradia kúpnu cenu v lehote 5 pracovných dní odo dňa podpisu zmluvy, a to bankovým prevodom na účet predávajúceho vedeného v peňažnom ústave, pričom úplným zaplatením kúpnej ceny sa rozumie pripísanie peňažných prostriedkov na účet predávajúceho. V zmysle čl. III. bod 2. zmluvy „kupujúci berú na vedomie, že nedodržanie povinnosti zaplatenia kúpnej ceny uvedenej v bode 1/ tohto článku zmluvy sa považuje za podstatné porušenie zmluvných povinností zo strany kupujúceho a zakladá právo predávajúceho na odstúpenie od zmluvy.“ Z výpisu z účtu, ktorý predložil žalobca (číslo zhodné s číslom účtu podľa kúpnej zmluvy), vyplýva pripísanie sumy 44 000,- Eur dňa 22. 01. 2018. Z popisu transakcie je zrejmé, že úhradu vykonali žalovaní 1/ a 2/ v súvislosti s kúpou nehnuteľností na LV č. XXX v J.. Z doložených kópií podacích lístkov vyplynulo, že žalobca zasielal dňa 20. 04. 2020 žalovaným 1/ a 2/ doporučený list. Na podacích lístkoch je rukou pripísaná poznámka „Predmet: odstúpenie od zmluvy“. Cez službu Slovenskej pošty, a. s. „sledovanie zásielok“ súd prvej inštancie zistil, že zásielky boli obom žalovaným doručené dňa 21. 04. 2020. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX vyplýva aj vyznačenie plomby na základe V-XXX/XXXX, podkladom pre plombu má byť zmluva o zriadení záložného práva.

7. Na základe týchto listinných dôkazov mal súd prvej inštancie za to, že sú splnené predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. c) Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“). Podľa súdu prvej inštancie bol daný v kúpnej zmluve dojednaný dôvod na odstúpenie od zmluvy spočívajúci v nezaplatení celej kúpnej ceny, pričom odstúpením od zmluvy dochádza k zrušeniu zmluvy od počiatku a účastníci zmluvy sú povinní sa vyporiadať podľa ustanovení o bezdôvodnom obohatení, teda sú povinní si vydať všetko to, čo si podľa zmluvy navzájom plnili. Oznámenie o odstúpení od kúpnej zmluvy zaslal žalobca aj príslušnému okresnému úradu, katastrálnemu odboru, no k obnove zápisu jeho vlastníckeho práva doposiaľ nedošlo.

8. Z výpisu z LV č. XXX je zrejmé aj to, že žalovaní 1/ a 2/ disponujú nehnuteľnosťami a to tak, že sa ich snažia zaťažiť záložným právom. Takéto ich konanie je podľa súdu prvej inštancie spôsobilé privodiť ujmu na právach žalobcu, pretože sťažuje jeho pozíciu pri domáhaní sa vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam a obnovenia zápisu v katastri nehnuteľností v jeho prospech bez tiarch. Potrebu neodkladnej dočasnej úpravy pomerov strán sporu spočívajúcej v dočasnom obmedzení žalovaných 1/ a 2/ v nakladaní s nehnuteľnosťami videl súd prvej inštancie v tom, že ak sa žalobca bude svojho práva domáhať žalobou o určenie vlastníckeho práva, potom by bez nariadenia neodkladného opatrenia mohlo dôjsť k zápisu uvedenej ťarchy do katastra nehnuteľností, následne by mohlo byť záložné právo realizované a nehnuteľnosti by mohli prejsť na tretie osoby. Pri zmene vlastníkov by žalobca musel meniť okruh žalovaných osôb, pri samotnom zápise záložného práva by žalobca nemal zaručený riadny zápis v liste vlastníctva bez tejto ťarchy, ak by sa nedomáhal aj určenia jej neexistencie, tiež súdnou žalobou. Uvedené neodkladné opatrenie podľa názoru súdu prvej inštancie nezasiahne neprimerane do práv žalovaných. Pripomenul, že nariadenie neodkladného opatrenia neznamená zároveň aj úspech vo veci samej, keďže v meritórnom konaní bude musieť žalobca preukázať (nie už len osvedčiť), že od predmetnej kúpnej zmluvy odstúpil platne a v súlade so zákonom a že je skutočným vlastníkom sporných nehnuteľností. V záujme splnenia účelu tejto ochrany súd prvej inštancie zároveň v zmysle § 336 ods. 1, 2 C. s. p. uložil žalobcovi v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia

podat' žalobu vo veci samej, ktorou sa bude domáhať určenia vlastníckeho práva, keďže samotné neodkladné opatrenie nie je spôsobilé dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Dodal, že v prípade, že žaloba nebude v určenej lehote podaná, nariadené neodkladné opatrenie zruší. Zároveň poukázal na ust. § 332 ods. 1 C. s. p. v zmysle ktorého je toto neodkladné opatrenie vykonateľné dňom jeho doručenia.

9. O nároku strán sporu na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 262 ods. 1 C. s. p. tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, keďže bol s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia úspešný.

10. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podali v zákonnej lehote odvolanie žalovaní 1/ a 2/. Rozhodnutie súdu prvej inštancie označili za nesprávne z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. a), c), f) a h) C. s. p., t.j. z dôvodu, že neboli splnené procesné podmienky, rozhodoval vylúčený sudca, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Mali za to, že žalobca má neštandardné postavenie na katastri v L., ktoré videli v tom, že vkladové konanie na základe kúpnej zmluvy prebehlo neštandardne rýchlo, vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam bol povolený hneď nasledujúci pracovný deň po uzavretí kúpnej zmluvy (22. 01. 2018), ako aj v tom, že napriek tomu, že návrh na zápis záložného práva v prospech banky, od ktorej si vzali úver na rekonštrukciu rodinného domu bol podaný dňa 02. 04. 2020, Okresný úrad Brezno, katastrálny odbor (ďalej aj „okresný úrad“) o tomto návrhu nerozhodol v zákonnej 30 - dňovej lehote, ktorá uplynula 04. 05. 2020, teda v tejto lehote nebol daný dôvod na prerušenie vkladového konania, ten nastal až nariadením neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie dňa 21. 05. 2020, pričom keby bol okresný úrad rozhodol načas, vklad záložného práva by už bol povolený. Preto žiadali preveriť zákonnosť postupu okresného úradu. Žalovaní považovali konanie žalobcu za špekulatívne z dôvodu, že od kúpnej zmluvy mal odstúpiť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal po dvoch rokoch a troch mesiacoch od nadobudnutia nehnuteľností do vlastníctva žalovaných. Dodali, že kúpnu cenu v celom rozsahu zaplatili, čo preukážu v konaní vo veci samej o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam.

11. Nesplnenie procesných podmienok pre vydanie neodkladného opatrenia videli žalovaní v tom, že súd prvej inštancie nepostupoval v zmysle § 327 C. s. p. (zrejme mali na mysli § 326 C. s. p. - poznámka odvolacieho súdu), nakoľko mu vyčítali, že sa uspokojil len s podacími lístkami, nemal však k dispozícii písomné odstúpenie od zmluvy, napriek tomu, však považoval za osvedčené, že k odstúpeniu od zmluvy došlo.

12. Zaujatosť a tým dôvod na vylúčenie sudcu súdu prvej inštancie JUDr. Tibora Gála rozhodujúceho o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia videli žalovaní jednak vo vyššie (v bode 11. odôvodnenia tohto rozhodnutia) uvedenom postupe v tejto veci, ako aj v tom, že prejednával a rozhodoval spor vedený na súde prvej inštancie pod sp. zn. 6C/18/2018, kde žalobkyňou bola pani U. O., ktorá darovala nehnuteľnosti žalobcovi a ten ich následne predal žalovaným 1/ a 2/. Žalobca a žalovaní 1/ a 2/ boli v danom konaní v pozícii žalovaných. V konaní bol žalobca obviňovaný z machinácií pri uzavieraní darovacej zmluvy. Zákonný sudca mal teda o pomeroch dostatočnú vedomosť.

13. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. f) C. s. p. videli žalovaní 1/ a 2/ v tom, že súd prvej inštancie si mal zistiť, aký je stav konania o vklad záložného práva k nehnuteľnostiam, či je tento stav zákonný, aby následné rozhodnutie súdu prvej inštancie nebolo spôsobilé „zhojiť“ nezákonnosť zo strany iného správneho orgánu (spočívajúcu v nekonaní a nerozhodnutí okresného úradu o návrhu na vklad v zákonnej lehote) v neprospech žalovaných a ich oprávnených záujmov, vrátane záujmov banky. Konanie žalobcu označili za konanie špekulanta, ktorý využil kataster v L., aby dosiahol nezákonné prerušenie vkladového konania cez poznámku P-XXX/XXXX o prebiehajúcom konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa zakazuje nakladať s nehnuteľnosťami a začal súdne konanie o určenie vlastníckeho práva na základe vykonštruovanej tézy, že mu nebola uhradená kúpna cena v plnej výške. Tým ohrozil zápis záložného práva v prospech banky, od ktorej si žalovaní vzali hypotéku na rekonštrukciu nehnuteľností a z veľkej časti ju na daný účel spotrebovali, pričom v prípade nezapisania záložného práva v prospech banky môže táto požadovať vrátenie požičanej sumy.

14. Z obsahu odvolania vyplýva, že žalovaní videli odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. f) aj v tom, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnemu skutkovému zisteniu o osvedčení odstúpenia od zmluvy

a jeho doručení žalovaným 1/ a 2/ dňa 21. 04. 2020 (podľa žalovaných im bolo doručené 25. 04. 2020). V dôsledku toho podľa žalovaných jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci o splnení predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia. Nesprávnosť právneho posúdenia veci videli aj v tom, že účelom neodkladného opatrenia spočívajúcim v bezodkladnej úprave pomerov nie je zasahovať do vzťahov, ktoré vyplývajú z dobromyseľného nakladania so svojím vlastníctvom na strane žalovaných (a banky) a vyplývajú z nezákonného stavu nastoleného správnym orgánom na základe účelového a špekulatívneho návrhu žalobcu. Napokon mali za to, že účel, ktorým sleduje žalobca ochranu svojich tvrdených nárokov z titulu nezaplatenia kúpnej ceny odôvodňuje použitie zabezpečovacieho opatrenia, nie neodkladného opatrenia.

15. Žalovaní 1/ a 2/ podľa obsahu odvolania navrhli, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil v celom rozsahu, eventuálne aby zmenil jeho I. výrok tak, že zákaz nakladania s nehnuteľnosťami sa bude vzťahovať len na úkony po jeho vydaní, nie aj na vkladové konanie vedené Okresným úradom Brezno, katastrálny odbor pod sp. zn. V-XXX/XXXX začaté pred nariadením neodkladného opatrenia, v dôsledku čoho by okresný úrad bol povinný konanie dokončiť podľa stavu pred vydaním neodkladného opatrenia.

16. Žalobca sa k odvolaniu žalovaných 1/ a 2/ nevyjadril.

17. Krajský súd ako funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní žalovaných 1/ a 2/ podľa § 34 C. s. p. po preskúmaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania, nakoľko sa jedná o vec nariadenia neodkladného opatrenia, o ktorej ani súd prvej inštancie nerozhoduje na pojednávaní (§ 378 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 329 ods. 1 C. s. p.), v rozsahu odvolania podľa § 379 C. s. p., z dôvodov vymedzených v odvolaní podľa § 380 ods. 1 C. s. p. a uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 a 2 C. s. p., dospel k záveru, že I. a II. výrok napadnutého uznesenia súd prvej inštancie sú vecne správne a je potrebné ich v zmysle § 387 ods. 1 C. s. p. potvrdiť.

18. Podľa § 387 ods. 1 C. s. p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa § 387 ods. 2 C. s. p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

19. Odvolanie žalovaných 1/ a 2/ nie je dôvodné. Odvolací súd preskúmal všetky podstatné odvolacie námietky žalovaných ako aj predchádzajúce konanie spolu s napadnutým uznesením súdu prvej inštancie v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie a v tejto súvislosti udáva, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s právnym záverom súdu prvej inštancie o dôvodnosti návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia a osvedčení potreby neodkladnej úpravy pomerov, v tomto smere si osvojuje dôvody napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie a v zmysle § 387 ods. 1 a 2 C. s. p. na tieto v celom rozsahu poukazuje. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia a reagujúc na odvolacie dôvody odvolací súd udáva, že boli splnené procesné podmienky na vydanie rozhodnutia, rozhodol zákonný nevyhlásený sudca, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, súd prvej inštancie na konanie aplikoval správne ustanovenia právnych predpisov, jeho rozhodnutie vychádza zo správneho právneho posúdenia veci. Z dôvodu, že odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný (§ 379 C. s. p.; § 380 C. s. p.), pri posudzovaní veci sa zaoberal len námietkami uvedenými v odvolaní a procesným postupom súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého uznesenia z hľadiska, či došlo k vadám, ktoré sa týkajú procesných podmienok (§ 380 ods. 2 C. s. p.), ktoré vady nezistil.

20. V prvom rade odvolací súd uvádza, že procesné podmienky, za ktorých môže súd konať a rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú totožné so zákonnými podmienkami potrebnými na rozhodnutie o návrhu v zmysle § 325 a § 326 C. s. p. Inak povedané, procesné podmienky konania musia byť dané, aby súd mohol vôbec o návrhu rozhodnúť, či už negatívne (zamietnuť návrh) alebo pozitívne (nariadiť neodkladné opatrenie). Medzi procesné podmienky patria napríklad právomoc a príslušnosť súdu na prejednanie a rozhodnutie veci. Nesplnenie procesnej podmienky, že vo veci musí rozhodovať zákonný nevyhlásený sudca žalovaní uplatnili ako osobitný odvolací dôvod v zmysle § 365 ods. 1 písm. c) C. s. p., preto má odvolací súd za to, že odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. a) C. s. p. nie je uplatnený dôvodne.

21. Pokiaľ ide o namietanú zaujatosť sudcu súdu prvej inštancie JUDr. Tibora Gála prejednávajúceho a rozhodujúceho vec návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, odvolacie námietky žalovaných spočívajú v okolnostiach, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu alebo jeho rozhodovacej činnosti v tejto veci a inom spore, tieto okolnosti však nie sú dôvodom na vylúčenie sudcu (§ 49 ods. 3 C. s. p.). Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že z kópie súdneho spisu sp. zn. 6C/18/2018 predloženej súdom prvej inštancie zistil, že spor o určenie neplatnosti darovacej zmluvy, následnej kúpnej zmluvy a o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nebol meritórne rozhodnutý, ale konanie bolo zastavené pre späťvzatie žaloby. Žalovaní v odvolaní neuviedli, že by mal mať sudca súdu prvej inštancie pomer k veci (záujem na výsledku konania o nariadenie neodkladného opatrenia), pomer k stranám alebo osobám zúčastneným na konaní. Preto ani odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. c) C. s. p. nebol uplatnený dôvodne.

22. Za účelom zistenia, či skutočne žalobca zaslal a doručil žalovaným a okresnému úradu písomné odstúpenie od zmluvy z dôvodu uvedeného žalobcom si odvolací súd vyžiadal od okresného úradu aj žalobcu aspoň kópiu písomného odstúpenia od zmluvy. Túto kópiu uvedené subjekty odvolaciemu súdu zaslali a z jej obsahu skutočne vyplýva, že žalobca odstúpil od kúpnej zmluvy uzavretej so žalovanými dňa 19. 01. 2018 z dôvodu nezaplatenia celej kúpnej ceny v lehote 5 pracovných dní od uzavretia zmluvy. Skutočnosť, že odstúpenie od zmluvy bolo žalovaným odoslané dňa 20. 04. 2020 vyplýva z poštových podacích lístkov a že im bolo doručené dňa 21. 04. 2020 zo služby sledovanie zásielok poskytovanej prostredníctvom internetového portálu Slovenskej pošty, a.s. Teda v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (21. 05. 2020) bolo uvedené odstúpenie od zmluvy žalovaným 1/ a 2/ doručené. Žalovaný nepredložili dôkaz o tom, že im odstúpenie od zmluvy bolo doručené (resp. došlo do ich dispozičnej sféry, teda mali objektívnu možnosť sa s ním oboznámiť) až dňa 25. 04. 2020 a z hľadiska účinkov odstúpenia od zmluvy, ktoré spočívajú v zrušení zmluvy od počiatku a z hľadiska stavu v čase vydania neodkladného opatrenia ani nie je právne relevantné, či im odstúpenie od zmluvy bolo doručené 21. 04. 2020 alebo až 25. 04. 2020.

23. Z ustanovenia § 329 ods. 2 C. s. p. vyplýva, že pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci (skutkový a právny) stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. V tom čase bol skutkový stav taký, že žalobca zaslal a doručil žalovaným odstúpenie od zmluvy (či odstúpil od zmluvy účinne, t.j. či bol daný dôvod na odstúpenie od zmluvy bude predmetom konania vo veci samej o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam) a právny stav taký, že do rozhodnutia súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebolo okresným úradom rozhodnuté o návrhu žalovaných 1/ a 2/ na vklad záložného práva k nehnuteľnostiam v prospech banky, vkladové konanie nebolo ukončené, bol teda dôvod na nariadenie predmetného neodkladného opatrenia, ktorého účelom bolo okrem iného prerušenie vkladového konania ako následku zákazu nakladania s nehnuteľnosťami, ich zaťaženia (§ 31a písm. e) zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon)). Ak by medzičasom okresný úrad o návrhu na vklad právoplatne rozhodol, nebola by osvedčená potreba neodkladnej úpravy pomerov a tým daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v zákaze zaťaženia nehnuteľností napr. zriadením záložného práva v prospech tretej osoby (banky), preto žalovanými požadované nariadenie neodkladného opatrenia týkajúce sa zákazu len tých právnych úkonov spočívajúcich v nakladaní s nehnuteľnosťami, ktoré nastanú do budúca by opomínalo a zmarilo účel sledovaný neodkladným opatrením. Súdu prvej inštancie v civilnom konaní o nariadenie neodkladného opatrenia neprináleží skúmať zákonnosť postupu, resp. dôvody nekonania správneho orgánu.

24. Z hľadiska posudzovania splnenia zákonných predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú podstatné okolnosti, prečo okresný úrad rozhodol v minulosti promptne o návrhu na vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v prospech žalovaných 1/ a 2/, resp. nerozhodol o ich návrhu na vklad záložného práva v prospech banky v zákonnej lehote 30 dní (§ 32 katastrálneho zákona). Žiada sa však dodať, že aj keď poznámka o začatí konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho okrem iného v zákaze nakladania s nehnuteľnosťami nemá vecnoprávne účinky a nie je dôvodom na vydanie rozhodnutia o prerušení vkladového konania v zmysle § 31a katastrálneho zákona, postup okresného úradu spočívajúci v nerozhodnutí o návrhu na vklad do rozhodnutia súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia možno označiť ako obozretný a plniaci preventívnu funkciu vo vzťahu k predchádzaniu prípadným škodám (§ 415 Občianskeho zákonníka v platnom znení).

25. Pre úplnosť odvolací súd v tejto súvislosti uvádza, že nariadené neodkladné opatrenie má len dočasný charakter a má za následok dočasné prerušenie vkladového konania o zápis záložného práva k nehnuteľnostiam v prospech banky, ktorá žalovaným poskytla úver. Ak sa v konaní vo veci samej o určenie vlastníckeho práva preukáže, že žalovaní 1/ a 2/ riadne zaplatili žalobcovi celú kúpnu cenu (tak ako to tvrdia) a teda nebol daný dôvod na odstúpenie od zmluvy a výsledkom konania vo veci samej bude zamietnutie žaloby, súd aj bez návrhu nariadené neodkladné opatrenie zruší (§ 336 ods. 4 C. s. p. v spojení s § 335 ods. 1 C. s. p.) a vo vkladovom konaní možno pokračovať. Ak to nepreukážu a žalobe o určenie vlastníckeho práva žalobcu bude vyhovené, žalovaní sa aj svojím pričinením - nezaplatením celej kúpnej ceny, resp. neunesením dôkazného bremena o jej zaplatení dostali do nelichotivej situácie spočívajúcej v prípadnej povinnosti vrátiť naraz celý úver banke.

26. Taktiež nie je právne významné, že žalobca využil svoje právo odstúpiť od zmluvy po dvoch rokoch a troch mesiacoch od vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v prospech žalovaných.

27. Účel sledovaný nariadeným neodkladným opatrením spočívajúci v zákaze nakladania s nehnuteľnosťami nemožno v tomto prípade dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, pretože nie sú splnené podmienky na vydanie uznesenia o zabezpečovacom opatrení uvedené v ust. § 343 ods. 1 C. s. p. Predmetom konania vo veci samej na základe žaloby žalobcu je určenie vlastníckeho práva, nie peňažná pohľadávka, na zabezpečenie ktorej slúži inštitút zabezpečovacieho opatrenia.

28. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd je zhodne so súdom prvej inštancie toho názoru, že sú dané predpoklady na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1, 2 písm. c) C. s. p. v spojení s § 326 C. s. p.

29. Ako závislý od I. výroku rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd v zmysle § 379 písm. a) C. s. p. preskúmal II. výrok o povinnosti žalobcu podať v lehote 15 dní od právoplatnosti uznesenia žalobu vo veci samej o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Uvedený výrok zodpovedá podmienkam uvedeným v ust. § 336 ods. 1 a 2 C. s. p. Nakoľko strany sporu v konaní vo veci samej budú rovnaké ako v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, nebolo nutné ich vo výroku opakovať.

30. V zmysle § 379 písm. a) C. s. p. odvolací súd preskúmal aj od I. výroku vo veci samej závislý III. výrok o nároku strán sporu na náhradu trov konania. Súd prvej inštancie rozhodol v rozhodnutí, ktorým sa konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia končí o nároku žalobcu na náhradu trov konania podľa pomeru jeho úspechu vo veci (§ 255 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 262 ods. 1 C. s. p.) nevykonateľným výrokom, v ktorom neuložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania, neuviedol, v akej lehote má byť náhrada trov konania zaplatená a neuviedol ani vzťah žalovaných ako dlžníkov vo vzťahu k ich povinnosti nahradiť žalobcovi trovy konania. Nakoľko v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia majúcom súvis s vlastníckym právom k nehnuteľnostiam tvoria strany sporu nerozlučné spoločstvo podľa § 77 C. s. p., v zmysle § 511 Občianskeho zákonníka v platnom znení sú neúspešní žalovaní čo do povinnosti na náhradu trov konania žalobcu solidárnymi dlžníkmi žalobcu, jedná sa o ich spoločný dlh voči žalobcovi. Zmena výroku rozhodnutia súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania teda súvisí s nesprávne formulovaným výrokom, v ktorom absentovali údaje o povinnosti a lehote na plnenie a spočíva aj v doplnení, že žalovaní 1/ a 2/ majú povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť trovy prvoinštančného konania žalobcovi, teda v rozsahu, v akom trovy konania nahradí ktorýkoľvek zo žalovaných žalobcovi, zanikne aj dlh ostatných žalovaných vo vzťahu k žalobcovi. O výške náhrady trov prvoinštančného konania rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 C. s. p. súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Z tohto dôvodu určil odvolací súd začiatok lehoty na plnenie podľa § 232 ods. 2 C. s. p. od právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania. V III. výroku bolo preto uznesenie súdu prvej inštancie zmenené podľa § 388 C. s. p.

31. Krajský súd rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s 262 ods. 1 C. s. p. per analogiam o nároku na náhradu trov odvolacieho konania, keďže odvolacie konanie sa v prípade potvrdenia rozhodnutia súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia končí. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku by bola vznikla žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania z dôvodu plného úspechu žalobcu v odvolacom konaní. Nárok na náhradu trov odvolacieho konania však žalobcovi odvolací súd nepriznal z dôvodu, že z obsahu spisu žalobcovi žiadne trovy odvolacieho konania nevyplývajú.

32. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.)

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).