

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 25C/209/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113220858  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Heinrich  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4113220858.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobcu: P. D. W., správca konkurznej podstaty úpadcu H. E. EUROCAFE, so sídlom Školská 3, Nitra, IČO: 44 224 303, zast. JUDr. Peter Timko spol. s r.o., Štefánikova tr. 6, Nitra, IČO: 50 528 874, proti žalovanému: P. X. E., nar. X.XX.XXXX, Na M. XX/X, A., zast. KOTRUSZ - BENČÍK s.r.o., Štefánikova 57, Nitra, IČO: 47 237 252, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, sudcom JUDr. Petrom Heinrichom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej voči žalobcovi súd **p r i z n á v a** plnú náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Správca konkurznej podstaty úpadcu (žalobca) sa podanou žalobou voči žalovanej domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva po rozvode. Uznesením Okresného súdu Nitra 31K/54/2010 zo dňa 23.3.2011 bol za správcu konkurznej podstaty úpadcu ustanovený P. D. W.. Žalobu odôvodnil tým, že v priebehu konkurzného konania úpadca a žalovaná marili priebeh konkurzného konania, v dôsledku čoho bol nútený podať predmetný návrh. Keďže úpadca neposkytol správcovi žiadnu súčinnosť, navrhol súdu vykonať znalecké dokazovanie za účelom zistenia, čo patrí do masy BSM, ohodnotí všetok majetok, hnuteľné veci, zariadenie bytu, nábytok, motorové vozidlá a následne ocení a zahrnie do masy BSM. Vyporiadať masu BSM navrhol tak, že tieto veci prikáže do výlučného vlastníctva žalovanej a zaviazá žalovanú zaplatiť k rukám správcu konkurznej podstaty sumu určenú súdom na základe zásad vyporiadania BSM vychádzajúc z hodnoty majetku patriaceho do BSM. Podľa žalobcu do masy BSM patrí: zariadenie spálne (posteľ, komody, šatníkové skrine), zariadenie obývačky (sedacia súprava, obývací stena, televízor), kuchynské riady, tanier, príbory, hrnce, kuchynský stôl a stoličky, nehnuteľnosti (byt č. 4 na 2. p. vo vchode o.č. 8 nachádzajúci sa v bytovom dome o.č. 6 so súp. č. 48, na parc. č. 8607/16, bytovom dome o.č. 8 so súp. č. 48 na parc. č. 8607/17, bytovom dome o.č. 10 so súp. č. 48, na parc. č. 8607/18, bytovom dome o.č. 12 so súp. č. 48, na parc. č. 8607/19, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu 62/4420, ktoré sú zapísané na LV č. 5527, okres Nitra, obec Nitra, k. ú. Nitra), pohľadávka voči Y. Q. titulom vydania bezdôvodného obohatenia - rekonštrukcia bytu A. Q. z prostriedkov patriacich do BSM úpadcu a žalovanej, peňažné prostriedky na účte úpadcu a žalovanej ku dňu zániku BSM a peňažné prostriedky, ktoré žalovaná vybrala z účtov za účelom zatajenia ich existencie.

2. Žalovaná sa k podanej žalobe vyjadrila, že zariadenie spálne (posteľ, komody, šatníkové skrine), zariadenie obývačky (sedacia súprava, obývací stena, televízor), kuchynský stôl a stoličky boli zakúpené v roku 2011, pričom manželstvo strán bolo právoplatne rozvedené dňa 19.11.2010 na základe rozsudku súdu č.k. 18C/227/2010-16 zo dňa 21.10.2010. Na základe uvedeného veci zakúpené v roku 2011 nemôžu byť predmetom masy BSM. Jediným majetkom, ktorý by patril do masy BSM je

nehnutelnosť nachádzajúca sa v k. ú. Lehota na LV č. 1087 ako pozemok s parc. č. 199/1 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 713m<sup>2</sup> a parc. č. 199/22 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 185 m<sup>2</sup>, na ktorom je postavený rodinný dom bez súpisného čísla, avšak tento majetok bol v rámci konkurzného konania speňažený správcom konkurznej podstaty a preto neexistuje majetok, ktorý by mal byť predmetom vyporiadania BSM.

3. Právny zástupca žalobcu sa pridrižiava podaného návrhu a vyjadrení. Uvádza, že veci v bode 1, 2 a 4, t.j. zariadenie spálne (posteľ, komody, šatníkové skrine), zariadenie obývačky (sedacia súprava, obývací stena, televízor), kuchynský stôl a stoličky patria do BSM z dôvodu, že tieto boli zakupované z finančných prostriedkov účastníkov, keď túto informáciu má od H. E.. Hodnotu týchto vecí nevie. Čo sa týka bodu č. 3 (kuchynské riady, tanier, príbory, hrnce), vzhľadom na to, že táto hodnota by sa dala dosť ťažko preukázať a nedá sa ani reálne konkretizovať, má za to, že nepatrí do BSM. Byt pod bod. č. 5 tiež patrí do BSM, o čom sa vedie konanie sp. zn. 7C/238/2010, keď žalovaná s bývalým manželom si brali úver 142.000 eur, 40.000 eur z toho použili na dom v Lehote, ktorý mali vo vlastníctve a ktorý bol správcom speňažený. Sumu 20.000 eur použili na splatenie úveru ich a matky žalovanej a 80.000 eur dokladovali na kúpu bytu matky žalovanej žalovanou, keď toto kupovala len žalovaná, pričom nikde v zmluvách nevidel, že by sa jej bývalý manžel vyjadroval, že vie, že nehnuteľnosť nadobúda do výlučného vlastníctva. Kúpna cena bola 105.000 eur. V čase, keď bol podaný návrh na kataster, žalovaná s matkou odstúpili od zmluvy, pričom podľa jeho informácií od bývalého manžela žalovanej išlo o predstieraný právny úkon vykonaný za účelom zmarenia uspokojenia veriteľa z tohto majetku. K bodu č. 6, t.j. investície do bytu matky žalovanej uvádza, že počas manželstva účastníkov boli vymenené plastové okná a osadené bezpečnostné dvere, v apríli až júni 2011 bola vykonaná rekonštrukcia v neznámom rozsahu. Tento byt bol následne prenajatý manželom P., ktorí by sa k rozsahu úprav vedeli vyjadriť, čo bolo rekonštruované, resp. menené. K bodu č. 7 uvádza, že z vyjadrenia manželov vyplýva, že mali finančné prostriedky, ktoré pred rozvodom manželstva účastníkov boli uložené na účty iných osôb, avšak patria do BSM, výšku týchto prostriedkov nešpecifikuje, navrhuje však za týmto účelom doplniť dokazovanie spisom ORPZ 167/3 OVK 2011, pričom k tomuto by sa vedela vyjadriť aj navrhovaná svedkyňa Q.. Rozširuje BSM o ďalší bod č. 8. - časť kuchynskej linky, ktorú žalovaná odniesla z domu v Lehote v cene cca 600 eur, bližšie ju špecifikuje. Do BSM patrí aj úver od PSS, teda jeho nesplatená časť. Veci bude navrhovať tak, že hnutelné veci budú patriť žalovanej, z bytu by sa finančne vyporiadali, úver by sa rozdelil. Finančné prostriedky z úveru v PSS išli na účet H. E. v Unicredit Bank, z kadiaľ ich tento vybral, prípadne inak upotrebil. Tieto skutočnosti sú aj vo vyšetrovacom spise. Predkladá návrh na vydanie platobného rozkazu, v ktorom PSS žaluje žalovanú o splatenie úveru. V rámci tohto konania by mali byť doklady o úvere ohľadne ďalších dokladov k tomu na čo boli peňažné prostriedky použité, tieto by sa mali nachádzať v spise sp. zn. 7C/238/2010, kde bola žiadaná správa ako bolo z finančnými prostriedkami naložené. Navrhuje vykonať dokazovanie maximálne rok pred rozvodom ohľadne pohybov na účte, žiadnu konkrétnu platbu však neuvádza, keď tvrdí, že toto nie je zo strany žalobcu možné zistiť, keď žalobca nemá túto zákonnú možnosť. Správa VÚB o účte syna žalovanej nie je dostatočným dôkazom, pre toto konanie je potrebné vedieť stav tohto účtu pred jeho zrušením a pohyby na tomto účte, minimálne rok pred zrušením. Na OS Nitra sa vedie konanie sp. zn. 33Tk 2/2014, kde je H. E. obvinený z podvodu, že vylákal od poškodených peniaze za účelom podnikania, avšak na tento účel ich nepoužil, čo sú aj závery spomínaného znaleckého posudku. Zástupca žalobcu predložil rozsudok OS Nitra a uznesenie KS Nitra vo veci obžalovanému H. E. o marení konkurzného konania, kde je v odôvodnení konštatovaná určitá spoluúčasť žalovanej. Je teda odôvodnené podozrenie, že je možné zistiť aj ďalší majetok, ktorý je predmetom tohto vyporiadania. Aj žalovaná by mohla špecifikovať, či nejaký majetok patrí do BSM alebo nie. Nevie, či sa zisťovali v trestnom konaní účty H. E., ak aj áno vyšetrovateľ neposudzoval tieto dôkazy z pohľadu vyporiadania BSM. Účty príbuzných žalovanej a H. E. navrhuje zisťovať, či v dobe, keď je predpokladaná trestná činnosť H. E. neprišlo k podozrivým prevodom zo strany žalovanej alebo H. E. na iné osoby, pretože v takomto prípade by museli tieto prevody vysvetľovať a ak by tak neurobili aj tieto finančné prostriedky by patrili do masy BSM. Ohľadne žalovanej navrhuje správu z tých bánk, ktoré nepredložila. I keď ide o vyporiadanie BSM vzhľadom na to, že na strane žalobcu je správca, nejde o typické vyporiadanie. Nevie sa vyjadriť, či správca rovnako postupuje aj pri vyporiadaní BSM iných osôb v rámci konkurzného konania. Banky majú poskytovať súdom informácie bezplatne nie v zmysle ich poplatkov podľa sadzobníkov banky. Zástupca žalobcu ďalej uviedol, že písomne petit žaloby nešpecifikoval z dôvodu, že má za to, že súd postupom, keď vyzval na úhradu preddavku na trovy dokazovania, čo bolo nedostatočné odôvodnené a následne sťažnosť žalobcu zamietol, mu odňal možnosť na spravodlivé konanie. Čo sa týka hnutelných vecí v žalobe je pravdepodobne preklep, keď hnutelné veci nemohli úpadca a žalovaná nadobudnúť v roku 2011 ale

stalo sa tak v apríli 2010, pričom v januári 2011 už spolu nežili. Žalobca inú možnosť ako podanie žaloby nemal, a čo sa týka trov konania v prípade vyporiadania BSM, nenadobúda správca ale úpadca, a teda nie správca ale úpadca by sa mal podieľať na trovách konania. V záverečnej reči sa pridrižiava svojich vyjadrení. Bez doplnenia dokazovania nemôže objektívne špecifikovať petít, keď podľa jeho názoru banky nemajú právo na odplatu za poskytovanie informáciu súdom. Čo sa týka pohľadávky masy BSM voči úpadcovi, nie je preukázané, že úpadca platil dlhy z prostriedkov z PSS, ale podľa trestného konania je to skôr z prostriedkov iných podvedených osôb - veriteľov. Čo sa týka trov konania poukazuje na to, že žalobca má zákonnú povinnosť podať predmetnú žalobu a po hmotnej stránke by sa mal na trovách podieľať úpadca.

4. Žalobca sa pridrižiava písomných vyjadrení a vyjadrenia právneho zástupcu. Čo sa týka domu, tento bol v podielovom vlastníctve, a teda nie je si istý, či zostatok linky patrí do BSM, keďže táto bola súčasťou nehnuteľnosti. Preukázateľne bola pred speňažením linka vymenená, tam bola daná stará namiesto novej, o čom potom boli dôkazy aj s fotodokumentácie PSS. Časť linky bola vrátená, zvyšok nie. Dom bol speňažený približne za 128.000 eur, banka mala záložné právo na polovicu domu, na diel bývalého manžela, takže bola len čiastočne uspokojená z nesplácaného úveru. Zvyšok prešiel na ďalšieho záložného veriteľa, prítomného právneho zástupcu žalobcu, ktorý mal záložné právo na obe polovice nehnuteľnosti z dlhu, ktorý mal u neho bývalý manžel žalovanej. Čo sa týka účtov pri svojej činnosti preveroval účty dlžníka, tento ich mal v 6-7 bankách, keď išlo už len o zostatky, pričom pred zrušením BSM boli robené výbery. Znalecký posudok ohľadne účtovníctva firmy H. E. bol urobený v trestnom konaní, nie je však dôvod, aby nebol použitý aj v rámci konkurzného konania a je aj súčasťou konkurzného spisu. Znalec konštatuje, že žiadne pôžičky neboli zahrnuté do účtovníctva firmy H. E.. Nevie teraz uviesť, či všetci poškodení v trestnom konaní majú prihlásené pohľadávky aj v rámci konkurzného konania, keď ide o konkurz fyzickej osoby a v rámci konkurzu sa riešia aj osobné záväzky úpadcu. K skončeniu konkurzného konania okrem tohto predchádza ja konanie o neplatnosť právneho úkonu ohľadne bytu matky žalovanej v konaní, sp. zn. XC/XXX/XXXX.

5. Právny zástupca žalovanej sa pridrižiava písomného vyjadrenia. Z manželstva žalovanej si táto neodniesla žiadne finančné prostriedky, či aktíva, len dlhy. Ak by sa teda malo vyporiadavať, malo by to byť v tom zmysle, že by mala byť žalovaná vyplatená, keďže manželstvo účastníkov bolo zaťažené dlhmi bývalého manžela, keďže tento si bral úvery pre svoje vlastné účely. Byt žalovaná nikdy nenadobudla, chýba teda právny titul, v tomto smere predpokladá aj rozhodnutie v konaní 7C. Žalovanej teda ostal len dlh z PSS. Žalobca uvádza rekonštrukciu domu matky žalovanej, ktorú nijak nešpecifikuje, nie je jasné, čo by teda malo byť predmetom BSM. Z vykonaného dokazovania má za to, že neurčitá suma peňazí z úveru, ktorý bol poskytnutý žalovanej spolu s jej bývalým manželom boli použité za účelom výlučného vlastníctva H. E., bude potrebné preukázať túto skutočnosť aj výsluchom H. E.. Právny zástupca žalovanej predkladá výpis z účtu H. E., blok lístok, z ktorých vyplýva, že úver, ktorý bol žalovanej poskytnutý bol v sume 75.000 použitý bývalým manželom H. E.. Na výpise je síce uvedený U. E., ale takáto osoba neexistuje, vyberal to bývalý manžel H. E.. Má za to, že tieto peňažné prostriedky v neznámej výške boli zo spoločných prostriedkov použité do majetku svedka H. E., keď z nich uhradil pôžičky, ktoré boli poskytnuté výlučne jemu a teraz v zmysle judikatúry tieto nepatria do BSM, pripúšťa, že v rámci BSM sa vyporiadava aj živnosť jedného z manželov a to nielen v prípade, že sú to aktíva, ale aj pasíva. Právny zástupca žalovanej uvádza, že vzhľadom na predložené doklady by malo ísť o sumu 61.000 eur, ktoré sú predmetom použitia spoločných prostriedkov do výlučného vlastníctva H. Oravca. Ak týchto XX.XXX eur vložil do živnosti mal by to vedieť potvrdiť aj žalobca. Čo sa týka návrhu na vydanie platobného rozkazu PSS voči žalovanej, tu bol podaný odpor kde je namietaná výška pohľadávky ako aj premlčanie. Toto konanie je pre neho irelevantné, že znalec nezahrnul pôžičky do účtovníctva spoločnosti H. E., z predmetu použitia týchto pôžičiek vyplýva ich použitie na podnikateľské účely, čo má vplyv na to, že zo spoločných prostriedkov bývalých manželov E. - hypotéky boli uhradené pôžičky H. E. z podnikania. Teda ide o pohľadávku masy voči jednému z manželov. Nevidí logický dôvod vykonávania predmetného dokazovania, žalovaná v máji 2014 špecifikovala účty a predložila ich výpisy, pričom žiadny iný majetok zistený nebol. Aj pri vyporiadaní BSM ide o sporové konanie a teda žalobca má preukázať svoje tvrdenia. Podľa neho by mohol do masy BSM patriť len záväzok H. E. v sume 61.000 eur, keď tieto prostriedky zo spoločného majetku použil výlučne pre svoju potrebu splatenia dlhov z podnikania. Čo sa týka pohľadávky masy BSM voči H. E. ohľadne úveru z Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. tak ide o rovnaký základ, teda o úver, ktorého úhrady sa PSS domáhala od žalovanej v konaní 14C/279/2015. Tu bol pre premlčanie návrh zamietnutý. Voči H. E. si PSS uplatňovala nárok v rámci konkurzného konania, kde bola aj z časti uspokojená predajom rozostavanej stavby, kde bol

stavebník H. E.. Pohľadávka by mala patriť do BSM v sume 61000 eur ide o preukázateľné čiastky, ktoré R. E. uhradil svojim obchodným partnerom po zrušení BSM. Údaje o dátume nadobudnutia hnutelných vecí uvádzal žalobca, tieto žalovaná nerozporovala a má za to, že v rámci konania neboli sporné, a preto nie je možné prihladiť teraz na vyjadrenie právneho zástupcu, že išlo o nejakú písarsku chybu a pod., pričom nemožno ospravedlniť, že súčasný právny zástupca nezastupoval žalobcu od začiatku. K svojmu tvrdeniu by mal právny zástupca aj predložiť nejaký dôkaz. V záverečnej reči sa pridrižiava svojich písomných vyjadrení. Čo sa týka hnutelných vecí má za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, o hnutelných veciach patriacich do BSM videl možno nejaké zariadenie domu alebo bytu ale neoveril si, či tieto veci patria do BSM kedy a od koho boli nadobudnuté. Z výpovedí žalovanej, jej bývalého manžela vyplýva, že žiadne veci do BSM nepatria. Napriek tomu žalobca podal predmetný návrh, pričom predtým so žalovanou mimosúdne nerokoval, a ani úpadca nedával návrhy na podanie takéhoto návrhu. Nedostatočný je dôvod podania tohto návrhu v tom, že úpadca maril konkurzné konanie. K pohľadávke masy BSM voči úpadcovi sa písomne vyjadroval, konštatoval však, že žalovaná túto pohľadávku do masy BSM nezahŕňa. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiada priznať žalovanej náhradu trov konania, keďže tento spor vyvolal žalobca.

6. Žalovaná uvádza, že rozvedení boli s bývalým manželom právoplatne 15.06.2011, avšak právoplatne mali zrušené BSM k 19.11.2010. Z manželstva mali majetok jedine rodinný dom a dlhy, nič iné do BSM nepatrí. Čo sa týka vecí, ktoré uvádzal žalobca, v roku 2011 po rozvode kupovala synovi komodu a posteľ, nemyslí si, že toto patrí do BSM. Iné veci v roku 2011 nekupovala. Počas manželstva mali kúpenú komodu a šatníkové skrine, ktoré boli v dome a tam aj ostali. Posteľ mali od jej matky, ktorá tiež ostala v dome. Sedaciu súpravu manžel kúpil od kamaráta, ten si po ňu však prišiel a zobral si ju, keďže za ňu nebolo zaplatené. Inak žiadnu vec zo zariadenia obývačky so zariadením v roku 2011 nekupovali a ani predtým. kuchynský stôl a stoličky nemali, používali matkine. Bod č. 5 - bývalý manžel navrhol jej matke, že kúpi od nej byt, vie, že zmluva sa robila na ňu čo doteraz nevie prečo, i keď aj ona mala záujem tento byt kúpiť. Kúpna cena však nebola vyplatená, preto matka od zmluvy odstúpila. Bod č. 6 - okná z vlastných prostriedkov matka menila v r. 2002, 2003, v roku 2006 menila aj bezpečnostné dvere, na čo jej polovičku prispeli, nevedela sa jednoznačne vyjadriť, keďže nemá právne vzdelanie, o akú formu išlo. Tieto prostriedky nežiadali späť, v byte bývali, za čo matke neplatili. Na otázku súdu, či ide o dar alebo pôžičku, uviedla na koniec, že ide o dar, i keď je to podľa nej to isté. Žiadne fin. prostriedky z BSM nie sú, ona ich nevybrala a ani nepremiestnila inam. Ďalej dodáva, že čo sa týka kuchynskej linky, túto jej darovala matka, a keď sa z domu odsťahovali, keď v dome bývala aj matka, chcela ju späť, tak ju zobrala, keď však bola žalobcom upozornená, tak ju vrátila celú. Žiadnu časť si nenechala. Od domu, kde ju vrátila však malo kľúče viacero ľudí, ktokoľvek ju mohol zobrať. Čo sa týka úveru, mali úver na dom, predtým hypotéku, predpokladala, že tento sa splatí s predajom domu, avšak banka si zobrala len polovičku, druhú polovičku pre ňu z nejasných dôvodov si zobral práv. zástupca žalobcu. Je pravdou, že podpísala záložnú zmluvu, k čomu bola donútená pod nátlakom, keď v čase podpisovania prvýkrát videla, že má jej bývalý manžel od právneho zástupcu požičané nejaké peniaze, o tom vôbec nevedela, ani nevedela na čo boli použité. Úver a hypotéku si brali s bývalým manželom spoločne, nechápe prečo mali dom v podielovom vlastníctve. Mali ešte jednu sedaciu súpravu, ktorú kupovali spolu a túto jednu časť sedacej súpravy má. Podľa jej vedomostí nemá jej sedemročný syn žiadne finančné prostriedky ani iné cennosti v podobe zlata, šperkov a pod. alebo v podobe cenných papierov, či v hotovosti a ona mu nikdy takéto veci nedávala. V čase rozvodu nemala nič a musela sa starať o dvojročného syna. Keby nemala možnosť bývať u matky, nemala by vôbec nič. Podľa jej názoru má časť sedačky, ktorú si zobrala z domu hodnotu 20 eur, nebráni sa však tomu, aby si ju žalobca zobral, teda aby v rámci vyporiadania bola prikázaná H. E.. V roku 2010 bývali v dome, skadiaľ jej matka odišla koncom roka 2010 a aj ona sa tam odvtedy menej zdržiavala. Následne odišla definitívne po anonymnom telefonáte, že hrozí nejaký útok. Toto všetko už právny zástupca žalobcu dobre vie, keď ju vypočúval pred políciou. Ona s manželom nekomunikovala, tento odchádzal skoro ráno a vracal sa keď už spala. Problém bol odísť, keďže mala vtedy dieťa, ktoré malo menej ako tri roky. Ku dňu 19.11.2010 bol na účte zostatok 397,92 eura ako je to na č.l. 147, na vkladnej knižke bol naposledy zostatok 7,02 eura a zmluva o vkladnom účte syna bola zrušená ešte pred zrušením BSM, keď tieto peniaze použil bývalý manžel a synovi ich nevrátil.

7. Svedok H. E. uvádza, že žalovaná je jeho bývalá manželka. V rámci BSM mali len spoločný dom. Možno, že bol písaný na LV tak, že boli podieloví spoluvlastníci, ale on to bral tak, že dom je spoločný. Na výstavbu si brali hypotéku, následne úver, ktorým len hypotéku prefinancovali. Ešte mali aj úver na byt svokry. Iné veci v BSM nemali. V roku 2011 nekupovali žiadne veci, nemá o tom vedomosť. V roku 2010 sa odsťahovali do domu, z ktorého žalovaná odišla na prelome roku 2010 - 2011 a on v marci

2011. Čo sa týka nábytku, šatníkovej skrine, komody, sedacej súpravy a roldor skrine, tie kupovali počas manželstva, tieto ostali v dome. Posteľ nekupovali, ostala tiež v dome, takisto ako televízor, dokonca tam ostali tri televízory. Stoličky mal staré z roku 1998, tie ostali v dome. Stôl ani nevie z kade bol. Žiadnu z týchto vecí si nezobral. Čo sa týka sedačky, boli dve časti, ktoré sa doniesli z bytu, jedna tam ostala, druhu si zobrala žalovaná. Kupovali sa v roku 2007. Čo sa týka bytu, chceli kúpiť spoločne so žalovanou byt od jej matky, neboli však na to peniaze, nikdy ho nekúpili. Predtým ako sa nasťahovali do domu, bývali v byte matky žalovanej, ktorej na bývanie prispievali, a to tak, že jej z časti prispeli na výmenu okien, dlažby, okien, vchodové dvere. Na tomto sa podieľali oni ako aj bývalá svokra, veci si robili svojpomocne. Brali to tak, že za to, že tam bývajú, toto robili. Žiadne finančné prostriedky na účtoch, ktoré by on alebo žalovaná vyberali a uložili inde, nemali. Mal len bežný podnikateľský účet. Ako živnostník mal tiež s.r.o. - očku. S právnym zástupcom žalobcu mali spoločné peniaze na podnikanie, ktoré sa za týmto účelom aj minuli, hlavne na živnosť. Počas výpovede toto uvádzal ako pôžičku, avšak o pôžičku podľa neho nešlo. Zmluvy totiž boli podpísané o pôžičky, k tomuto boli však právnym zástupcom žalobcu donútení. O týchto veciach žalovaná nevedela až po tom, keď sa vec riešila. O žiadnej rekonštrukcii bytu z roku 2011 nevie. Počas manželstva si brali dva úvery z Tatra banky cca 55.000 eur a potom zo stavebnej sporiteľne 40.000 eur. Tieto peniaze boli použité na výstavbu domu. Neskôr si navyšovali úver v stavebnej sporiteľni o ďalších 140 000 eur s tým, že z tohto úveru bol splatený úver v Tatra banke a predchádzajúci úver zo stavebnej sporiteľne. Je pravdou, že z týchto peňazí vybral tých 75.000 eur, ktoré použil na splatenie dlžôb. Predkladá dva listy dokladov o prevode keď 28.000 eur zaplatil P. P., 15.000 eur U. Q. a 18.000 eur G. Černému. B. ďalšie peniaze použil na splatenie dlhov a zvyšok na výstavbu domu. Čo sa týka týchto troch platieb v celkovej výške 61.000 eur bolo použitých na splatenie dlhov z podnikania konkrétne zo živnosti. Tieto peniaze si požičal od pána P. v roku 2009 od pána C. a Q. v roku 2010. Teraz 3.12. by mal mať pojednávanie trestné, kde sa riešia tieto platby, pričom sú tam uvádzané aj také podĺžnosti, ktoré v skutočnosti nemá, teda niektoré popiera. Takto ich vymenovať nevie, je to spísané v trestnom spise. Napríklad voči P. P. má všetko splatené, tento chce však od neho ďalšie peniaze, na základe neoprávnene získaných podkladov. Má podĺžnosť aj voči Q. Q., presnejšie nevie, keď spolu s ním podnikali s mäsom a ostal mu dlžný.

8. Svedok Ing. Q. Q. uvádza, že mu nikdy žalovaná, H. E., Y. Q., S. E., Y. Q., F. E., E. E., prípadne iné osoby, ktoré by na to uvedené osoby splnomocnili, nedali žiadne finančné prostriedky v hotovosti, či bezhotovostným prevodom na účet, termínový vklad, vkladovú knižku, sporiaci produkt. Taktiež žiadne podielové listy, či iné produkty, ktoré sú spôsobilé na uschovanie a uchovanie peňažných prostriedkov. Teda žiadne zlato, šperky a pod. nepreviedli na neho ani žiadne nehnuteľnosti, nemá bezpečnostnú schránku. Čo sa týka H. E. je len poškodený, keďže z písomnej pôžičky mu vrátil len časť konkrétne 10 z 36 splátok. Nevie to uviesť presne ale z požičaných 42 tis. eur mu vrátil približne 10 tis. eur. Je možné, že tých splátok bolo len 8. Vec rieši aj polícia. S Y. Q. boli manželia do októbra 2013, nemá vedomosť, že by uvedené osoby jej posielali nejaké finančné prostriedky.

9. Svedkyňa Y. Q. uvádza, že je matkou žalovanej. Ona je od roku 1990 vlastníčkou bytu na Hôrke č. 8. Prebieha súdne konanie, kde je ona, žalovaná a prítomný právny zástupca žalobca, a aj žalobcom v tom konaní. V tomto byte býva od roku 1990. Len pol roka bývala u žalovanej na dome, kde im pomáhala s dieťaťom. Potom ako sa žalovaná vydala, bývala aj s manželom Romanom E. u nej v byte, pričom jej nijako finančne na byt neprispievali. Zabezpečovali z časti len stravu. V podstate H. E. nijak neprispieval, keď 5 rokov nepracoval. Finančne to ťahala ona a žalovaná. Ak však bolo potrebné v byte niečo pomôcť, pomohol aj so svojim otcom. Žalovaná s bývalým manželom jej finančne prispeli približne polovičkou sumy na nové okná a celou sumou na vchodové dvere, keď sa dohodli, že tento ich vklad jej darujú, vzhľadom na to, že mohli u nej bezplatne bývať, pričom ona sa im rozhodla pomáhať tak, že sa s nimi odsťahovala a ešte im prispela na kúpu kuchyne a veci do kúpeľne v sume 5.000 eur, ktoré si požičala od syna Q. Q.. V čase, keď v byte nebývala pol roka, tento prenajala P.. V súčasnosti v byte býva aj so žalovanou a jej synom. Okrem uvedených finančných prostriedkov od syna, od žalovanej, H. E., S. E., Y. Q., F. E. a E. E., prípadne iných osôb, ktoré by na to uvedené osoby splnomocnili, nedostala žiadne finančné prostriedky v hotovosti, či bezhotovostným prevodom na účet, termínový vklad, vkladovú knižku, sporiaci produkt. Taktiež žiadne podielové listy, či iné produkty, ktoré sú spôsobilé na uschovanie a uchovanie peňažných prostriedkov. Teda žiadne zlato, šperky a pod.. Nepreviedli na ňu ani žiadne nehnuteľnosti, nemá bezpečnostnú schránku. Okrem bytu nevlastní inú nehnuteľnosť. Výmena okien, dverí a urobenie dlažby v byte sa vykonávali v čase, keď v byte ešte bývala. Potom ako sa odsťahovala do Lehoty, pred nasťahovaním P. sa žiadne práce okrem vymalovania nerobili. V rokoch 2010, 2011 boli

približné náklady na byt 150 eur, ona mala v tom čase dôchodok asi 350 eur. Keďže kuchynskú linku zaplatila, tak si ju aj zobrala z domu, avšak potom ju vrátila, nevie, že by niečo chýbalo.

10. Svedkyňa N. Q. uvádza, že bývalý manžel žalovanej je jej brat. Žalovaná ani brat jej nedali žiadne peňažné prostriedky, cennosti, ktoré by mala uložiť na svoj účet, termínový vklad, vkladnú knižku, sporiaci produkt. Taktiež nemala a nemá žiadnu bezpečnostnú schránku. Na priamu otázku uvádza, že raz bola prítomná pri tom, keď sa rozprávala žalovaná s matkou, bola tam aj jej mama E. E.. Vtedy išlo o to, že si žalovaná s bývalým manželom brali nejaký úver, z ktorého mali vyplatiť JUDr. P. - právneho zástupcu žalobcu a žalovaná sa s matkou bavili o tom, že už nemá dať manželovi H. E. žiadne peniaze, ale má si ich uložiť na vkladnú knižku. Nepamätá si, či to mali byť peniaze, ktoré mala matka žalovanej uložiť na jej knižku alebo opačne, ale skôr mala žalovaná uložiť peniaze na knižku matky. Či tak urobila, nevie. Tie peniaze už vtedy mali, išlo o peniaze z úveru, z ktorých mali byť vyplatené dlhy H. E.. Žiadne reálne peniaze nevidela, len vie, že si mali vtedy vybavovať peniaze z úveru a z týchto mali vyplatiť dlhy. Následne od H. E. počula, že ten úver dostali. Nevie odkiaľ pravdepodobne zo Stavebnej sporiteľne. Presne nevie, malo ísť okolo 4,5 mil. Sk. Stretnutie sa uskutočnilo v byte jej matky, kde vtedy bola a kde prišla žalovaná s matkou a so synom s tým, že prišiel nejaký papier ohľadne bytu a musia sa ísť poradiť k právnikovi. Ona sa do debaty nejak nezapájala, myslí si, že to bolo koncom roku 2010, presne nevie, skôr ako v septembri to však nebolo. V septembri 2010 im prišiel úver z Prvej stavebnej sporiteľne, nevie v akej výške bol. S týmto nikdy nenakladala, keďže prišiel na účet manžela, ku ktorému nemala prístup, pričom bývalý manžel jej povedal, že peniaze použil na vyplatenie dlhu - Dr. P. - právneho zástupcovi žalobcu. Išlo o úver z Prvej stavebnej sporiteľne, kde ona bola žiadateľka. Nevie ona potvrdiť, či všetky peniaze z úveru išli na vyplatenie dlhu alebo nie. Bývalý manžel žiadne konkrétne sumy nehovoril. On sa s ňou nerozprával. Iný úver si nebrala ani nevybavovala.

11. Svedok F. E. uvádza, že žalovaná je bývala manželka jeho syna H.. Ani on, ani ona, či iná tretia osoba mu nedali žiadne fin. prostriedky v hotovosti, či bezhotovostným prevodom na účet, termínovaný vklad, vkladnú knižku, sporiaci produkt, podielové listy, či iné produkty, ktoré sú spôsobilé na uschovanie fin. prostriedkov, teda žiadne zlato, šperky a pod.. nepreviedli na neho žiadnu nehnuteľnosť. Nemá bezpečnostnú schránku. Uvedené veci mu ani nedali za tým účelom aby im ich dočasne uschoval. Nevie, kde sa v súčasnosti zdržiava jeho syn. V roku 2010 si nebral žiadny úver, ktorý by poskytoval fin. prostriedky synovi H.. U toho pracoval od r. 2006-2010.

12. Svedkyňa Y. Q. uvádza, že jej bývalý manžel je bratom žalovanej, rozvedení sú od októbra 2013. Do decembra 2013 spolu žili. Problémy boli v roku 2013, predtým mala vedomosť o všetkom, spolu komunikovali, mali spoločné účty a to až do rozvodu. Žalovaná alebo jej bývalý manžel jej nedali žiadne fin. prostriedky v hotovosti, či bezhotovostným prevodom, či prevodom na účet, termínovaný vklad, vkladnú knižku, sporiaci produkt, podielové listy, či iné produkty, ktoré sú spôsobilé na uschovanie fin. prostriedkov, teda žiadne zlato, šperky, diamanty a pod.. nepreviedli na ňu žiadnu nehnuteľnosť. Nemali bezpečnostnú schránku. Žiadne takéto prostriedky si u nich ani neodložili. Pred rokmi požičali manželovi žalovanej peniaze a určité obdobie im ich vracal, bola to však len časť, aké dátumy a sumy nevie, všetko to bolo zdokladované. Nevie v ktorom období bývalý manžel žalovanej im vracal fin. prostriedky posielaním na účet. Nevie, koľko H. E. požičali.

13. Okrem výsluchu strán súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi prečítaním, a to: rozvodový rozsudok z č.l. 5,6, uznesenie o vyhlásení konkurzu z č.l. 7,8, rozsudok o zrušení BSM odporkyne z č.l. 9,10, trestný rozkaz z č.l. 11-13, LV z č.l. 34, LV z č.l. 44-57, katastrálny spis V 4002/2006 z č.l. 60-70, vyjadrenie navrhovateľa z č.l. 71-73, oznámenie prokuratúry z č.l. 74, LV z č.l. 75,76, návrhy na doplnenie dokazovania z č.l. 87,90,92, vyjadrenie odporkyne z č.l. 95,96, výpis z účtu z č.l. 97, uznesenie KS v Nite sp. zn. 6Co/130/2013 z č.l. 101,102, zápisnica o výsluchu poškodeného - PZN v trestnom konaní z č.l. 103-111, zmluva o pôžičke medzi dnešnými svedkami z č.l. 112, obžaloba H. E. z č.l. 113-117, vyjadrenie navrhovateľa z 21.07.2014, krátkou cestou doručené odporkyni, časť vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-167/3-OVK-NR-2011 týkajúci sa finančných transakcií H. E., oznámenie z č.l. 144,145, výpisy z účtov z č.l. 146-149, zmluva o vkladovom účte z č.l. 150, správa Tatra banky č.l. 165, výpis z účtu H. E. predložený na pojednávaní, 2 listy dokladov o úhradách, pripojený spis 7C 238/2010 a 15RO 569/2013, správa z VÚB z č.l. 177, výpis z účtu H. E. z č.l. 180,181, vyjadrenie PZN z č.l. 187,188, vyjadrenie PZO z č.l. 195-197, obžaloba H. E. z 3.9.2014 čl. 202-229, oznámenie o spáchaní trestného činu čl. 230-235, doplnenie oznámenia o spáchaní trestného činu čl. 236-239, trestné oznámenie p. Čeretku čl. 240-241, čestné prehlásenie čl. 242-243, trestné oznámenie JUDr. Q.

čl. 244-246, zmluva o pôžičke čl. 247, 252, 256, 260, 265-267, 268-270, 271-274, 276-279, 280-283, 284-285, 288, 291, 295-296, 299-300, 301, 302, 303, 304, 305, platobný kalendár čl. 248, uznanie záväzku čl. 249-251, doplnenie trestného oznámenia Dr. Q. čl. 253-254, pripojenie sa k trestnému stíhaniu p. L. čl. 255, trestné oznámenie čl. 257-258, 259, zmluva o budúcej kúpnej zmluve čl. 261-264, potvrdenie o prevzatí financií čl. 275, čestné prehlásenie čl. 286, 289, not. zápisnice čl. 293, 294, 297-298, správa centrálného depozitáru cenných papierov čl. 306-310, znalecký posudok čl. 311-353, peňažný denník čl. 354, správa o VÚB čl. 355, výpisy z účtov - S. E. čl. 356-364, vyjadrenie žalobcu čl. 365, návrh na rozvod manželstva čl. 367-369, sobášny list čl. 370, zápisnica z rozvodového konania čl. 371-374, rozvodový rozsudok čl. 375-377, fotokópia spisu 14C/279/2015 - žaloba, zmluva, odstúpenie od zmluvy, odpor, čl. 378-404, fotokópia spisu 7C/238/2010 - žaloba, LV, not. zápisnice, zápisnica z pojednávania, uznesenia čl. 407-470, 481-484, rozsudok vo veci 7C/238/2010 čl. 489-496, rozsudok KS vo veci 7C/238/2010 čl. 501-515, pripojené spisy 14C/279/2015, ČVS-ORP-167/3-OVK-NR-2011, rozsudok OS a KS vo veci 2T/51/2013, sťažnosť žalobcu z čl. 565, uznesenie OS z čl. 571, vyjadrenie žalobcu z čl. 594-596, vyjadrenie PZ žalovanej z čl. 600-601 a zistil tento skutkový a právny stav:

14. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov medzi stranami sporu vzniklo uzatvorením manželstva dňa 1.6.2002. Na základe rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 21.10.2010, č.k. 18C/227/2010-16 z dôvodu podaného návrhu na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov počas manželstva, bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zaniklo. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.11.2010. Uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 23.3.2011, č.k. 31K/54/2010-83 uverejneným v OV č. 61B/2011 dňa 29.3.2011 a právoplatným dňa 30.3.2011 bol na majetok dlžníka Romana E. vyhlásený konkurz a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený Mgr. D. W., Q. 3, A.. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov z dôvodu, že ako správca konkurznej podstaty úpadcu bol povinný ako aj nútený podať túto žalobu, keďže počas konkurzného konania sa úpadca a žalovaná dopúšťali konania v rozpore so zákonom, nakoľko nakladali s majetkom patriacim do konkurznej podstaty a tým marili možnosť uspokojenia veriteľov. Žalobca uviedol, že do masy BSM patrí zariadenie spálne (posteľ, komody, šatníkové skrine), zariadenie obývačky (sedacia súprava, obývacia stena, televízor), kuchynské riady, taniere, príbory, hrnce, kuchynský stôl a stoličky, nehnuteľnosti (byť č. 4 na 2. p. vo vchode o.č. 8 nachádzajúci sa v bytovom dome o č. 6 so súp. č. 48, na parc. č. 8607/16, bytovom dome o.č. 8 so súp. č. 48 na parc. č. 8607/17, bytovom dome o.č. 10 so súp. č. 48, na parc. č. 8607/18, bytovom dome o.č. 12 so súp. č. 48, na parc. č. 8607/19, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu 62/4420, ktoré sú zapísané na LV č. 5527, okres Nitra, obec Nitra, k. ú. Nitra), pohľadávka voči Y. Q. titulom vydania bezdôvodného obohatenia - rekonštrukcia bytu A. Q. z prostriedkov patriacich do BSM úpadcu a žalovanej, peňažné prostriedky na účte úpadcu a žalovanej ku dňu zániku BSM a peňažné prostriedky, ktoré žalovaná vybrala z účtov za účelom zatajenia ich existencie. Na pojednávaní žalobca rozšíril masu BSM o časť kuchynskej linky, ktorú žalovaná odniesla z domu v Lehote v cene cca 600 eur a úver od PSS, a.s., teda jeho nesplatená časť. K zariadeniu - kuchynský stôl a stoličky uviedol, že nepatria do masy BSM. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov žiada vyporiadať tak, že hnutelné veci súd prikáže do výlučného vlastníctva žalovanej, pri nehnuteľnosti - bytu by došlo k finančnému vyporiadaniu v zmysle zásad vyporiadania BSM a úver by sa rozdelil medzi úpadcu a žalovanú. Žalovaná k mase BSM uviedla, že predmetom BSM nie je žiaden majetok, ani hnutelný, ani nehnuteľný, keďže hnutelný majetok bol zakúpený až po rozvode. Z manželstva si neodniesla žiadne finančné prostriedky, len dlhy. Ak by sa malo vyporiadavať, malo by to byť v tom zmysle, že by mala byť žalovaná finančne vyplatená, keďže manželstvo účastníkov bolo zaťažené dlhmi úpadcu, keďže ten si bral úvery pre svoje vlastné účely. Žalovanej ostal len dlh z PSS, a.s. Uznesením súdu zo dňa 25.1.2016, č.k. 25C/2019/2013-471 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia vecí vedených na OS Nitra pod sp. zn. 7C/238/2010 a sp. zn. 14C/279/2015. V konaní, sp. zn. 7C/238/2010 sa riešila otázka určenia neplatnosti právnych úkonov - odstúpenie od kúpnej zmluvy, pričom predmetný návrh bol podaný skôr ako začalo konanie sp. zn. 25C/209/2013, kde by uvedené súd riešil ako predbežnú otázku a určenie, že nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a konanie vedené pod sp. zn. 14C/279/2015, predmetom ktorého bola žaloba o zaplatenie sumy 98756,23 eur uzatvorenej medzi Prvou stavebnou sporiteľňou, a.s. a účastníkmi tohto konania, pričom konanie sa viedlo voči žalovanej. V konaní sp. zn. 14C/279/2015 sa riešila pohľadávka voči žalovanej, ktorá vznikla počas manželstva úpadcu a žalovanej a výsledok tohto konania mal mať vplyv na rozsah masy BSM, čiže aj na predmet konania 25C/209/2013. Závery z konania 14C/279/2015 spolu s podkladmi z konania 33Tk 2/2014, kde bola podaná obžaloba proti úpadcovi pre pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu, boli tak smerodajné aj k vyriešeniu predbežnej otázky ohľadne rozsahu spoločných prostriedkov použitých na majetok

jedného z manželov. Rozsudkom Okresného súdu zo dňa 17.1.2018, č.k. 7C/238/2010-472, potvrdený vo veci samej rozsudkom Krajského súdu v Nitre, súd žalobu o určenie neplatnosti právnych úkonov, zamietol. Rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 26.4.2016, č.k. 14C/279/2015-105 súd žalobu Prvej stavebnej sporiteľne, a.s. o zaplatenie sumy 98 756,23 eura s prísl. zamietol. Na základe rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 11.3.2019, č.k. 2T/51/2013 bol úpadca uznaným za vinného z trestného činu marenia konkurzného alebo vyrovnacieho konania a trestného činu nebezpečného vyhrážania. Žalobca následne navrhol vykonanie dokazovania za účelom zistenia majetku na účtoch žalovanej, žalobcu a S. E.. Uznesením súdu zo dňa 7.2.2020, č.k. 25C/209/2013-563 súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť preddavok na zabezpečenie listín (zabezpečenia informácií o stave na účtoch v bankách a pohyby na nich v súvislosti so žalobcom, žalovanou a S. E.) vo výške 2000 eur s poučením, že v prípade, ak predmetný preddavok zložený nebude, súd navrhnutý dôkaz nevykoná.

15. Podľa § 143 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len OZ), v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom, alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe, alebo výkonu povolania len jedného z manželov a vecí vydané v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva, alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

16. Podľa § 145 ods. 1 OZ, bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný.

17. Podľa § 148 ods. 1 OZ, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

18. Podľa § 149 ods. 1 OZ, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vypriadanie podľa zásad uvedených v § 150.

19. Podľa § 149 ods. 3 OZ, ak sa vypriadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

20. Podľa § 150 OZ, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

21. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ZoKR), vyhlásením konkurzu zaniká úpadcovo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Ak došlo vyhlásením konkurzu k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo ak sa do vyhlásenia konkurzu už zaniknuté úpadcovo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nevyporiadalo, treba vykonať jeho vyporiadanie.

22. podľa § 53 ods. 2 ZoKR, správca je oprávnený vykonať vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov zaniknutého vyhlásením konkurzu namiesto úpadcu vrátane podania návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov príslušným súdom. Dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov je správca oprávnený uzavrieť len vo forme zmiernu schváleného príslušným súdom.

23. Podľa § 53 ods. 3 ZoKR, ak úpadcovo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zaniklo pred vyhlásením konkurzu,

a) dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov uzavreté v posledných šiestich mesiacoch pred vyhlásením konkurzu sú neplatné,

b) ak sa už začalo konanie o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré sa doposiaľ právoplatne neskončilo, vstupuje správca do konania namiesto úpadcu dňom vyhlásenia konkurzu,

c) ak sa ešte nezačalo konanie o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, je správca povinný bezodkladne podať návrh na toto vyporiadanie namiesto úpadcu,

d) na účinnosť dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov je potrebné schválenie príslušným súdom.

24. Podľa § 196 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

25. V zmysle citovaných zákonných ustanovení vzhľadom na hore uvedené skutočnosti súd žalobu zamietol. Žalovaná a jej bývalý manžel H. E. mali zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo manželov odo dňa 19.11.2010 neprišlo však k jeho vyporiadaniu. Na základe uznesenia právoplatného dňa 14.04.2011 bol vyhlásený konkurz na H. E. a ku dňu 15.06.2011 bola žalovaná rozvedená. Vzhľadom na prebiehajúce konkurzné konanie a nevyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov úpadcu a žalovanej, podal žalobca návrh na vyporiadanie BSM, pričom špecifikoval veci údajne patriace do masy BSM. Konkrétne išlo o zariadenia spálne, zariadenie obývačky, kuchynský stôl a stoličky zakúpené v roku 2011 a kuchynské riady. Po podaní žaloby v roku 2013 až v roku 2020 PZ žalobcu upresnil, že tieto veci boli nadobudnuté v roku 2010 a dátum v žalobe je uvedený omylom. Vychádzal z toho, že žalovaná s manželom sa do domu nasťahovali v apríli 2010 a už v januári 2011 spolu nežili. V rámci vykonaného dokazovania žalovaná ani jej bývalý manžel nepotvrdili, že by predmetné veci patrili do ich BSM ku dňu jeho zániku. Žalovaná uvádzala, že mali kúpenú komodu a šatníkové skrine, posteľ mali od jej matky, tieto veci ostali v dome. Sedáciu súpravu kúpil manžel od kamaráta, tento si ju však prišiel zobrať, pretože nebola zaplatená. Iné zariadenie obývačky nekupovali. Kuchynský stôl a stoličky mali od matky. Veci ostali v dome, keď tento opustila, a taktiež ho opustil manžel, a dom bol predaný za účelom splatenia dlhov. Aj manžel H. E. sa vyjadril, že nábytok, ktorý kupovali ostal v dome, nič z toho si nezobral. Vypovedal, že časť sedačky si zobrala žalovaná, táto sa kupovala v roku 2007. Žalovaná k tomu uviedla, že nešlo o sedáciu súpravu, ktorá bola predmetom masy BSM. Predmetom masy BSM mal byť aj byt č. 4 na Hôrke číslo 8. Keď tento byt mala nadobudnúť žalovaná, a k odstúpeniu od tejto zmluvy prišlo z dôvodu zmarenia uspokojenia veriteľov. V konaní vedenom na OS Nitra sp. zn. 7C/238/2010 prebiehalo konanie o určenie neplatnosti právnych úkonov ohľadne určenia, že odstúpenie od kúpnej zmluvy a späťvzatie návrhu na vklad je neplatné. Táto žaloba bola právoplatne zamietnutá, keď rozhodnutie 1. stupňového súdu bolo potvrdené aj odvolacím súdom. Byt nebol vo vlastníctve žalovanej a jej manžela. Podľa žalobcu súčasťou masy BSM mala byť pohľadávky voči Y. Q. z titulu vydania bezdôvodného obohatenia z dôvodu rekonštrukcie jej bytu z prostriedkov patriacich do BSM. Mala ísť o rekonštrukciu v roku 2011. Žalovaná sa vyjadrila, že žiadnu pohľadávku voči Y. Q. jej matke nemá, na výmenu bezpečnostných dverí jej prispeli ale túto sumu nežiadali späť, pričom v jej byte bývali, za čo jej neplatili. Taktiež H. E. sa vyjadril, že nemá žiadnu pohľadávku voči Y. Q., keď jej prispeli na výmenu okien, dlažby a vchodových dverí, pričom v tomto byte bývali a touto formou jej na bývanie prispievali. Práce boli robené svojpomocne. Ako svedkyňa bola vypočutá Y. Q., ktorá potvrdila, že jej žalovaná s manželom prispeli približne polovičkou sumy na nové okná a celou sumou na vchodové dvere, išlo však o dar vzhľadom na to, že u nej bezplatne bývali. Ona im prispievala ešte na kúpu kuchyne a kúpeľne do domu. V zmysle žiadneho paragrafového znenia Občianskeho zákonníka žiadna pohľadávka voči matke žalovanej vzhľadom na chýbajúcu vôľu strán a reálny prejav nevznikla. Žalobca tvrdil, že do masy BSM patria aj finančné prostriedky žalovanej a jej bývalého manžela. V rámci vykonaného dokazovania neboli zistené žiadne finančné prostriedky v plusových číslach, ktoré by mali patriť do BSM. Práve naopak bol preukázaný výrazný debet na pôžičke z Prvej Stavebnej Sporiteľne, a.s. V konaní sp. zn. 14C/279/2015 bola žalovaná ako žalovaná spoločnosťou PSS a.s. o zaplatení 98 756,23 Eura, táto žaloba však bola právoplatne zamietnutá ako premlčaná. PZ žalovanej sa vyjadroval, že v časti finančné prostriedky z PSS a.s. použil bývalý manžel žalovanej na splatenie záväzkov z podnikania a preto by mala táto pohľadávka voči bývalému manželovi patriť do masy BSM, avšak vzhľadom na nevyhľaditeľnosť to nenavrhol. Z výsluchov žalovanej, jej bývalého manžela H. E., svedkyne Y. Q., G. Q. Q., F. E., Y. Q. nebolo preukázané, že by žalovaná a jej bývalý manžel v rámci masy BSM mali finančné prostriedky uložené na svojom účte alebo niekoho iného, alebo že by mali iné bankové produkty. Svedkyňa N. Q. počula bez toho, že by reálne peniaze videla, že H. E. mal dostať nejaké peniaze na úver pravdepodobne zo stavebnej sporiteľne, ktoré mali byť použité na vyplatenie dlhov bývalého manžela, pričom počula, že žalovaná sa s matkou bavila, že už nemá dať manželovi H. Oravcovi žiadne peniaze a má ich uložiť na vkladnú knižku. A. riešenia pritom nie je dôkaz o jeho realizácii. Odporkyňa s úverom z PSS nenakladala, prišli na účet jej manžela, ktorý jej povedal, že ich použil na vyplatenie dlhu a to JUDr. P., ktorý bol pôvodný PZ žalobcu. Či však išli všetky peniaze na vyplatenie dlhu nevedela. Žalobca žiadal aby sa vyžiadala správa z 25-tich bankových subjektov, bánk sídliačich v SR, prípadne majúc v SR pobočky

a to, či žalovaná, jej bývalý manžel, Y. Q., S. E. (syn žalovanej), Ing. Q. Q., Y. Q., F. E., E. E. majú nejaké účty v Eurách či v inej mene, termínované vklady, bezpečnostné schránky, podielové listy, či iné bankové produkty na ktorých by mohli byť finančné prostriedky patriace do BSM žalovanej. Súd mal za to, že pre takto rozsiahle dokazovanie nie je procesný dôvod nebránil sa však tomu v prípade, že by žalobca uhradil náklady spojené s týmto dokazovaním. Banky majú nárok na vecné náklady, čo v prípade správy na jednu osobu od jednej banky a to ani nie na všetky uvedené bankové produkty predstavuje cca 25 Euro. Pri počte 25 bankových subjektov a 9 zisťovaných by to predstavovalo sumu cca 5000,- Eur. Čiže požadovaný preddavok 2000,- Eur nebol vôbec nadhodnotený. Žalobca preddavok na vykonanie dokazovania v sume 2000,- Eur neuhradil, preto súd predmetné dokazovanie nevykonal v zmysle CSP nebol ani právny dôvod aby súd takýto návrh na doplnenie dokazovania zamietol. Žalovaná neuvádzala žiadne veci, ktoré by mali patriť od BSM, časť kuchynskej linky, ktorú z domu zobrala do domu aj vrátila. Vzhľadom na to, že nebolo preukázané že by do masy BSM patrili veci, ktoré sporné strany uvádzali, že by mali byť predmetom masy BSM, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd priznal náhradu trov konania žalovanej voči žalobcovi. Žalobca ako správca úpadcu je povinný vyporiadať masu BSM úpadcu a manžela. V prípade, že je to potrebné, podá návrh na vyporiadanie aj na súd. Rozhodnutie však je na konkrétnom správcovi, keď na základe podkladov vyhodnocuje, či vôbec nejaké veci patriace do masy BSM existujú. V prípade, že tomu tak nie je, je podávanie takejto žaloby nehospodárne. V takomto prípade správca nesie následky podanej žaloby a to aj z pohľadu úspechu v konaní s poukazom na platenie trov. Za podanie neúspešnej podanej žaloby tak správca bol plne zodpovedný, keď z konania sa javilo, že nie je čo vyporiadať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 30 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Z zmyslu CSP je odvolacia lehota 15 dní odo dňa doručenia, sudca však omylom uviedol pri ústnom vyhlásení rozsudku 30 dňovú odvolaciu lehotu. Vzhľadom na viazanosť tohto poučenia túto lehotu, aj keď išlo o zjavný omyl, súd uvádza aj v písomnom vyhotovení rozhodnutia.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.