

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 9C/39/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416201591
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Taťána Poláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1416201591.12

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Taťanou Polákovou, v právnej veci žalobcu: VADUAL SPED, s.r.o., Ružová 228, Moravský Svätý Ján, IČO: 46 756 914, zastúpený JUDr. Jánom Tóthom, advokátom, Záhradnícka 151, Bratislava, proti žalovanému: YOKO s.r.o., Klincova 37/B, Bratislava, IČO: 44 902 646, zastúpený Advokátskou kanceláriou MAJLING & NINČÁK, s.r.o, Palárikova 14, Bratislava, IČO: 35 960 728, o vylúčenie veci z exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd v y l u č u j e Z. H. W. z exekúcie predajom hnuteľných vecí vykonávanej súdnym exekútorom M.. O. N., I. úrad N. N. pod sp. zn. EX 205/2015 v prospech žalovaného.

II. Žiadnej zo strán sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou tunajšiemu súdu 25.02.2016 domáhal voči žalovanému Bc. A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/X, N., vylúčenia sústruhu H. W. z exekúcie predajom hnuteľných vecí vykonávanej súdnym exekútorom M.. O. N., I. úrad N. N. pod sp. zn. EX 205/2015 v prospech žalovaného.

2. Rozsudkom zo dňa 26.07.2017, č.k. 9C/39/2016-71 súd žalobu zamietol.

3. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie.

4. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 29.03.2019, č.k. 6Co/104/2018-102 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

5. Uznesením zo dňa 20.11.2019, č.k. 9C/39/2016-117 súd vyhovel návrhu žalobcu na zmenu strany sporu na žalovaného tak, aby namiesto doterajšieho žalovaného Bc. A. A., vstúpil nový žalovaný, spoločnosť YOKO s.r.o., Klincova 37/B, Bratislava, IČO: 44 902 646.

6. Podaním doručeným súdu 28.05.2020 žalovaný súdu oznámil, že medzi sporovými stranami došlo uzavretiu Dohody o urovaní, prostredníctvom ktorej žalovaný žalobcovi výslovne písomne záväzne vyhlásil, že sústruh, ktorý je predmetom excidenčnej žaloby patrí žalobcovi a uznal dôkazy predložené žalobcom o jeho vlastníckom práve. Navrhol vydanie rozsudku pre uznanie nároku žalobcu bez nariadenia pojednávania. Navrhol tiež, ani jednej zo strán nepriznať náhradu trov konania. Žalobcovi vrátiť zaplatený súdny poplatok.

7. Podaním doručeným súdu 03.06.2020 žalobca navrhol vydať rozsudok pre uznanie podľa § 282 a nasl. CSP. Uviedol, že žalovaný v Dohode o urovaní záväzne vyhlásil, že hnuteľné veci vylúčenie ktorých z exekúcie je predmetom súdneho konania patria žalobcovi a uznal dôkazy predložené žalobcom

o jeho vlastníckom práve, v dôsledku čoho nemôžu tieto veci podliehať exekúcii vedenej u súdneho exekútora M.. O. N. pod sp. zn. EX 205/2015.

8. Podľa § 282 CSP ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

9. Podľa § 284 CSP ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

10. Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

11. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 284 CSP, nakoľko žalovaný uznal v celom rozsahu nárok voči žalobcovi svojim písomným prejavom.

12. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 24.08.2020 (§ 219 ods. 3 CSP).

13. Vzhľadom k tomu, že boli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre uznanie, konkrétne že žalovaný uznal nárok uplatnený žalobcom v plnom rozsahu a zároveň právny zástupca žalobcu v podaní doručenom súdu 03.06.2020 navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie, súd rozhodol v zmysle § 282 CSP a vydal rozsudok pre uznanie nároku.

14. Žalobcovi v zmysle ust. § 255 CSP vznikol nárok na náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému, avšak žalobca navrhol o trovách konania rozhodnúť tak, že žiadnej zo strán sporu nepriznať náhradu trov konania (§ 257 CSP).

15. Súd nemohol vrátiť žalobcovi súdny poplatok s poukazom na ust. § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. a/ CSP). Odvolanie z uvedeného dôvodu možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresný súd Bratislava IV v dvoch vyhotoveniach.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.