

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Tos/88/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010439
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bušík, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6920010439.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a sudcov JUDr. Mária Šuleja a JUDr. Adriány Považanovej v trestnej veci obvineného L. O. za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 24. augusta 2020, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. OT/78/2020 zo dňa 16. augusta 2020, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obvineného L. O. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. OT/78/2020 zo dňa 16. augusta 2020, sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Rimavská Sobota podľa § 72 ods. 1 písm.) Tr. por. vzal obvineného L. O. do väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Väzba u obvineného začala plynúť dňom 15. augusta 2020 o 20.00 hod. a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody W. W.. Zároveň podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. súd väzbu u obvineného nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že po zhodnotení doposiaľ vykonaného dokazovania dospel k záveru, že pokiaľ by obvinený nebol vzatý do väzby, reálne by hrozilo, že by pokračoval v trestnej činnosti. Táto hrozba vyplýva jednak z toho, že je nezamestnaný a nemá žiadny zdroj príjmu, pričom aj v súvislosti s prejednávanou vecou uviedol, že kradol preto, lebo nemajú peniaze na potravu. Dôvodnosť jeho vzatia do väzby podľa prvostupňového súdu vyplýva aj z toho, že obvinený bol v minulosti päťkrát súdne trestaný, pričom predmetnej trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe ostatného podmieneného odsúdenia. Podmienečne odložený výkon trestu odňatia slobody nemá na obvineného žiaden vplyv na prevýchovu a hrozba, že bude pokračovať v trestnej činnosti zároveň vyplýva aj z množstva prejednávaných priestupkov, ktorý sa dopustil v poslednom období.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený priamo do zápisnice o jeho výsluchu zo dňa 16. augusta 2020 sťažnosť, ktorú bližšie nezdôvodnil, ani písomne nedoplnil.

Podľa § 192 ods. 1/ písm. a/, b/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Na základe podanej sťažnosti krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie a predchádzajúce konanie, pričom dospel k záveru, že sťažnosť obvineného nebola dôvodne podaná, pretože u neho v súčasnom štádiu trestného konania existujú zákonné dôvody preventívnej väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Z obsahu spisového materiálu krajský súd zistil, že uznesením povereného príslušníka OO PZ Rimavská Sobota zo dňa 15. augusta 2020, ČVS: ORP-444/RS-RS-2020 bolo vo veci začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1/ Tr. por. sťažovateľovi vznesené obvinenie za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je v ňom uvedené.

Následne dňa 16. augusta 2020 pod sp. zn. 1Pv 338/20/6609-8 prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal na Okresný súd Rimavská Sobota na L. O. návrh na vzatie do väzby a zároveň obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je v nej uvedené.

Trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. OT/78/2020 zo dňa 16. augusta 2020, bol obvinený uznaný vinným zo žalovanej trestnej činnosti a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trestný rozkaz nenadobudol právoplatnosť z dôvodu odporu podaného obvineným.

Pokiaľ ide o materiálne podmienky rozhodovania o väzbe, krajský súd po preskúmaní spisového materiálu v rozsahu zodpovedajúcom rozhodnutiu o väzbe rovnako ako sudca pre prípravné konanie dospel k záveru, že doposiaľ zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie spáchaný bol, vykazuje znaky skutkovej podstaty konkrétneho prečinu, pričom doteraz ozrejmené okolnosti a zabezpečené dôkazy plne odôvodňujú podozrenie, že skutku sa mal dopustiť obvinený. V tomto smere krajský súd poukazuje najmä na výpoveď samotného obvineného, ktorý sa ku spáchaniu skutku priznal a podrobne popísal, ako sa ho mal dopustiť. Táto výpoveď je podporená aj svedeckou výpoveďou D. X., zamestnanca SBS Guarding, s.r.o., so sídlom v Bratislave, ktorý pracuje ako strážnik s miestom výkonu práce v obchodnom dome O. H. X., ktorý konanie obvineného podrobne popísal a ktorá výpoveď je podporená aj svedeckou výpoveďou nepriameho svedka Y. C., riaditeľa obchodného domu O., A. Q. P. T. XXXX v H. X., ako aj ďalšími zabezpečenými listinnými dôkazmi. Treba zdôrazniť, že pri rozhodovaní o väzbe súdy nerozhodujú o vine, resp. nevine obvineného, ale posudzujú len to, či v danom štádiu trestného konania zistené skutočnosti dostatočne odôvodňujú podozrenie, že konkrétna osoba je páchatelom skutku, ktorý má byť trestným činom.

Je potrebné uviesť, že už samotná skutočnosť prijatia obžaloby je významnou skutočnosťou pre konštatovanie o dôvodnosti vedeného trestného stíhania proti obvinenému pre predmetný skutok a trestný čin. V tomto štádiu nie je rozhodujúci, aký názor na dôkaznú situáciu má obvinený, ale orgány činné v trestnom konaní, ktoré vo veci rozhodujú, v tomto prípade o väzbe, keď doteraz bol nazhromaždený dostatok dôkazov o tom, že obvinený je dôvodne podozrivý zo spáchania predmetnej trestnej činnosti, čím sú zároveň splnené aj materiálne podmienky pre vzatie obvineného do väzby.

Z hľadiska existencie dôvodnej obavy v zmysle podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. krajský súd zdôrazňuje najmä skutočnosť, že obvinený bol v minulosti podľa odpisu registra trestov zo dňa 15. augusta 2020 (v uvedenom sa nenachádza posledné odsúdenie zo dňa 28. apríla 2020) už štyrikrát resp. celkovo päťkrát súdne trestaný, pričom naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/20/2020 zo dňa 28. apríla 2020, právoplatného dňa 15. mája 2020 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Tr. zák. formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov podmienene s odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, pričom aktuálne trestnej činnosti sa dopustil len necelé 4 mesiace po poslednom odsúdení. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že obvinený síce má niektoré odsúdenia zahladené, uvedená skutočnosť však krajskému súdu nebráni, aby na tieto odsúdenia prihliadal, a to pokiaľ ide o hodnotenie osoby obvineného a jeho sklony k páchaniu trestnej činnosti. Obvinený prejavil opakované sklony k páchaniu trestnej činnosti, pričom predtým uložené a vykonané tresty, sa u neho míňali účinkom. Je potrebné teda uviesť, že obvinený je nezamestnaný, nemá stály príjem, poberá len štátne dávky vo výške 62,50 Eur mesačne, a teda dôvodne hrozí, že obvinený sa bude dopúšťať obdobnej trestnej činnosti majetkového charakteru, za účelom zabezpečenia si potravy resp. príjmu aj takýmto spôsobom. Obvinený bol v minulosti až 31 krát priestupkovo prejednaný, pričom dňa 20. februára 2020 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., za ktorý mu bola uložená pokuta vo výške 10 Eur. Z uvedených skutočností teda vyplýva dôvodná obava, že obvinený, ktorý sa aj napriek predchádzajúcim odsúdeniam opakovane dopúšťa trestnej činnosti, bude v prípade prepustenia z väzby

na slobodu v trestnej činnosti pokračovať. Z uvedených dôvodov krajský súd dospel k záveru, že u obvineného je plne odôvodnená obava v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

V posudzovanom prípade boli splnené aj formálne podmienky rozhodovania o vzatí do väzby. L. O. bol riadne procesným spôsobom obvinený, v zákonnej lehote bol predvedený pred sudcu pre prípravné konanie, ktorým bol v zákonnej lehote vypočutý, pričom tento mal k dispozícii i dovtedy zabezpečený spisový materiál.

Krajský súd sa tiež stotožnil s rozhodnutím okresného súdu, keď tento v zmysle § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. väzbu obvineného nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka. Ani krajský súd nepovažoval tento inštitút nateraz v súčasnom štádiu trestného konania na nahradenie väzby za dostatočný, a to s ohľadom na osobu obvineného, ktorý sa opakovane dopúšťa rovnorodej recidívy bez toho aby si zobral ponaučenie z predchádzajúcich odsúdení, ako aj povahu prejednávaného prípadu, prihliadajúc na jej charakter, spôsob a okolnosti žalovanej trestnej činnosti.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť obvineného podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.