

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 5Csp/68/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319206049  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4319206049.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Danielom Konerackým v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpený advokátom: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka so sídlom Bratislava, Majerníková 3479/3A, IČO: 42 185 190, proti žalovanej: D. S., F.. XX.XX.XXXX, T. M.Á. XXX, o zaplatenie peňažnej sumy, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 200,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 200,- Eur od 12.12.2016 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.

III. Žalovanej súd nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Právny zástupca žalobcu podal na tunajší súd návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal proti žalovanej zaplatenia peňažnej sumy v celkovej výške 200,- Eur z titulu istiny, odplaty vo výške 56,- Eur, zmluvného úroku vo výške 47 % ročne zo sumy 200,- Eur od 11.12.2015 do zaplatenia, úroku z omeškania, ako aj poplatkov za upomienky vo výške 180,- Eur a zmluvnej pokuty vo výške 33,- Eur. Takýto návrh odôvodnil žalobca tým, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 11.12.2015, ktorá bola uzavretá podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi úver vo výške 200,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť a zaplatiť odplatu za poskytnutie finančných prostriedkov, ako aj úrok spojený so spotrebiteľským úverom, pričom odplata bola dojednaná vo výške 56,- Eur a úrok bol dojednaný vo výške 47 % ročne z poskytnutého úveru. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý k 11.12.2016 s tým, že v zmysle všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa žalovaná zaviazala, že ak neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve, tak je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33,- Eur. Žalovaná následne nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas vrátiť finančné prostriedky v zmysle dohodnutých podmienok, čím porušila zmluvu o spotrebiteľskom úvere a stratila výhodu splátok, a preto ju žalobca vyzval na úhradu jej záväzku. V zmysle všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa žalovaná zaviazala uhradiť žalobcovi za každú zaslanú upomienku čiastku 30,- Eur, t.j. celkovo vo výške 180,- Eur. Žalovaná nevykonala žiadnu čiastkovú úhradu.

2. Súd následne doručil žalobu žalovanej a v zmysle § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) ju vyzval, aby sa k nej vyjadrila. Žalovanej bola žaloba doručená prostredníctvom fikcie v zmysle § 116 ods. 2, 3 CSP v spojení s § 106 CSP a tá sa k podanej žalobe nevyjadrila, a počas celého konania bola nečinná.

3. Súd na prejednanie žaloby nariadil pojednávanie na deň 24.08.2020, pričom žalobca ospravedlnil neúčast' na pojednávaní ako aj svojho právneho zástupcu a súhlasil s tým, aby sa pojednávanie uskutočnilo v jeho neprítomnosti. Žalovanej bolo predvolanie doručené formou fikcie, pričom tá svoju neúčast' neospravedlnila, a súd preto podľa § 180 CSP súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej.

4. Súd po tom, ako prečítal listinné dôkazy: návrh na vydanie platobného rozkazu, zmluva o spotrebiteľskom úvere, všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru, výpis z Obchodného registra, elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu z čl. 27-31, uznesenie z čl. 40, elektronické podanie žalobcu z čl. 74-78, a oboznámil sa s obsahom spisového materiálu, zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Žalobca a žalovaná uzavreli dňa 11.12.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 200,- Eur s tým, že tá mala zaplatiť celkovo 350,- Eur, pričom suma 150,- Eur predstavovala odplatu a úrok spojený so spotrebiteľským úverom. Odplata predstavovala sumu 56,- Eur, čo predstavuje 28 % RPMN, a úrok vo výške 47 % predstavoval sumu 94,- Eur. Sumu 350,- Eur sa žalovaná zaviazala zaplatiť do 11.12.2016 a doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti bol dojednaný k takémuto dátumu. Zároveň z tejto zmluvy vyplýva, že peňažné prostriedky na základe tejto zmluvy sú poskytnuté na iný účel ako na výkon povolania alebo podnikania, a rovnako sa neposkytli ani na účel podľa § 1 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná súhlasila s obsahom tejto zmluvy a bola oboznámená so všeobecnými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluvné strany sa tiež dohodli, že ak žalovaná neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, tak žalovaná sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 33,- Eur. Žalovaná sa tiež zaviazala uhradiť žalobcovi za každú zaslanú upomienku 30,- Eur, a to do 5 dní od doručenia písomnej výzvy na úhradu. Žalovaná zobrala na vedomie, že výška priemernej RPMN je 23,66 %. Súčasťou tejto úverovej zmluvy boli všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktorými boli podrobnejším spôsobom upravené práva a povinnosti zmluvných strán, ako aj vzorec pre výpočet RPMN. Z výpisu z Obchodného registra žalobcu súd zistil, že žalobca vznikol ku dňu 14.03.2001, a predmetom jeho podnikateľskej činnosti okrem iného je aj poskytovanie úverov z vlastnej činnosti a poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia v rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov.

6. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 53 ods. 1, 4 písm. k/, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

8. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

10. Podľa § 2 písm. a/, b/, g/, h/, i/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

11. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

12. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/, d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

13. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 1 ods. 1, 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve. Odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

16. Podľa § 1a ods. 1, 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety. Najvyššia prípustná výška odplaty sa posudzuje podľa pravidiel uvedených v odsekoch 1 až 3 ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

17. Podľa § 3a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu 2a) pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov. Ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Na základe vykonaného dokazovania tak súd dospel k názoru, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol spotrebiteľsko-právny vzťah, a to z dôvodu, že žalobca v rámci svojej podnikateľskej činnosti ako veriteľ poskytol žalovanej spotrebiteľský úver, pričom tá bola fyzickou osobou - nepodnikateľom s tým, že úverová zmluva mala formulárový charakter, vopred ju pripravil žalobca a žalovaná nemohla ovplyvniť jej obsah. V konaní tiež nebolo preukázané a ani tvrdené, že by finančné prostriedky boli poskytnuté žalovanej na výkon povolania alebo podnikateľskej činnosti, pričom z uzavretej zmluvy tiež vyplýva, že nebola uzavretá, resp. finančné prostriedky neboli poskytnuté žalovanej na výkon povolania alebo zamestnania. Z uvedených dôvodov tak vzhľadom aj na dohodnuté zmluvné podmienky súd dospel k názoru, že žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. a z tohto dôvodu má tak žalobca postavenie veriteľa a žalovaná má postavenie spotrebiteľa s poukazom na § 2 písm. a), b) takéhoto právneho predpisu. Súd následne preskúmal dôvodnosť jednotlivých nárokov, ktoré si uplatnil žalobca podanou žalobou, a zistil, že jeho nárok je dôvodný len pokiaľ ide o sumu 200,- Eur, pretože súd považoval za nesporné, že bola platným spôsobom uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej sumu vo výške 200,- Eur, pričom tá nevykonala žiadnu čiastkovú úhradu a z tohto dôvodu tak súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť v prospech žalobcu sumu 200,- Eur.

20. Súd priznal žalobcovi aj nárok na úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995, pretože z predložených listinných dôkazov jednoznačne vyplýva, že žalovaná sa dostala do omeškania s peňažným plnením vo výške 200,- Eur, a to k 12.12.2016, nakoľko úver bol v zmysle uzavretej zmluvy splatný k 11.12.2016. Výška úrokovej sadzby bola určená k prvému dňu omeškania v súlade s právnymi predpismi.

21. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver, tak zmluva o úvere musela obsahovať aj zákonné náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., pretože inak by bol takýto úver bezúročný a bezpoplatkový. Súd po preskúmaní predložených listinných dôkazov dospel k názoru, že zmluva o úvere neobsahuje všetky zákonné náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. j), k) zákona č. 129/2010 Z. z., pretože je nesprávne uvedený údaj o výške odplaty ako aj RPMN. Odplata v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. zahŕňa úroky, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy, a ktoré sú spojené s poskytovaním peňažných prostriedkov, alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Z uzavretej zmluvy však jednoznačne vyplýva, že žalobca do odplaty nezahrnul dohodnutý úrok vo výške 94,- Eur, resp. vo výške 47 % ročne, v dôsledku čoho bol v zmluve nesprávne uvedený údaj o odplate, a to v neprospech

žalovanej ako spotrebiteľa. Okrem toho z tohto dôvodu je aj nesprávne uvedená výška RPMN, a to v neprospech žalovanej ako spotrebiteľky, pretože tá bola určená v rozsahu 28 %, pričom pri jej výpočte v nej nebol zahrnutý v zmysle § 2 písm. g) a i) zákona o spotrebiteľských úveroch aj dohodnutý úrok vo výške 94,- Eur. Súd zároveň poukazuje aj na skutočnosť, že pokiaľ ide o výšku dohodnutého úroku v rozsahu 47 % ročne tak ten je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 3 Občianskeho zákonníka, v dôsledku čoho je takéto dojednanie neplatné. Neprimerané úroky sú v rozpore s pravidlami správania sa, ktoré sú v spoločnosti v prevažnej miere uznávané a predstavujú základný hodnotový poriadok. Neprimeranou je tak podľa názoru súdu také výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovanými bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Pri nebankových subjektoch, ktoré sú taktiež súčasťou finančného trhu sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne nie však viac ako o 100 % oproti priemeru bánk. Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom. Za rozpor s dobrými mravmi je tak potrebné považovať úroky predstavujúce viac ako 100 % oproti priemeru úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere (v čase uzavretia zmluvy, t.j. 12/2015 boli 7,85 % ročne v zmysle údajov zverejnených NBS o priemerných úrokových sadzbách pre spotrebiteľské úvery pre domácnosť). Údaj o priemerných úrokových sadzbách bánk za účelom zistenia, či výška odplaty bola dojednaná v súlade s vykonávacím predpisom ako aj § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka bol zistený z webovej stránky Ministerstva financií SR, resp. NBS, a preto ide o údaj, ktorý sa zverejňuje, a preto sa jedná o skutočnosť všeobecne známu v zmysle § 186 ods. 1 CSP, ktorá sa nedokazuje. Výška dohodnutej odplaty je tak aj v rozpore s § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s vykonávacím predpisom, a to § 1, 1a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., pretože priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu bola 18,77 % s tým, že nemala odplata presiahnuť celkovo 37,54% z poskytnutého úveru, pričom dojednaná odplata za poskytnutý úver bola až vo výške 75 % /celková odplata, ktorú mala zaplatiť žalovaná predstavovala sumu 150 Eur s tým, že pozostávala z odplaty vo výške 56 Eur + dohodnutého úroku vo výške 94 Eur/. Z uvedených dôvodov tak zmluva o úvere v zmysle § 11 ods. 1 písm. b), d) zákona o spotrebiteľských úveroch, je bezúročná a bezpoplatková, a preto žalobcovi tak vznikol nárok len na zaplatenie sumy 200,- Eur a nie aj na dohodnutý úrok, resp. odplatu. Súd preto z týchto dôvodov zamietol žalobu žalobcu v časti, v ktorej sa domáhal proti žalovanej zaplatenia dohodnutého úroku, resp. odplaty.

22. Súd zamietol žalobu žalobcu aj v časti, v ktorej si uplatňoval voči žalovanej poplatky za upomienky vo výške 180,- Eur, pretože žalobca nepreukázal dôvodnosť takéhoto nároku, nakoľko v konaní nepredložil žiadny dôkaz o tom, že by žalovanej doručil takéto upomienky, resp. nepreukázal ich samotnú existenciu. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že podľa jeho názoru zmluvné dojednanie žalovanej platíť 30,- Eur za každú zaslanú upomienku možno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože má formulárový charakter, bola vopred pripravená žalobcom, a žalovaná nemohla takéto dojednanie ovplyvniť s tým, že ide o zmluvné dojednanie, ktoré je v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa, nakoľko jej ukladá povinnosť zaplatiť sumu 30,- Eur za každú upomienku, pričom takéto sankcia predstavuje až 15 % z poskytnutého úveru za každú upomienku. Okrem toho výška poplatku za takúto upomienku vôbec nezohľadňuje ekonomické náklady žalobcu, ktoré mu vznikli v súvislosti s takouto upomienkou, resp. ich žalobca vôbec nepreukázal, pričom samotný žalobca si uplatňuje nárok z titulu upomienok až vo výške 90 % z poskytnutého úveru. Keďže žalobca si uplatňoval nárok z neplatnej, resp. neprijateľnej podmienky, tak súd zamietol žalobu v tejto časti.

23. Súd zamietol žalobu aj v časti, v ktorej si uplatňoval žalobca zmluvnú pokutu vo výške 33,- Eur s poukazom na § 544 a nasl. Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995, a to § 3a ods. 1, 2 takéhoto nariadenia. Táto sankcia je podľa názoru súdu v rozpore s takýmto nariadením, pretože celkové sankcie za omeškanie, ktoré si uplatňoval žalobca voči žalovanej, predstavovali až sumu 213,- Eur plus úroky z omeškania vo výške 5% ročne (33,- Eur zmluvná pokuta + 180,- Eur poplatky za upomienky + úroky z omeškania), a tie prekračujú maximálnu výšku sankcií za omeškanie určenú v nariadení a to vo výške trojnásobku úrokov z omeškania, pretože ku dňu uzavretia zmluvy predstavovali maximálne možné sankcie za omeškanie 15,15% ročne, pričom celkový súčet uplatnených sankcií žalobcom predstavuje až 111,5 % vo vzťahu k poskytnutému úveru vo výške 200,- Eur (180,- Eur poplatky za upomienky + 33,- Eur zmluvná pokuta čo predstavuje sankcie vo výške 106,5 % + 5 %-ný úrok z omeškania). Takáto sankcia je tak v rozpore so zákonom, a preto je podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatná. Súd v tomto smere poukazuje tiež na rozhodnutie Krajského súdu

v Nitre sp. zn. 8Co/136/2018 zo dňa 15. 11. 2018: „Odvolací súd zhodne ako súd prvej inštancie uvedený výklad žalovaného o zmluvnej pokute nezdiera. Ustanovenie 3a ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z. z. ustanovuje, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmie prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnených podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády. Irelevantné je tvrdenie žalovaného, že zmluvná pokuta sama o sebe nikdy neprevýši hranicu trojnásobku zákonného úroku z omeškania v zmysle bodu 11.3, keďže na účely nariadenia sa posudzuje súčet všetkých sankcií, v tomto prípade súčet výšky úrokov z omeškania a výšky zmluvnej pokuty. Súčet týchto sankcií (14,6 % a 5%) prekračuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia (15%) a odvolací súd preto súhlasí s tým, že zmluvná podmienka uvedená v článku 11 je v rozpore so zákonom. Lepšiu situáciu žalobcovi neprivedie ani tvrdenie, že dodržanie zákonom stanovenej hornej hranice sankcií je možné napríklad tým, že si nebude uplatňovať celý úrok z omeškania, ale iba jeho časť. Takéto následné zvažovanie krokov veriteľa, ku ktorým musí dôjsť, aby bola naplnená litera zákona je pre spotrebiteľa neprijateľné. Spotrebiteľ musí byť už v čase uzatvárania zmluvy oboznámený s presnou výškou zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania, ktoré si v prípade nesplnenia svojich povinností bude môcť veriteľ od neho vymáhať. Povinnosť dojednať zmluvnú pokutu určením jej výšky alebo určením spôsobu jej určenia je zákonná požiadavka určenou priamo v ust. § 544 ods. 2 Obč. zákonníka a vyššie uvedený spôsob určenia, resp. výpočtu zmluvnej pokuty v Zmluve o spotrebiteľskom úvere tejto požiadavke nezodpovedá, pretože je neurčité a nejasné. Nehovoriac o tom, že od takéhoto neurčitého zmluvného ustanovenia veriteľ odvodzoval aj celkovú výšku pohľadávky, ktorú si voči veriteľovi uplatňoval dohodou o zrážkach zo mzdy. Odvolací súd zároveň upriamuje pozornosť na to, že ustanovenie § 3a ods. 3 nar. prichádza do úvahy len v prípade, ak je splnená podmienka uvedená v odseku 1, teda, ak súčet sankcií neprevyšuje priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne neprevyšuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády, tak len v tomto prípade platí, že ak podľa tohto pravidla určené sankcie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie je možné uplatňovať len do výšky úrokov z omeškania podľa nariadenia. Vzhľadom na uvedené odvolací súd považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie aj v tejto časti za vecne správne.“.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, pretože žalobca aj žalovaná boli v konaní čiastočne úspešní /žalobca v rozsahu 42,64% a žalovaná v rozsahu 57,36 %/, pričom žalovaná mala celkový úspech v konaní v rozsahu 14,72%, avšak žiadne trovy konania jej nevznikli, a preto súd rozhodol tak, že žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneého súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).