

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6Tos/76/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719010224  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2719010224.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov JUDr. Jozefa Piknu a Mgr. Pavla Macháča, v trestnej veci odsúdeného K. N., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom C. K., F. XXX/XX, t. č. v ÚVTOS Ilava, o uložení ochranného opatrenia - zhabania veci, o sťažnosti zúčastnenej osoby Orpec s.r.o., so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava, IČO: 47 982 004, proti uzneseniu Okresného súdu Skalica zo dňa 03. februára 2020, č. k. 8Nt/36/2019-38, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25. augusta 2020 v Trnave takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku sa napadnuté uznesenie zrušuje a vec sa vracia súdu I. stupňa, aby o nej znovu konal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 83 ods. 1 písm. g) Trestného zákona rozhodol tak, že zhabáva vec 1 ks mobilného telefónu (smart phone) zn. LG G3 S, výrobné číslo 408CYJZ022740, IMEI 355403-06-022740-9 spolu s príslušenstvom - pamäťovou kartou nachádzajúcou sa v označenom mobilnom telefóne. Zároveň uviedol, že podľa § 83 ods. 2 Trestného zákona vlastníkom zhabanej veci sa stáva štát.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica dňa 20. júna 2019 podal v trestnej veci odsúdeného K. N., za zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. g) Trestného zákona podľa § 83 ods. 1 písm. g) Trestného zákona návrh na uloženie ochranného opatrenia - zhabania veci 1 ks mobilného telefónu (smart phone) zn. LG G3 S, výrobného čísla 408CYJZ022740, IMEI 355403-06-022740-9 spolu s príslušenstvom - pamäťovou kartou nachádzajúcou sa v označenom mobilnom telefóne patriaci spoločnosti Orpec, s.r.o., so sídlom Bratislava, Tallerova 4, IČO: 47 982 004. Predmetný mobilný telefón bol dňa 21. decembra 2015, ako vec dôležitá pre trestné konanie, postupom podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku vydaný osobou K. N., nar. XX. S. XXXX v D.. Skutočným vlastníkom predmetného mobilného telefónu je spoločnosť Orpec, s.r.o. so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava, IČO: 47 982 004, ktorá mobilný telefón nadobudla do vlastníctva na základe darovacej zmluvy zo dňa 21. septembra 2015. Následne na podklade uznesenia podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 22. decembra 2015, bol do trestného konania pribratý znalec Ing. Marek Laššák, znalec z odboru Kriminalistka, odvetvie Kriminalistická informatika, za účelom znaleckého skúmania predložených vecí, a to vrátane predmetného mobilného telefónu. Po vypracovaní znaleckého posudku bolo zistené, že sa v predmetnom telefóne nachádza detská pornografia - fotka osoby ženského pohlavia, mladšej ako 18 rokov s obnaženými pohlavnými orgánmi (str. 21-22 znaleckého posudku). Ďalej z výpovede znalca Ing. Mareka Laššáka (spracovateľa vyššie uvedeného ZP) na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01. apríla 2019, pod sp. zn. 6T/151/2017 bolo zistené, že v rámci komunikácie medzi obžalovaným K. N. a poškodeným, bol prostredníctvom aplikácie Skype zaslaný odkaz na video, ktoré bolo dostupné na serveri Skype a bolo možné cez tento odkaz a kód k nemu pristúpiť. Video, ktoré je vyššie uvedeným spôsobom prístupné je video obsahujúce detskú pornografiu - na videu je zobrazený nahý

maloletý poškodený. Z vyššie uvedených skutočností jednoznačne vyplýva podľa názoru okresného súdu dôvodnosť podania návrhu na zhabanie veci podľa § 83 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, nakoľko v prípade ak by predmetná trestná vec zhabaná nebola a bola vrátená skutočnému vlastníkovi, znamenalo by to, že vec obsahujúca detskú pornografiu by sa dostala do bežného obehu, t. j. medzi ľudí. V predmetnom zaistenom telefóne sa jednak nachádza obrázok s detskou pornografiou, ale je v ňom aj uložená chatová história v aplikácii Skype, ktorá obsahuje odkaz (link) na video s detskou pornografiou. Okresný súd tak konštatoval, že je nepochybne vo verejnom záujme, aby vec s vyššie popísaným obsahom nebola verejnosti dostupná a tento obsah sa nemohol ďalej rozširovať.

Okresný súd konštatoval, že vzhľadom na to, že mobilný telefón vydaný odsúdeným obsahuje detskú pornografiu, pričom neprichádzalo do úvahy odsúdenému uloženie trestu prepadnutia veci, pretože predmetný mobilný telefón bol prevedený na iného vlastníka (spoločnosť Orpec, s.r.o.) na základe darovacej zmluvy, bolo možné rozhodnúť o uložení ochranného opatrenia - zhabania veci. Okresný súd tak dospel k záveru, že návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Skalica bol podaný dôvodne, pretože verejný záujem si jednoznačne vyžaduje, aby sa ďalej detská pornografia neprechovávala ani nerozširovala.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený (v pozícii splnomocnenca spoločnosti Orpec, s.r.o.) a uviedol, že vec, ktorá má byť zhabaná nepatrí obžalovanému a preto súd môže uložiť ochranné opatrenie len na návrh prokurátora a nie sám. Prokurátor má dva spôsoby ako dať najavo, že navrhuje nariadiť zhabanie veci a to buď v obžalobe alebo keď obžalobu nepodá, tak samostatne. Druhý spôsob sa aplikuje len vtedy, ak prokurátor a obžalovaný uzatvárajú pred súdom dohodu o vine a treste. V tejto veci sa v obžalobe nenachádzal návrh prokurátora na uloženie ochranného opatrenia zúčastnenej osobe. Namiesto toho navrhoval uložiť obžalovanému trest prepadnutia veci. Jedná sa podľa odvolateľa o procesnú chybu prokurátora, ktorú už v tomto štádiu konania nie je možné napraviť. Poukázal na rozhodnutie NS SR, sp. zn. 5To/61/02. Zo spisu je zrejmé, že prokurátor musel mať vedomosť o tom, že obžalovaný nie je vlastníkom veci v čase hlavného pojednávania, preto ho neospravedlňuje, že predmetný návrh nepodal včas, pred skončením hlavného pojednávania. Preto neprichádza iný postup ako vrátenie veci majiteľovi veci podľa § 97 ods. 1 Trestného poriadku. Má tak za to, že konanie, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia - podanie samostatného návrhu prokurátora na zhabanie veci, má značné vady. Súd tak nemal ani uvažovať o tom, že tomuto návrhu možno vyhovieť. Navrhol, aby sťažnostný súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu podľa § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zrušil a sám rozhodol, že návrh prokurátora sa ako nedôvodný zmieta.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť a vec vrátiť na nové konanie a rozhodnutie.

Podľa § 235 písm. f) Trestného poriadku obžaloba musí obsahovať návrh na uloženie ochranného opatrenia, ak sú na to splnené zákonné podmienky.

Podľa § 236 ods. 1 Trestného poriadku ak prokurátor obžalobu nepodá, urobí návrh na uloženie ochranného opatrenia podľa § 235 písm. f) samostatne.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Skalica sp. zn. 6T/151/2017 je preukázané, že odsúdený Marek Pašek bol rozsudkom Okresného súdu Skalica zo dňa 01. apríla 2019, č. k. 6T/151/2017-450 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 03. októbra 2019, sp. zn. 3To/126/2019 uznaný za vinného zo zločinu výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. g) Trestného zákona, pričom okresný súd upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladal trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov nepodmienečne uložený mu skorším rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 15. decembra 2016, sp. zn. 2T/32/2016, právoplatný dňa 12. apríla 2017 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela. V odôvodnení rozsudku Okresný súd Skalica konštatoval, že neuložil trest prepadnutia veci tak ako to navrhol prokurátor, nakoľko neboli splnené zákonné podmienky pre uloženie tohto trestu. Odsúdený previedol mobilný telefón na inú osobu. Prokurátor v konaní nenavrhol uloženie ochranného opatrenia zhabania veci a okresný súd si ani rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia zhabania veci nevyhradil na verejné zasadnutie.

Treba konštatovať, že okresný súd sa mal najprv zaoberať oprávnením prokurátora na podanie samostatného návrhu na uloženie ochranného opatrenia (zhabanie veci), pretože prokurátor je povinný podať návrh na uloženie ochranného opatrenia už v obžalobe, ak sú na to splnené zákonné podmienky. Napadnuté rozhodnutie je v tomto smere nepreskúmateľné, pretože nie je z neho zrejmé akými úvahami

sa okresný súd spravoval, keď dospel k záveru, že prokurátor takýto návrh podať mohol. Z napadnutého uznesenia je len zrejmé, že podmienky na uloženie ochranného opatrenia sú dané, čo podľa názoru sťažnostného súdu nie je sporné.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu I. stupňa, aby o nej znovu konal a rozhodol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.