

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7Tos/73/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620010283  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7620010283.3

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovskej a sudcov JUDr. Karola Kučeru a JUDr. Daniely Mitterpákovskej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24. augusta 2020, v trestnej veci obžalovaného T. V., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák., o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 29.7.2020 sp.zn. 2T/49/2020 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť obžalovaného T. V..

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 79 ods. 3 Tr. por., § 72 ods. 1 písm. b) Tr. por. zamietol žiadosť obžalovaného T. V. o prepustenie z väzby na slobodu.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. nenahradil väzbu obžalovaného dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu, po jeho vyhlásení, odôvodnení, po poučení o podaní opravného prostriedku obžalovaný T. V. zahlásil sťažnosť. Svoju sťažnosť písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. V písomných dôvodoch sťažnosti obžalovaný uviedol, že sa nestotožňuje so záverom okresného súdu, ktorý uviedol, že má sklon dopúšťať sa úmyselného protiprávneho konania a že jeho správanie môže byť kedykoľvek agresívne, čím jeho osoba nedáva záruku, aby viedol riadny život.

Po čase strávenom vo väzbe nemá absolútne žiadnu potrebu požívať alkoholické nápoje, netrasú sa mu ruky a má záujem po prepustení z väzby na slobodu žiť riadnym životom, vyhýbať sa problémom a nájsť si prácu.

V závere písomných dôvodoch sťažnosti navrhol, aby krajský súd po preskúmaní napadnutého uznesenia toto v zmysle § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. zrušil a prepustil ho z väzby na slobodu, eventuálne nahradil jeho väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výrokom napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná. Sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou a včas v zmysle ustanovenia § 187 ods. 1 Tr. por.

Okresný súd postupoval vecne správne, keď na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.7.2020 vypočul po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku, proti ktorému podal obžalovaný odvolanie, obžalovaného T. V. k podanej žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu a rozhodol tak, ako je to uvedené v napadnutom uznesení.

Z obsahu spisového materiálu, ktorý sa vzťahuje na trestné stíhanie obžalovaného T. V. je možné urobiť záver o dôvodnosti trestného stíhania pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., ktoré zodpovedá súčasnému štádiu trestného konania, t.j. vykonanie dokazovania a vyhlásenie rozsudku.

Okresný súd Spišská nová Ves vyhláseným rozsudkom sp.zn. 2T/49/2020 na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. júla 2020 uznal obžalovaného T. V. vinným pre skutok uvedený v napadnutom rozsudku a právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. Zato bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 72 ods. 2 písm. d) Tr. zák. súd obžalovanému uložil ochranné liečenie protialkoholické ústavnou formou.

O odvolaní obžalovaného krajský súd rozhodne 17.9.2020 na verejnom zasadnutí.

Obsahom trestného spisu, vzťahujúceho sa na trestné stíhanie obžalovaného sú aj dôkazy, ktoré vyznievajú v jeho prospech, avšak hodnotenie týchto dôkazov spolu s dôkazmi v neprospech obžalovaného vo vzájomných súvislostiach bude vecou krajského súdu, ktorý rozhodne o odvolaní obžalovaného.

Z obsahu spisového materiálu, ktorý sa vzťahuje na trestné konanie obžalovaného je zrejmé, že tento je stíhaný pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák., ktorého skutku sa mal dopustiť aj v dôsledku svojej závislosti na alkohole. Táto závislosť bola konštatovaná v rámci vykonaného znaleckého dokazovania, ktorým bolo zistené terminálne štádium alkoholizmu s trvalou zmenou osobnosti obžalovaného T. V., spojeného s poruchami psychiky a správania sa zapríčineného nadužívaním alkoholu, čím znalec konštatoval, že správanie obžalovaného pod vplyvom alkoholu môže byť kedykoľvek agresívne.

Taktiež sa uvedeného skutku mal obžalovaný T. V. dopustiť potom, ako bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/106/08, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra zo dňa 29.4.2009 sp.zn. 7 To/23/2009 pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Tr. zák. v trvaní 4 rokov.

Správne poukázal okresný súd aj na to, že z evidencie priestupkov vyplynulo, že sa v dňoch 8.1.2020, 24.7.2018, 20.4.2018 a 5.12.2016 dopustil priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktoré bol postihnutý. Priestupku zo dňa 8.1.2020 sa dopustil vo vzťahu k poškodenej G. a tento priestupok bezprostredne mal predchádzať trestnej činnosti, za ktorú bol neprávoplatne odsúdený.

Obžalovaný T. V. bol doposiaľ 12-krát právoplatne odsúdený, aj pre násilnú trestnú činnosť, na ktorú okolnosť možno prihliadnúť pri hodnotení ďalšieho väzobného stíhania.

Obžalovaný T. V. je vo väzbe od 8.1.2020, tzn., že je vo väzbe vyše 7 a pol mesiaca. Vzhľadom na kriminálnu minulosť obžalovaného, charakter trestnej činnosti, a to, že sa jej mal dopustiť v dôsledku nadužívania alkoholických nápojov v dôsledku čoho sa nachádza v terminálnom štádiu alkoholizmu, aj krajský súd považuje dĺžku doposiaľ vykonanej väzby za proporcionálnu.

Na jednej strane Trestný poriadok pripúšťa nahradenie väzby rôznymi zárukami a písomným sľubom, avšak takéto nahradenie je len možnosťou, ako súd môže rozhodnúť, ale nie je jeho povinnosťou. Krajský súd v súlade s názorom okresného súdu nezistil dôvody na nahradenie väzby obžalovaného dohľadom mediačného a probačného úradníka.

Takýto postup je vylúčený s prihliadnutím na narušenú osobnosť obžalovaného (terminálne štádium alkoholizmu) a na jeho kriminálnu minulosť.

Krajský súd poukazuje v ďalšom na dôvody uznesenia okresného súdu , s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje a podrobnostiach naň poukazuje.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.