

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/202/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220201714
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7220201714.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu JUDr. Ludviky Bodnárovej a JUDr. Moniky Géciovej, PhD. vo veci starostlivosti súdu o maloletú H. T. nar. X.X.XXXX toho času umiestnenú v V. pre deti a rodiny G. - Biele H. zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice dieťaťa rodičov: R. T. nar. XX.XX.XXXX bývajúcej v L. na ulici D. č. XX a otca neuvedeného v konaní o návrhu navrhovateľov C. R. nar. XX.X.XXXX bývajúcim v A. O. č. XXXX a D. Baškovej nar. XX.X.XXXX bývajúcej v A. O. č. XXXX v konaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti a nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo dňa 4.3.2020 č.k. 19P 29/2020-51 takto

rozhodol:

Odvolanie matky odmieta.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie maloletú H. dočasne zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľov, ktorí sú povinní sa o ňu osobne starať, zastupovať ju a spravovať jej majetok v bežných veciach. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti.

2. Napadnuté uznesenie bolo matke doručené dňa 24.3.2020.

3. Matka doručila súdu prvej inštancie podanie z 8.8.2020 označené ako odvolanie, v ktorom uviedla, že po prepustení na slobodu vie a je schopná sa postarať o maloletú dcéru. Vie jej zabezpečiť a vytvoriť podmienky pre jej zdravý vývoj. Je ochotná podstúpiť liečenie, ak to bude nevyhnutné. Uviedla, že má oboch rodičov, ktorí sú jej nájomní a ochotní sa o maloletú riadne postarať. Navrhla maloletú zveriť do dočasnej opatery jej matky BY. a nepraje si, aby navrhovatelia maloletú navštevovali a aby si k nim dcéra vytvorila citové puto. Matka odvolanie podala na Pošte Košice I dňa 10.8.2020. Odvolanie došlo súdu prvej inštancie dňa 11.8.2020.

4. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa ust. § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa ust. § 121 CSP, lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň

lehoty urobí úkon na súde, alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

7. Podľa ust. § 386 písm. a/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

8. Z obsahu spisu je zrejmé, že matke bolo napadnuté uznesenie doručené dňa 24.3.2020 (čl. 60 spisu), a teda v zmysle citovaného ustanovenia § 121 CSP jej začala plynúť pätnásťdňová lehota na podanie odvolania dňa 25.3.2020 a skončila dňa 8.4.2020 (v stredu riadny pracovný deň).

9. Odvolací súd pri skúmaní podmienok odvolacieho konania z hľadiska včasnosti podaného odvolania dospel k záveru, že odvolanie matky bolo podané oneskorene.

10. Matka doručila súdu odvolanie dňa 11.8.2020, ktoré vyhotovila dňa 8.8.2020 a na pošte ho podala dňa 10.8.2020, preto odvolanie bolo podané po lehote.

11. Odvolací súd odmietol odvolanie matky v zmysle § 386 písm. a/ CSP ako oneskorene podané.

12. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 3 vety druhej CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).