

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 22P/118/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420202248
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičeková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:6420202248.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. G., D.. XX.XX.XXXX, N. Z. G., toho času Centrum pre deti a rodiny, Komunita Kráľovnej pokoja Močenok, Ul. sv. Gorazda 553/28, Močenok, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov: matky - N. Š., D.. XX.XX.XXXX, N. Z. G., a otca - M. G.V., D.. XX.XX.XXXX, bytom Ž. D. C., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na základe skutočností uvedených v návrhu, ktorý bol Okresnému súdu Žiar nad Hronom doručený dňa 06.07.2020, sa navrhovateľ domáhal vyslovenia osvojiteľnosti maloletého dieťaťa.
2. Ohľadom maloletého dieťaťa bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 23P/38/2019-52 zo dňa 24.01.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.05.2020. Uvedeným rozsudkom súd nad maloletým dieťaťom nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny, Komunita Kráľovnej pokoja Močenok, so sídlom ul. Sv. Gorazda 553/28, Močenok, rodičom maloletého dieťaťa bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa určené osobitným zákonom, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Močenok a rodičom maloletého dieťaťa bola zároveň určená lehota 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloletú.
3. Podaním, súdu doručeným dňa 05.08.2020, navrhovateľ zobral svoj návrh späť a konanie žiadal zastaviť, pričom z úradného záznamu zo dňa 24.08.2020 vyplýva, že navrhovateľ návrh zobral späť, nakoľko rodičom maloletej neuplynula lehota na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov určená rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 23P/38/2019-52 zo dňa 24.01.2020.
4. Podľa ust. § 2 ods. 1 C.s.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
5. Podľa ust. § 29 ods. 1 C.m.p. navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konanie späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
6. Podľa ust. § 29 ods. 2 C.m.p. súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Podľa ust. § 29 ods. 3 C.m.p. súd konanie nezastaví ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Podľa ust. § 146 ods. 1 veta druhá C.s.p., na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. V danom prípade súd zobral na vedomie dispozičné právo navrhovateľa s návrhom, a keďže nie sú dôvody na pokračovanie v konaní a zároveň k späťvzatiu návrhu došlo skôr než sa začalo pojednávanie, súd konanie zastavil, nakoľko na prípadný nesúhlas účastníkov konania by súd v zmysle ust. § 146 ods. 1 C.s.p. neprihliadal.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).