

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 17P/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420203212
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420203212.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: L., t.č. umiestnený v B., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - I. a otec - S. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia:

- I. Súd ukladá povinnosť B. odovzdať maloletého Erika Pitelku, nar. 26.03.2005 do starostlivosti C..
- II. Týmto sa mení uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/42/2020-11 zo dňa 27.02.2020, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 27.02.2020 a právoplatnosť dňa 16.05.2020.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným na Okresný súd Bratislava IV dňa 18.08.2020 žiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava (ďalej len "Úrad") o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil B., odovzdať maloletého L. do starostlivosti C..

2. Z návrhu súd zistil, že maloletý je aktuálne na úteku a je hľadaný políciou. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV, č.k.25P/42/2020-11 zo dňa 27.02.2020, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 27.02.2020 a právoplatnosť dňa 16.05.2020, bol umiestnený do starostlivosti zariadenia B. (ďalej len "B.". Dňa 27.02.2020 o 15:00 hod. bol maloletý L. odovzdaný do B. a dňa 03.03.2020 nedovolené opustil ich zariadenie tak, že preskočil plot centra a bez osobných vecí utiekol do lesa. Snahou zariadenia bolo dieťa dobehnúť, ale napriek vynaloženému úsiliu sa to nepodarilo. Útek dieťaťa bol dňa 03.03.2020 o 12:00 hod. sociálnou pracovníčkou zo zariadenia E. hlásený na Obvodné oddelenie policajného zboru Šaštín - Stráže. Zákonného zástupcu zariadenie o úteku dieťaťa informovali. Dňa 04.03.2020 orgánu SPODaSK riaditeľka zariadenia B. oznámila, že po nedovolenom úteku maloletého sú v telefonickom kontakte s obidvoma rodičmi. Vo večerných hodinách otec poslal SMS správu do zariadenia, že maloletého niekto videl v T.. Neskôr do zariadenia telefonovala matka, že maloletý jej volal z neznámeho čísla a povedal, že je v poriadku, ale domov nepríde. Riaditeľka zariadenia H. sa s matkou dohodla, že pokiaľ sa osobne nakontaktujú s maloletým, tak majú prísť spolu do centra na U.. Dňa 06.03.2020 prebehlo osobné stretnutie s maloletým L., matkou, otcom, riaditeľkou zariadenia H. a kurátorkou E., pričom sa na stretnutí uzatvorila dohoda medzi B. a rodičmi. Cieľom dohody bolo stanovenie podmienok a postupov maloletému L. a jeho rodičom od 06.03.2020 do 13.06.2020 v domácom prostredí zo zdravotných dôvodov dieťaťa. Dňa 13.05.2020 zariadenie B. vo svojej správe prostredníctvom emailu uviedli, že po uvoľnení opatrení bol naplánovaný nástup dieťaťa do centra dňa 11.05.2020, avšak na žiadosť policajného oddelenia Bratislava 5 bol nástup presunutý na deň 15.05.2020 z dôvodu potreby vykonania rekognície v trestnej veci týkajúcej sa maloletého. Dňa 18.05.2020 zariadenie B. úradu oznámilo, že dňa

18.05.2020 sa mal L. vrátiť do centra v sprievode zákonného zástupcu. Dňa 18.05.2020 o 08:56 hod. otec centru oznámil, že L. utiekol v skorých ranných hodinách z domu. Zákonný zástupca neodkladne išiel na Obvodné oddelenie PZ Bratislava IV oznámiť útek dieťaťa pred nástupom do centra. O 09.40 hod. otec zariadeniu oznámil, že po maloletom bolo vyhlásené pátranie. Dňa 03.06.2020 im sociálna pracovníčka H. z Kliniky detskej psychiatrie, F. prostredníctvom e-mailu oznámila, že dňa 03.06.2020 dopoludnia prišiel maloletý L. v sprievode matky na urgentný príjem po intoxikácii liekmi. Hospitalizácia nebola potrebná a dieťa odišlo domov v sprievode matky. Dňa 05.06.2020 riaditeľka zariadenia H. orgánu SPODaSK zaslala správu, ktorú obdržali ako zariadenie od Obvodného oddelenia PZ Bratislava - Karlova Ves. Dňa 15.06.2020 im zo zariadenia B. oznámili, že podľa vyjadrenia matky, maloletý L. prišiel domov dňa 14.06.2020 medzi 07:00 - 08:00 hod. Matka ho zamkla doma a zavolała na políciu. Keď prišli policajti, zobrali maloletého L. a odovzdali ho do centra. V zariadení B. maloletému robili skrining moču, pričom bol pozitívny na THC, AMP, MET. V ten deň absolvoval maloletá aj odber v F., so sídlom A.. Na základe výsledkov bol maloletý prijatý na hospitalizáciu na internom oddelení s tým, že po vykonaní koronatestov bude preložený dňa 15.06.2020 na lôžko pedopsychiatrie. Dňa 16.06.2020 im zo zariadenia B. oznámili, že dňa 15.06.2020 o 14:26 hod. telefonicky kontaktovala ich zariadenie lekárka z F., so sídlom A., aby si ako zariadenie prišli pre maloletého L., nakoľko nie je nutná hospitalizácia na psychiatrii. Listom zo dňa 18.06.2020 im zariadenie B. oznámilo, že podľa vyjadrenia sociálnej pracovníčky H. z NÚDCH so sídlom A. zo dňa 17.05.2020, nemocnica predloží návrh na liečbu maloletého L. v detskej psychiatickej liečebni U.. Matka súhlasí, aby bol maloletý L. umiestnený v liečebni. Dňa 30.07.2020 sa na pôde zariadenia B.. uskutočnilo stretnutie matky, sociálnej kurátorky E. a riaditeľky zariadenia H. Cieľom stretnutia bolo dohodnúť postup pri riešení neplnenia opatrení na základe vydaného výchovného opatrenia. V závere, na základe uvedených skutočností sa konštatovalo, že prijaté opatrenie neplní účel a nie je v prospech maloletého L. a ani jeho rodiny.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. V danej veci mal súd za to, že v konaní bola preukázaná naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov a sú dané podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v odovzdaní maloletého dieťaťa do starostlivosti zariadenia Detskej psychiatickej liečebni, F.. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/42/2020-11 zo dňa 27.02.2020, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 27.02.2020 a právoplatnosť dňa 16.05.2020, bol maloletý odovzdaný do B.. Maloletý z tohto zariadenia ušiel, nerešpektuje pravidlá zariadenia, ani rodičov a sú voči nemu vedené aj trestné konania. Svojím správaním ohrozuje svoje okolie a bez špeciálneho výchovného pôsobenia je predpoklad, že sa ani v dospelosti nezaradí do prijateľného spoločenského prostredia. Nakoľko bola maloletému zistená prítomnosť drog v moči, je nevyhnutné, aby bol odovzdaný do iného zariadenia, ktoré sa na túto problematiku špecializuje a poskytuje dieťaťu ochranu v tejto oblasti.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd rozhodol tak, že nariadil odovzdanie maloletého do starostlivosti Detskej psychiatickej liečebni, n.o. U..

9. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.