

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 12P/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720202226
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kovačínová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3720202226.2

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica, vo veci starostlivosti súdu o maloletého E., zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica - pracovisko Púchov, dieťa matky U., právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou štrbáň, s.r.o., Dvory 1932, Púchov a otca A., právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Róbert Fatura, advokát, s.r.o., Centrum 18/23, Považská Bystrica, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Otec maloletého podal na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zverí maloletého E. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom obaja rodičia budú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, matka bude zaviazaná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého od 17:00 hod. nedele nepárneho kalendárneho týždňa do 17:00 hod. nedele nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa a otec od 17:00 hod. nedele párneho kalendárneho týždňa do 17:00 hod. nedele nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa.

Uviedol, že s matkou maloletého sú stále manželia, ich vzťahy sú však vážne narušené, nekomunikujú spolu, nehospodária. Matka maloletého približne pred dvoma týždňami opustila spolu s maloletým E. spoločnú domácnosť, od tej doby táto aktívne, úmyselne a účelovo mu bráni v kontakte so synom. Otec sa snaží so synom skontaktovať aspoň telefonicky, avšak len málokedy sa mu podarí dovolať, keď sa mu konečne dovolá, syn mu povie, že si zmeškané hovory nenašiel, z čoho otec usudzuje, že matka maloletého účelovo zasahuje do synovho telefónu. Skúsil sa skontaktovať aj s rodičmi manželky, kde mu ale opäť odmietli dovoliť so synom sa stretnúť s odôvodnením, že syn s ním nechce byť. Po tom ako sa mu podarilo so synom za prítomnosti policajnej hliadky stretnúť pred dverami bytu mu syn povedal, že on nikdy nepovedal, že s otcom nechce tráviť čas, z čoho vyplýva dôvodný predpoklad, že matka maloletého účelovo klame a manipuluje dieťa proti otcovi. Manželkini rodičia aj manželka pred synom na otca vulgárne nadávajú, ohovárajú ho, maloletý je pod ich vplyvom a robia všetko pre to, aby ho odlúčili od otca napriek tomu, že tento sa o neho vždy riadne staral, nikdy ho netrestal, majú dobrý vzťah, o čom svedčia mnohé fotografie z dovolení, výletov, aj bežného života. Dňa 14.8.2020 sa otcovi podarilo skontaktovať s maloletým, keď mu maloletý povedal, že s ním nechce tráviť čas a na otázku otca prečo sa rozplakal a povedal, že nevie a nemôže a nechce o tom hovoriť. Počas telefonátu zobrala matka synovi telefón a oznámila otcovi, že to celé je jeho chyba a výsledok toho, že mu bola prednejšia práca pred rodinou, čo otec odmieta, keďže vždy všetok čas trávil s rodinou. Otec tiež poukázal na to, že v minulosti sa mu manželka vyhrážala skokom z mosta, z čoho usudzuje jej emočnú labilitu a táto sa prenáša aj do starostlivosti o maloletého.

Otec maloletého následne súdu predložil fotografie s maloletým, ktoré majú preukázať jeho dlhodobý pozitívny vzťah s maloletým.

Matka maloletého svojím návrhom sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zverí maloletého E. do jej osobnej starostlivosti a otcovi určí styk s maloletým tak, že otec bude oprávnený sa s ním stretávať každú sobou vždy od 10:00 hod. do 20:00 hod., a to výlučne za prítomnosti matky.

Uviedla, že s otcom maloletého sú manželia, od roku 2019 ich vzťah nie je harmonický, neustále sa hádali vznikajú medzi nimi konflikty vyvolané prevažne otcom, vo vzťahu k nej bol konfliktný a brachiálny, čoho svedkom bol aj maloletý. Otec matku bez akéhokoľvek dôvodu obviňuje z nevery, umiestnil jej do auta aj do kabelky GPS lokalizátor, neustále matke vyčítal, že zo strany jej rodičov nie sú dostatočne finančne a majetkovo podporovaní. Otec sa nedostatočne venuje rodine, prevažne voľný čas trávi realizovaním vlastných záujmov. V minulosti otec okrem vulgárnych prejavov pristúpil aj k fyzickým atakom voči matke, matka opisala niekoľko incidentov, keď matku ťahal za vlasy, kopol ju, následne tiež za ňou maloletým bežal s nožom v ruke a keď sa zamkli v aute, prepichol jej všetky štyri pneumatiky, agresívny bol aj voči jej sestre, taktiež matke odcudzil z kabelky doklady, zahodil jej mobilný telefón, čo vyústilo do zavolania policajnej hliadky a jej odchodom z domácnosti. Maloletý sám prejavil vôľu odísť s matkou, maloletý aj policajnej hliadke uviedol, že chce bývať s matkou, lebo otec často kričí a je zlý. Maloletý je na ňu značne citovo naviazaný, je zvyknutý na starostlivosť najmä z jej strany, otec sa o maloletého pred jej odchodom zo spoločnej domácnosti vážnejšie nezaujímal. Rodičia sa nedokážu dohodnúť na tom, kto z nich a v akom rozsahu má zabezpečovať starostlivosť a výchovu maloletého, prípadná dohoda o výkone rodičovských práv a povinností sa nejaví ako reálna, a je teda potrebné dočasne upraviť pomery k maloletému. Pokiaľ ide o jej návrh v časti realizácie styku otca s maloletým za jej prítomnosti, toto odôvodňuje tým, že z rozprávania maloletého vie, že otec najmä v jej neprítomnosti sa vedome snaží ovplyvniť názor a vôľu

maloletého prostredníctvom účelového a hlavne nepravdivého defamovania matky ako aj jej rodičov, otec maloletého taktiež napríklad straší tým, čo všetko mu bude v budúcnosti zo strany matky a starých rodičov zakazované, a ako mu bude u matky, resp. u starých rodičov maloletého zle, ako kvôli starým rodičom prídu o životný štandard, čomu by matka svojou prítomnosťou rada predišla.

Opatrovník uviedol, že obaja rodičia majú v domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o dieťa, vykonaným sociálnym prieskumom neboli zistené žiadne nedostatky v domácnostiach rodičov. Dňa 19.8.2020 bolo vykonané šetrenie v domácnosti otca, ktorý žije v poschodovom rodinnom dome, tento je riadne zariadený, čistý a hygiena je udržiavaná na primeranej úrovni. Otec je zamestnaný ako SZČO a tiež v spoločnosti Púchov servis, s.r.o., kde je vo výpovednej dobe, v súčasnosti je asi 10 mesiacov práceneschopný, poberá nemocenské vo výške cca 600,- €. Otec uviedol, že uhradil aj uhrádza výdavky na bývanie, prispieval matke maloletého na stravu, na zvýšený chod domácnosti, pomáhal s domácimi prácami. Po tom ako matka opustila spoločnú domácnosť sa so synom stretol jedenkrát za prítomnosti matky v trvaní zhruba 10 - 15 minút, uviedol, že s maloletým má vytvorený dobrý vzťah, rozumejú si, sú na seba citovo naviazaní, venoval sa mu, hrávali spolu spoločenské hry, absolvovali spolu dovolenky, výlety, nikdy synovi neublížil.

Dňa 20.08.2020 bolo vykonané šetrenie v domácnosti matky, táto spolu s maloletým žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi v trojizbovom byte, kde s maloletým obýva jednu izbu, ktorá je primerane zariadená potrebám dieťaťa, k dispozícii majú však aj ostatné časti bytu. Matka je zamestnaná v spoločnosti Púchov servis, s. r. o. Púchov, kde dosahuje priemernú mesačnú čistú mzdu vo výške približne 800 Eur. Poberá prídavok na dieťa vo výške 24,95 Eur a uplatňuje si daňový bonus, rodičom na bývanie neprispieva. Matka uviedla, že opustila spoločnú domácnosť dňa 10.08.2020 po tom, ako bola na polícii nahlásiť odcudzenie osobných dokladov otcom mal. dieťaťa, pričom najskôr policajnú hliadku privolala. S otcom dieťaťa od mája 2020 nekomunikuje, avšak ohľadne dieťaťa áno. Od júna 2020 jej otec prestal prispievať na domácnosť a od doby, kedy opustila spoločnú domácnosť jej neprispieva na výživu dieťaťa. Matka sa vyjadrila, že maloletý má s otcom vytvorený dobrý vzťah, otec mu fyzicky neublížil, ale nevie mu prejavovať pozitívne city, málokedy ho za niečo pochválil. Ďalej uviedla, že otec ovláda domáce práce, dokázal by mal. E. uvariť, opraviť, a teda zabezpečiť starostlivosť ako takú. Poukázala však na skutočnosť, že má obavy z toho, že otec by nechal syna doma väčšinu času samého, prípadne by ho matke neodovzdal naspäť do starostlivosti v dohodnutý čas alebo vôbec, aj napriek prejavenej vôli dieťaťa. Matka tiež uviedla, že sa otec s dieťaťom stretol jedenkrát odkedy nežijú v spoločnej domácnosti, kedy boli všetci traja spolu na zmrzlinu, pričom otec dieťaťa pred tým privolať hliadku polície. Taktiež sa vyjadrila, že pred odchodom zo spoločnej domácnosti otec trávil so synom minimálny čas, kedy si rodičovské práva neuplatňoval, nakoľko sa v domácnosti zdržiaval minimálne. Matka ďalej uviedla, že keď dieťa prejaví vôľu byť s otcom, tak mu to umožní.

Počas šetrenia pomerov v domácnosti bol vykonaný aj pohovor s maloletým E., ktorý prejavil vôľu rozprávať sa s pracovníčkou ÚPSVaR, pričom uviedol, že by chcel byť s mamou a s otcom sa cez víkendy stretávať. S otcom vychádza dobre, má ho rád, ale nepáči sa mu, keď kričí, rozčuľuje sa a máva pred ním papierom od právnika kvôli pozemku a keď škaredo rozpráva na členov jeho rodiny zo strany matky. Otca sa nebojí, neublížil mu, chodili sa spolu kúpať, tiež chodili spolu na pizzu, zmrzlinu, prípadne kofolu. Maloletý E. uviedol, že by sa bez problémov stretol s tatom aj sám, ale s mamou sa rozprávali, že by bolo teraz - v tejto situácii dobre, ísť spolu, vyjadril sa tiež, že už si pomaly zvykol na nezhody a hádky rodičov. Ďalej sa vyjadril, že sa mu s mamou dobre býva, má u nej router, playstation (herná konzola), chýba mu však záhrada a jeho domáce zvieratá (rybičky, morčatá a pes, s ktorým sa hrával, keď býval v Dolných Kočkovciach). Väčšinou hrá playstation alebo ide s mamou na kolobežke, prípadne na korčuľiach ku jej sestre, potom na ihrisko. Maloletý ďalej uviedol, že nedvíha telefón preto, lebo ho má nastavený na tichý režim, má slúchadlá a nemá kredit, aby otcovi zavolať naspäť. Dieťa počas rozhovoru pôsobilo uvoľnene, bolo komunikatívne, bezprostredné, nejavilo známky strachu.

Opatrovník ďalej uviedol, že obom rodičom bolo zo strany úradu poskytnuté sociálne poradenstvo v zmysle využitia odbornej psychologickej pomoci prostredníctvom Referátu sociálno - poradenskej pomoci na ÚPSVaR alebo prostredníctvom Centra pre rodiny s deťmi Púchov, rodičia boli tiež vedení zo strany ÚPSVaR k porozumeniu práv dieťaťa ako aj najlepšiemu záujmu dieťaťa.

Vzhľadom na zistené skutočnosti opatrovník skonštatoval, že dieťa nie je v bezprostrednom ohrození života a zdravia, matka dieťaťa zabezpečuje primeranú starostlivosť. Zároveň je však potrebné zohľadniť záujem maloletého dieťaťa pri rozvoji vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi. Rodič, ktorý má dieťa v starostlivosti, by mal dieťa pripraviť na styk s druhým rodičom, pričom nepostačuje „dotazovanie“ dieťaťa, či chce ísť k druhému rodičovi. Potrebné je dieťa motivovať a podporovať jeho pozitívny vzťah k druhému rodičovi, neustále ho utvrdzovať v tom, že napriek vzájomným nezhodám medzi rodičmi obaja zostávajú jeho rodičmi. Pokiaľ nebola preukázaná respektíve osvedčená existencia vážnych dôvodov pre nestretávanie sa dieťaťa s niektorým rodičom (napr. fyzické alebo psychické násilie, prípadne nespôsobilosť niektorého z rodičov plniť si rodičovské povinnosti), najlepší záujem dieťaťa je v pravidelnom stretávaní sa s oboma rodičmi.

Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 C.s.p. k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 C.s.p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, rozhodujúce skutočnosti však musia byť aspoň osvedčené. Povinnosťou navrhovateľa je osvedčiť dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a tiež osvedčiť potrebu bezodkladne upraviť pomery.

Súd mal v danom prípade za osvedčené, že rodičia maloletého sú manželmi, ich vzťahy sú však narušené, v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti, ktorú matka s maloletým E. opustila a v súčasnosti žije v byte svojich rodičov. V súčasnej dobe sa na tunajšom súde vedie konanie o rozvod manželstva rodičov pod sp. zn. 11P/26/2020.

V danej veci boli oboma rodičmi podané návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorými sa matka domáha zverenia maloletého do svojej osobnej starostlivosti a otec zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, by bolo právo účastníka ohrozené. Pre vydanie neodkladného opatrenia by muselo byť ohrozené právo dieťaťa na jeho výchovu, starostlivosť, zabezpečenie alebo podstatne ohrozený jeho najlepší záujem. Ohrozené môže byť aj právo rodiča na starostlivosť o dieťa, resp. styk s dieťaťom. Obsah neodkladného opatrenia podľa § 367 CMP sa bezprostredne dotýka výchovy maloletého dieťaťa. Odovzdanie maloletého dieťaťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo osoby, ktorú určí súd, je faktickým opatrením a nemusí anticipovať otázku budúcej výchovy.

V podaných návrhoch na nariadenie neodkladných opatrení žiaden z rodičov dostatočným spôsobom neuviedol, v čom vidí potrebu bezodkladnej úpravy pomerov neodkladným opatrením. Súd mal síce za osvedčené, že došlo k zmene pomerov tým, že matka odišla zo spoločnej domácnosti a že vzťahy medzi rodičmi maloletého sú narušené a nedokážu sa na starostlivosť o syna dohodnúť, nebolo však osvedčené, že by táto skutočnosť spôsobovala prerušenie alebo zhoršenie starostlivosti o maloletého E., prípadne ohrozenie jeho života alebo zdravia. Starostlivosť o maloletého je neustále zabezpečovaná zo strany matky, maloletý má zabezpečené vhodné podmienky v súvislosti s poskytovaním bývania, stravy, výchovy. Nie je ani podstatne ohrozený najlepší záujem maloletého. Zároveň v súčasnom stave sú zachované aj práva rodičov maloletých detí. U matky toto je zrejmé, keďže v súčasnosti maloletý býva u nej a pokiaľ ide o právo otca, súd nemal preukázané, že matka maloletého bráni otcovi v styku so synom. Svedčí o tom aj skutočnosť, že sama vo svojom návrhu žiadala okrem iného aj upraviť styk otca s maloletým, hoci aj v jej prítomnosti a jej vyjadrenie, že styk otca s maloletým umožní, pokiaľ o to maloletý prejaví vôľu. Taktiež táto skutočnosť vyplýva s vyjadrenia maloletého pred kolíznym opatrovníkom, ktorý uviedol, že by sa s otcom stretol.

Súd po zhodnotení všetkých skutočností má za to, že nebola osvedčená potreba neodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi a preto súd návrhy oboch rodičov na nariadenie neodkladných opatrení zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené,
- kto ho robí,
- ktorej veci sa týka,
- čo sa ním sleduje,
- podpis,
- spisová značka tohto konania,
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa napáda,
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah v akom sa uznesenie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.