

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 15Pc/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519201476
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2519201476.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom vo veci navrhovateľa: Z. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., A. C., doručovacia adresa: G. G. XXX/XX a osoby oprávnenej na výživné: Z. Q. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., o zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa, takto

r o z h o d o l :

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči osobe oprávnenej na výživné naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Piešťany pod č.k. 9P/31/2012 - 269 zo dňa 29. mája 2018 v sume 90,- eur mesačne, a to s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresnom súde Piešťany dňa 08.08.2019 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti, naposledy určenej rozsudkom Okresného súdu Piešťany pod č.k. 9P/31/2012 - 269 zo dňa 29. mája 2018 v sume 90,- eur mesačne, čo odôvodnil tým, že osoba oprávnená na výživné dňa 24.05.2019 ukončila štúdium na SOŠ Rakovice maturitnou skúškou, vyživovaciu povinnosť si ale aj naďalej plní. Dĺžnú sumu výživného, ktorú platí po 50,-€ bude platiť aj naďalej.
2. Osoba oprávnená na výživné sa k doručenému návrhu (dňa 29.10.2019)) písomne nevyjadrila.
3. Podľa § 33 ods. 1 zákona č. 161/2005 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie, ak tento zákon neustanovuje, že vec sa môže prejednať bez pojednávania.
4. Súd v zmysle § 33 ods. 1 CMP nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktoré sa nedostavil navrhovateľ, ktorý podaním zo dňa 9.8.2020 svoju neúčast' ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Osoba oprávnená na výživné sa na pojednávanie dostavila, s návrhom súhlasila.
5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom osoby oprávnenej na výživné, listinami: rozsudkom Okresného súdu Piešťany pod č.k. 9P/31/2012 - 269 zo dňa 29.5.2018, oznámením o narodení, výzvou na predloženie potvrdenia, vysvedčením o maturitnej skúške a zistil tento stav veci:
6. Z výsluchu osoby oprávnenej na výživné bolo zistené, že štúdium na strednej škole ukončila dňa 21.05.2019, od septembra 2019 do mája 2020 pracovala v Krakovanoch, od júna 2020 pracuje na pošte, toho času už neštuduje.

7. Z rozsudku Okresného súdu Piešťany pod č.k. 9P/31/2012 - 269 zo dňa 29.5.2018, právoplatného dňa 8.6.2018 súd zistil, že týmto rozsudkom súd zvýšil navrhovateľovi výživné na osobu oprávnenú (dcéru navrhovateľa) na toto výživné na sumu 90,-€ mesačne s účinnosťou od 1.3.2012.

8. Z vysvedčenia o maturitnej skúške zo dňa 21.05.2019 vyplýva, že osoba oprávnená na výživné dňa 21.05.2019 úspešne vykonala maturitnú skúšku na Strednej odbornej škole v Rakoviciach.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zák. č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

12. Podľa § 91 ods. 1 prvá veta zákona č. 245/2008 výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, dňom nasledujúcim po dni, keď žiak vykonal úspešne záverečnú skúšku, maturitnú skúšku, záverečnú pomaturitnú skúšku alebo absolventskú skúšku, prestáva byť žiakom školy.

13. Z výsledkov vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči osobe oprávnenej na výživné je dôvodný. S návrhom na zrušenie súhlasila aj osoba oprávnená na výživné. Súd mal v konaní preukázané, že osoba oprávnená na výživné riadne ukončila štúdium na strednej škole dňa 21.05.2019, a to vykonaním maturitnej skúšky. V zmysle § 91 ods. 1 prvá veta zákona č. 245/2008 (školský zákon) dňom nasledujúcim po dni, keď vykonal úspešne záverečnú skúšku, t.j. dňom 22.05.2019 prestal byť žiakom školy. Ďalej bolo preukázané, že osoba oprávnená na výživné sa po ukončení štúdiu zamestnala, zamestnaná je od septembra 2019 doposiaľ, čím podľa súdu nadobudla schopnosť samostatne sa živiť, čo je skutočnosť odôvodňujúca zánik vyživovacej povinnosti povinnej osoby. Súd preto návrh zrušenie vyživovacej povinnosti vyhodnotil ako dôvodný. Osoba oprávnená na výživné už v ďalšom štúdiu nepokračuje. Ako už bolo súdom uvedené, k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcej zmenu rozhodnutia o výživnom v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine prišlo od 22.05.2019, navrhovateľovi tak v zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine zanikla vyživovacia povinnosť. Na základe uvedeného preto súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa, a to s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku, nakoľko iný (žiadny) dátum zrušenia tejto povinnosti navrhovateľom uvedený nebol, pričom súd je návrhom v tomto konaní viazaný.

14. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Keďže v konaní vo veciach výživného plnoletých osôb zákon neustanovuje inak, súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania v zmysle § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.