

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 6T/34/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820010121  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5820010121.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obžalovanému C. E., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.8.2020 v Námestove, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný C. E., nar. XX. XX. XXXX v Trstenej, trvale bytom O. E. XXX/X, E., ženatý, nezamestnaný, na slobode,

u z n á v a s a v i n n ý m, ž e

v dňoch od 22.08.2019 do 26.09.2019 v rôznych časoch po pozemných komunikáciách, najmä v okrese Námestovo, ako účastník praktického výcviku v autoškole s obchodným menom Ľubomír Luscoň AUTOŠKOLA, miesto podnikania Sihelné č. 499, IČO: 52146839, viedol osobné motorové vozidlo značky ŠKODA RAPID, EČ NOXXXCB, i napriek skutočnosti, že Trestným rozkazom Okresného súdu Malacky zo dňa 02.10.2017, spisová značka 0T/86/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 02.10.2017, mu bol okrem iného uložený trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel všetkých druhov na dobu 3 roky,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že, vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

- prečin „Marenie výkonu úradného rozhodnutia“ podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, s použitím § 54 Tr. zákona, s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Tr. zákona, na trest povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 tr. zákona je obžalovaný povinný vykonať trest povinnej práce najneskôr do 1 roka od jeho nariadenia.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zákona je obžalovaný povinný vykonať trest povinnej práce osobne, vo voľnom čase a bez nároku na odmenu.

Podľa § 61 ods.1, 2 Tr. zákona ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

#### o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovaného C. E. podal prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo dňa 15.4.2020 obžalobu pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Obžalovaný C. E. urobil vyhlásenie, že je nevinný. Ku skutku vypovedal, že je pravdou, čo sa mu kladie za vinu v obžalobe. Vozidlo autoškoly viedol, ale nemal vedomosť o tom, že má podmienku a že má zákaz viesť vozidlá. Chcel viesť riadny život, to čo sa stalo chcel nechať za sebou, chcel si urobiť vodičské oprávnenie. Keby vedel, že nemôže viesť vozidlo autoškoly, tak by si vodičský kurz neurobil. Trestný rozkaz Okresného súdu Malacky si prevzal priamo na súde, na súd bol predvedený z cely policajného zaistenia, kde bol dva dni, bol z toho celý zosypaný. Nemá žiaden príjem, je evidovaný na úrade práce, nepoberá dávky v hmotnej núdzi. Žije v spoločnej domácnosti s priateľkou, má tri maloleté deti so svojou manželkou, s ktorou je v rozvodovom konaní. Vyživovaciu povinnosť si na detí plní, ale momentálne nemá z čoho. Finančne celú domácnosť ťahá jeho priateľka. V prípade uznania viny, súhlasil s uložením trestu povinnej práce.

Na hlavnom pojednávaní bola postupom podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku prečítaná výpoveď svedka U.. L. G. z prípravného konania, svedok potvrdil, že obžalovaný v rámci praktického výcviku absolvoval jazdy u neho v autoškole. Obžalovaný si podal žiadosť o udelenie vodičského oprávnenia na skupinu B, jazdy v rámci kurzu vykonával na osobnom motorovom vozidle zn. ŠKODA RAPID, EČ NO XXX CB po pozemných komunikáciách v okrese Námestovo, a to v období od 22.08.2019 do 26.09.2019, konkrétny rozpis jádz predložil polícii.

Oboznámené listinné dôkazy najmä žiadosť o udelenie vodičského oprávnenia s príslušnými dokladmi, rozpis absolvovaných jádz s časovými údajmi, trestný rozkaz Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/86/2017 zo dňa 2. 10. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02. 10. 2017, ktorým mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 3 rokov, evidenčnú kartu vodiča, správu o povesti, výpis z evidencie priestupkov a odpis z registra trestov.

Podľa § 278 ods. 1 Tr. poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, ktorý je uvedený v obžalobnom návrhu.

Podľa § 278 ods. 2 Tr. poriadku ak nejde o prípad podania obžaloby po konaní návrhu na dohodu o vine a treste podľa § 232 ods. 4 alebo 5 Trestného poriadku, súd môže pri svojom rozhodnutí prihliadať len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní, a opierať sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku súd hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 písm. d/ Tr. zákona sa dopustí kto marí výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.

V súhrne tak priamych ako aj nepriamych dôkazov, opierajúc sa len o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané a rovnako prihliadajúc len na skutočnosti, ktoré boli na hlavnom pojednávaní prebraté, mal súd jednoznačne, bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania popísaného v skutkovej vete a jeho konanie vykazuje všetky znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 písm. d/ Tr. zákona. Obžalovaný ako trestne zodpovedná osoba, konal spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti rozsudku a konal v priamom úmysle tak, ako to predpokladá ust. § 15 písm. a/ Tr. zákona. Obžalovaný mal vedomosť, že mu trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/86/2017 zo dňa 2. 10. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2.

10. 2017, bol uložený podmienený trest odňatia slobody a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 3 rokov. Trestný rozkaz si prevzal osobne na Okresného súdu Malacky. Obrana obžalovaného, že nevedel, že mu plynul trest zákazu činností je tak preukázateľne vyvrátená.

Z obsahu vykonaného dokazovania tak jednoznačne vyplýva, že obžalovaný vedel o tom, že má uložený zákaz činností viesť motorové vozidlá a chcel tak spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom. Chráneným záujmom sa rozumie záujem spoločnosti na dodržiavaní rozhodnutí súdov a iných orgánov verejnej moci vo vzťahu k uloženým trestom (sankciám) zákazu činností.

Obžalovaný sa k trestnému činu priznal, jeho vina bola nespochybniteľne preukázaná, tak jeho priznaním, ako aj výpoveďou svedka L. G. a predloženými listinnými dôkazmi.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je bezpečné zistenie, či konanie nesie nielen všetky formálne znaky trestného činu - prečinu, ale i toho, či ide o prečin aj v intenciách § 10 ods. 2 Tr. zákona to znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nie nepatrná (materiálny korektív). V súdnej veci mal súd preukázané naplnenie materiálneho korektívu jednak samotným objektom súdeného prečinu, ktorým je záujem spoločnosti na dodržiavaní rozhodnutí súdov a iných orgánov verejnej moci vo vzťahu k uloženým trestom, resp. sankciám zákazu činností a tiež osobou páchatel'a a okolnosťami, spáchaného trestného činu. V danom prípade súd poukazuje na osobu obžalovaného, jeho kriminálnu minulosť, obžalovaný už bol v minulosti opakovaně súdom trestaný aj pre obdobný trestný čin, v tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. NO 2T 77/02 zo dňa 11. 10. 2002. Obžalovaný tak svojím opakovaným konaním odignoroval rozhodnutia o zákazu činností viesť motorové vozidlá.

K osobe obžalovaného po prečítaní a oboznámení sa so správami súd zistil, že miesta trvalého bydliska hodnotený bez bližšieho určenia, v odpise v registri trestov má 6 záznamov za rôznu trestnú činnosť, z toho naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/86/2017 zo dňa 2. 10. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2. 10. 2017 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Pri ukladaní trestu súd obligatórne prihliadol podľa § 38 ods.2 Tr. zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prirážajúcich okolností. V prípade obžalovaného súd nezistil poľahčujúce a ani prirážajúce okolnosti.

Pri ukladaní trestu zohľadnil všetky okolnosti spáchania trestného činu, osobu obžalovaného, prihliadal na závažnosť skutku, pomer poľahčujúcich a prirážajúcich okolností a tiež mal na zreteli, že trest má byť aj morálnym odsúdením páchatel'a, a v tejto súvislosti súd poukazuje predovšetkým na osobu obžalovaného, jeho sklony k recidíve, obžalovaný sa dopustil súdeného skutku v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Obžalovanému uložil trest povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín, obžalovaný je povinný vykonať trest povinnej práce osobne, najneskôr do 1 roka od jeho nariadenia a bez nároku na odmenu. Zároveň mu uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Súd považoval takto popri sebe uložené tresty za dostatočné a primerané na nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti, podľa názoru súdu takto uložené tresty zodpovedajú aj potrebám tak generálnej ako aj individuálnej prevencie a sú dostatočným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 Tr. por. )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr.por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.