

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Pc/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620200840
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8620200840.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v právnej veci navrhovateľa H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, XXX XX Z., t. č. R. XXX, XXX XX Z., štátny občan SR proti dcéram navrhovateľa Z. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. O. XX, O., t. č. R. XXX, XXX XX Z. a A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. O. 43, O., t. č. J. C. XX, XXX XX O., štátne občianky SR, o zníženie a zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Michalovce č. k. XXC/XX/XXXX-XXX zo dňa 26.2.2009, ktorým bol navrhovateľ zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry Svetlany B., nar. XX.XX.XXXX výživným mesačne sumou 66,39 eura sa mení tak, že navrhovateľ je povinný platiť výživné v sume 30 eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám jeho dcéry počnúc od 25.5.2020 do budúca.

II. Rozsudok Okresného súdu Michalovce č. k. XXC/XX/XXXX-XXX zo dňa 26.2.2009, ktorým bol navrhovateľ zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry A. B., nar. XX.X.XXXX výživným vo výške 59,75 eura mesačne sa mení tak, že jeho vyživovacia povinnosť k dcére sa zrušuje a to od 25.5.2020.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 25.5.2020 a jeho doplnením zo dňa 12.6.2020 domáhal zníženia výživného a zrušenia vyživovacej povinnosti voči svojim dospelým dcéram.

2. Na pojednávaní dňa 25.8.2020 dcéry navrhovateľa súhlasili s návrhom navrhovateľa.

6Pc/7/2020

-2-

3. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

4. Podľa § 221 CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie ak a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo b) to ustanovuje tento zákon.

5. Súd o návrhu navrhovateľa rozhodol v zmysle citovaných zákonných ustanovení tak, ako je uvedené vo výroku I. a II. tohto rozsudku, ktorý obsahuje skrátené odôvodnenie.

6. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku III. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, pretože po vyhlásení rozsudku sa všetci účastníci vzdali práva na odvolanie.