

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 23C/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120209389
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Petríková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7120209389.2

Uznesenie

Okresný súd Košice I v spore žalobcu: P. Č., O.. XX.XX.XXXX, V. D. XX, M., Č. E., zast. JUDr. Rastislavom Lenartom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Pollova 32, Košice, proti žalovaným: X. P. Y. F., F..E..D., C.: XX XXX XXX, F. F.D. U. XX, M., X. G. K., O.. XX.XX.XXXX, V. C. XX, M., X. F. E. - Okresný Ú. M., F. F. M. XX, M., IČO: 00 151 866, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a s t a v u j e .**

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 03.08.2020 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému v 1. a 2. rade zdržať sa výkonu záložného práva a plnenia zo Zmluvy o pôžičke a zabezpečení záväzkov zo dňa 31.07.2007 a Dodatku č. 1 zo dňa 07.04.2010 ku nehnuteľnosti zapísanej na G. Č.. XXXXX, M.. Ú.. G., D. M.- F. U., D. M. C., R. V. Č.. X O. X. P., X. X. Č.. X V. Y. F.. Č.. XXXX, O. P.. Č.. XXX/X R. Č.. F.P.. XXXX O. P. Č.. XXX O. H. K. X X. M., F. P. X. X. XXX/XXXXX O. F.O. Č. R. F. K. V. Y. Č.. F.P.. XXXX O. P.. Č.. XXX/X R. Č.. XXXX O. H. L. XX, M., O. P.. Č.. XXX R. F. P. X. X. XXX/XXXXX O. P. E. „- P.. Č.. XXX - K. P. R. O.Y. D. X. XXX U. R. P. Č.. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 214 m² (ďalej len „predmetná nehnuteľnosť“). Ďalej žiadal, aby žalovaným v 1. a 2. rade súd uložil povinnosť, aby nepokračovali v realizácii a výkone záložného práva a plnenia k predmetnej nehnuteľnosti.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil skutočnosťami, že Okresný súd Košice I uznesením č. k. 40C/35/2019-6 uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva zo Zmluvy o pôžičke a zabezpečení záväzkov zo dňa 31.07.2007 a Dodatku č. 1 zo dňa 07.04.2010 k predmetnej nehnuteľnosti. Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 11Co/100/2020 - 99 zo dňa 30.06.2020 zmenil uznesenie Okresného súdu Košice I č. k. 40C/35/2019-6 tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženej povinnosti žalovaným v 1. a 2. rade zamietol. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu v návrhu uviedol, že uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 11Co/100/2020 - 99 nebolo doručené žalobcovi a žalobca sa o jeho existencii dozvedel cestou právneho zástupcu, ktorý bol dňa 30.07.2020 študovať predmetný spis. Ďalej uviedol, že Krajský súd v Košiciach zmenil I. výrok uznesenia Okresného súdu Košice I č. k. 40C/35/2019- 6 takým spôsobom, ktorý odporuje obsahu spisu a bez dôkazov iba na základe LV č. XXXXX.

3. Súd z pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 40C/35/2019 zistil, že ten istý žalobca sa v konaní Okresného súdu Košice I sp. zn. 40C/35/2019 domáhal voči tým istým žalovaným v 1. a 2. rade a na základe identického návrhu nariadenia neodkladného opatrenia, ako sa domáha v konaní Okresného súdu Košice I sp. zn. 23C/25/2020 s jediným rozdielom, že v konaní sp. zn. 23C/25/2020 označil ako žalovaného v 3. rade aj Slovenskú republiku, za ktorú má konať Okresný úrad Košice, so sídlom Komenského 52, Košice IČO: 00 151 866, avšak petit neodkladného opatrenia tak ako

v konaní Okresného súdu Košice I sp. zn. 40C/35/2019 znie iba k uloženiu povinnosti voči žalovaným v 1. a 2. rade.

4. Podľa ust. § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Podľa ust. § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa ust. § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

7. Právoplatné uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia zakladá procesnú prekážku *res iudicata* pre nový návrh, ktorým by sa žalobca z rovnakých dôvodov a za nezmenenej skutkovej situácie domáhal nariadenia neodkladného opatrenia s totožným obsahom. Súd konanie o takomto návrhu zastaví v zmysle ust. § 161 ods. 2 CSP pre nedostatok negatívnej procesnej podmienky podľa ust. § 230 CSP. V teoretickej rovine možno uvažovať aj o návrhu na nariadenie identického neodkladného opatrenia z iných dôvodov alebo za zmenených (relevantných) skutkových okolností, čomu zásadne prekážka právoplatne rozhodnutej veci nebráni. Vzhľadom na existenciu a záväznosť predchádzajúceho neodkladného opatrenia však spravidla nemožno predpokladať reálnu potrebu bezodkladne upraviť pomery, ani obavu z ohrozenia exekúcie, čo má z procesného hľadiska za následok zamietnutie návrhu. Uvedené závery sa primerane vzťahujú aj na právoplatné uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ním založenú prekážku *res iudicata*. Dodatočná zmena skutkových okolností významných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia však vytvára na strane žalobcu priestor na podanie nového návrhu. Ak by samotný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z takto zmenených skutkových okolností, nebráni jeho prejednaniu prekážka právoplatne rozhodnutej veci a za splnenia zvyšných podmienok mu môže súd vyhovieť a neodkladné opatrenie nariadiť.

8. Pokiaľ nedôjde k zmene skutkových okolností, tvorí právoplatné uznesenie, ktorým súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, prekážku veci právoplatne rozsúdenej (R 25/2011).

9. V danom prípade súd konanie zastavil z úradnej povinnosti podľa ust. § 161 ods. 1,2 CSP k § 230 CSP. Súd pritom bral do úvahy, že uznesením Okresného súdu Košice I č. k. 40C/35/2019- 6 zo dňa 06.11.2019, právoplatným dňa 13.08.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 11Co/100/2020 - 99, bol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v 1. a 2. rade zamietnutý. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z konania Okresného súdu Košice I sp. zn. 40C/35/2019 je identický s návrhom, ktorý je vo veci Okresného súdu Košice I sp. zn. 23C/25/2020 s jedinou výnimkou, že v konaní sp. zn. 23C/25/2020 označili na začiatku podania ako žalovaného v 3. rade Slovenská republika, Okresný úrad Košice, so sídlom Komenského 52, Košice, IČO: 00 151 866, avšak k povinnosti z neodkladného opatrenia v petíte žiadal zaviazat' len žalovaného v 1. a 2. rade, ktorý je identicky označený ako v konaní Okresného súdu Košice I, sp. zn. 40C/35/2019. Súd tak vychádza z toho, že právoplatné uznesenie Okresného súdu Košice I č. k. 40C/35/2019- 6 zo dňa 06.11.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 11Co/100/2020 - 99 predstavuje neodstrániteľný nedostatok procesných podmienok, a to prekážku veci právoplatne rozsúdenej, pretože od jeho vydania nedošlo k dodatočnej zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. O trovách neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa bude končiť konanie vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 332 ods. 1 CSP).