

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 19P/58/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720201150  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720201150.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní sudcom JUDr. Miroslavou Korbašovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: U. A., E.. XX.XX.XXXX, W. A., E.. XX.XX.XXXX, O. A., E.. XX.XX.XXXX W. A. A., E.. XX.XX.XXXX, umiestnené v T. Z. B. W. X. J., I. XX, J., zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov: matka Z. A.Á., E.. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, A. a otec A. A., E.. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, za účasti Okresnej prokuratúry Martin o návrhu matky na zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Z r u š u j e ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletou U., E.. XX.XX.XXXX, maloletou W., E.. XX.XX.XXXX, maloletou O., E.. XX.XX.XXXX a maloletým A., E.. XX.XX.XXXX nariadenú rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 9P/275/2019-55 zo dňa 17.02.2020.

Maloletá U., maloletú W., maloletú O. a maloletého A. s a z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude v bežných veciach zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej U. výživným vo výške 100 eur mesačne, maloletej W. výživným vo výške 100 eur mesačne, maloletej O. výživným vo výške 80 eur mesačne a maloletého A. výživným vo výške 100 eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti výroku tohto rozhodnutia vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 18.03.2020 sa matka domáhala zrušenia ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi a zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti. V návrhu uviedla, že robí všetko pre to, aby jej maloleté deti boli vrátené do osobnej starostlivosti. Navštevuje B. S. K. Q. E. A., ktorý jej bol odporučený psychiatrom po nervovom kolapse dňa 14.01.2020; psychologickú poradňu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Býva s priateľom v rodinnom dome spolu s jeho rodičmi. Maloleté deti majú svoju vlastnú detskú izbu, do ktorej sa radi vracajú. Deti si preberá na pobyty a prázdniny. Spoločne s partnerom s nimi trávia všetok voľný čas.

2. Uznesením č.k. 19P/58/2020-12 zo dňa 07.04.2020 súd ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka pre konanie Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Pojednávanie nariadeného v tejto veci sa nezúčastnil otec maloletých detí. Súd v zmysle § 31 CMP pojednával v jeho neprítomnosti.

4. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletých detí, kolízneho opatrovníka, zástupcu T. Z. B. W. X. J.; vyjadrením zástupcu Okresnej prokuratúry Martin; výsluchom svedkov - U. Š.U., K. Š., B. Š.; oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súdny spis - Potvrdenie o výške čistého priemerného príjmu zo dňa 20.07.2020 vystaveného spoločnosťou W. J., S..X..F., Vyhlásenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch otca, Oznamenie zo dňa 11.08.2020 vystavené A.. C. L.; ako aj pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 9P/275/2019 + 19P/98/2018 + spisom Okresného súdu Námestovo sp.zn. 5P/17/2016 a zistil nasledovné.

5. Matka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu. Maloleté deti sú spokojné a šťastné. Keď bola v práci, starostlivosť o maloleté deti zabezpečoval buď partner alebo rodičia partnera. Spolu s partnerom a rodičmi partnera fungujú ako kompletná rodina, v ktorej riešia tak radosti, ako aj problémy prislúchajúce veku jednotlivých maloletých detí. Cíti sa dobre, je na seba hrdá, zastabilizovala aj svoju prácu. Zamestnala sa v spoločnosti D. S. X., K..F..S.. na dobu neurčitú, jej príjem je 710 eur mesačne v hrubom, v čistom je to okolo 605 - 610 eur. Vyživovaciú povinnosť si voči T. Z. B. W. X. J. plní v minimálnej výške. Ďalšie náklady má na telefónny paušál 50 eur mesačne, životnú poisťku 80 eur mesačne, drogéria 50 eur mesačne, ošatenie 50 eur mesačne, nájomné 300 eur mesačne. Náklady maloletých detí sú bežné na ošatenie, stravu, obuv. Ich zdravotný stav je dobrý, nevznikajú náklady spojené s liekmi. Maloleté deti nemajú aktuálne žiadnu mimoškolskú činnosť, nakoľko stále spadajú pod Centrum pre deti a rodiny a v podstate sú pri nej počas prázdninového obdobia. Zvýšené výdavky budú s nástupom maloletých detí do školského zariadenia.

6. Zástupca T. Z. B. W. X. J. s návrhom matky súhlasil. Rodina bola monitorovaná raz v týždni, čiže celkovo sedemkrát. Niektoré návštevy sa realizovali bez predchádzajúce ohlásenia. Maloleté deti vždy pôsobili spokojne a šťastne, v domácnosti majú vytvorené vhodné podmienky. Žiadne nedostatky vo vzťahu k starostlivosti alebo k podmienkam týkajúcim sa maloletých detí neboli nezaznamenané. Maloleté deti si zvykli na partnera matky, ako aj na jeho rodičov. Maloletý A. oslovuje partnera matky otec.

7. Kolízny opatrovník s návrhom matky súhlasil. Na prieskum do rodiny vždy prichádzali neohlásene. Vždy, keď navštívili rodinu, bolo vidieť, že v rodine je harmónia a poriadok. Všetci členovia domácnosti deklarovali, že považujú maloleté deti za vlastné a že sa s nimi zžili. Určite sú v tejto rodine vytvorené vhodné podmienky na výchovu maloletých detí.

8. Svedok U. Š. - partner matky, uviedol, že maloleté deti považuje za vlastné. Má s maloletými deťmi vytvorený pekný vzťah, najmä k O. W. A.. So staršími maloletými deťmi U. W. W. má tiež pekný vzťah, ale oni už majú vzhľadom na vek svoje záujmy. V prípade, ak matka maloletých detí je v práci, zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté deti, s čím nemá vôbec žiadny problém. Maloleté deti ho rešpektujú.

9. Svedok K. Š. - otec partnera matky uviedol, že si na maloleté deti zvykli, vychádzajú spolu veľmi dobre. Nemá vôbec žiadny problém s tým, že matka spoločne s maloletými deťmi a jeho synom žijú v ich rodinnom dome.

10. Svedok B. Š. - matka partnera matky uviedla, že si na maloleté deti zvykla, sú jej ako vlastné. Matka spolu s maloletými deťmi žije v hornej časti ich rodinného domu, ale fungujú ako dve oddelené domácnosti. Maloleté deti majú dostatok možností a priestoru rozvíjať sa.

11. Zástupca Okresnej prokuratúry Martin odporučil návrhu matky vyhovieť.

12. Z listín tvoriacich súdny spis vyplýva, že:

- otec maloletých detí dosiahol v období od 01.07.2019 - 30.06.2020 priemerný čistý príjem vo výške 20 607,- Kč (Potvrdenie o výške čistého priemerného príjmu zo dňa 20.07.2020 vystaveného spoločnosťou W. J., S..X..F.);

- výdavky otca sú vo výške 9 500,- Kč na bývanie, splátka úveru vo výške 4 458,- Kč (Vyhlásenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch otca);

- Matka je evidovaná a liečená v psychiatrickej ambulancii od roku 2018 pre psychickú poruchu spôsobenú konzumom alkoholu. Aktuálne v udržiavacej liečbe, na ktorej je stav stabilizovaný. Pravidelne dochádza na kontroly a dodržiava liečebný režim. Vzhľadom k stabilizácii stavu je spôsobilá zabezpečiť primeranú starostlivosť o svoje maloleté deti (Oznamenie zo dňa 11.08.2020 vystavené A.. C. L.).

13. Z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 9P/275/2019 vyplýva, že Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 9P/275/2019-55 zo dňa 17.02.2020 bola nad maloletými deťmi nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje v T. Z. B. W. X. J.. Z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 19P/98/2018 vyplýva, že Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 19P/98/2018-36 zo dňa 10.01.2019 súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletej U. zvýšeným výživným vo výške 100 eur mesačne, maloletej O. zvýšeným výživným vo výške 80 eur mesačne. Z pripojeného spisu Okresného súdu Námestovo sp.zn. 5P/17/2016 vyplýva, že Rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 5P/17/2016-68 zo dňa 02.08.2017 bola otcovi uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého A. výživným vo výške 100 eur mesačne a maloletej W. výživným vo výške 100 eur mesačne

14. Podľa § 55 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

15. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

16. Podľa § 36 ods. 1 ZR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

17. Podľa § 24 ods. 3 a 4 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

18. Podľa § 62 ZR

- ods. 1, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

- ods. 2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

- ods. 3, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

- ods. 4, pri určení rozsahu vyživ. povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, pri skúmaní schopností, možností a maj. pomerov povinného rodiča súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

- ods. 5, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 odsek 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21. Po vykonanom dokazovaní, pričom súd vyhodnotil všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k názoru, že v záujme maloletých detí je ich návrat do domáceho prostredia. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že v danom prípade pomínuli dôvody, ktoré viedli k nariadeniu

ústavnej starostlivosti. Od nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi matka robila všetky kroky na odstránenie dôvodov, ktoré viedli k jej nariadeniu. Matka zastabilizovala svoj život - po zdravotnej, finančnej, bytovej, rodinnej stránke, čo vyplýva jednak z vyjadrenia jej samej ako aj z písomného vyjadrenia psychiatricky, ktorej ambulanciu matka pravidelne navštevuje a z výpovedi jednotlivých svedkov. Aktuálne má matka vytvorené pre výchovu maloletých detí vhodné podmienky, ktoré boli opakovane prešetrované či už zo strany kolízneho opatrovníka ako aj T. Z. B. W. X. J.. Maloleté deti už počas ústavnej starostlivosti boli uvoľňované na krátkodobé aj dlhodobé pobyty do domácnosti matky, aktuálne na letný pobyt počas celého trvania letných prázdnin, počas ktorých neboli zaznamenané žiadne problémy. Starostlivosť matky je aktuálne zabezpečovaná na dobrej a primeranej úrovni. Zástupca centra pre deti a rodiny, ako aj kolízny opatrovník, ktorým je situácia v rodine známa, sa s návrhom matky stotožnili. Po vykonanom dokazovaní zástupca Okresnej prokuratúry s návrhom matky rovnako súhlasil. Na základe uvedeného súd zrušil ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletými deťmi a zveril ich do osobnej starostlivosti matky.

23. Pri určení výšky výživného vychádzal súd z odôvodnených potrieb maloletých detí, ale aj z možností a schopností na strane oboch rodičov. Zároveň vzal do úvahy určenú výšku výživného určeného predchádzajúcimi súdnymi rozhodnutiami v čase, kedy osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečovala matka. Vo vzťahu k maloletému A. a maloletej W. bola vyživovacia povinnosť otca určená Rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 5P/17/2016 zo dňa 02.08.2017, vo výške 100 eur mesačne na každé z maloletých detí. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 19P/98/2018-36 zo dňa 10.01.2019 súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletej U. zvýšeným výživným vo výške 100 eur mesačne a na výživu maloletej O. zvýšeným výživným vo výške 80 eur mesačne. Matka na súde nepreukázala (ani netvrdila), že maloletým deťom vznikajú mimoriadne výdavky. Naopak uvádzala, že maloletým deťom vznikajú a budú vznikáť len bežné výdavky spojené so stravou, školou, ošatením, obuvou. Maloleté deti v čase rozhodovania nenavštevovali žiadnu mimoškolskú činnosť. Uvedené súd hodnotí ako prirodzené, nakoľko maloleté deti sa v čase rozhodovania síce nachádzali vo faktickej starostlivosti matky, ale len v rámci pobytu, nakoľko sa nad nimi stále realizuje ústavná starostlivosť.

24. Pri určovaní výšky výživného u matky zohľadnil súd jej osobnú starostlivosť o maloleté deti, ktorú nie je možné finančne vyčíslieť. Čo sa týka zárobkových pomerov rodičov, matka v konaní uvádzala príjem 710 eur mesačne v hrubom, ktorý aj preukázala pracovnou zmluvou. Na druhej strane príjem otca bol v období od 01.07.2019 - 30.06.2020 priemerne vo výške 20 607,- Kč mesačne v čistom, výdavky otec uvádzal vo výške 9 500,- Kč na bývanie, splátka úveru vo výške 4 458,- Kč. Okrem výživného od otca bude matka po zrušení ústavnej starostlivosti poberateľkou prídavkov na dieťa a uplatňovať si na maloleté deti daňový bonus. Za takýchto okolností súd dospel k záveru, že je v schopnostiach otca prispievať na výživu U. výživným vo výške 100 eur mesačne, maloletej W. výživným vo výške 100 eur mesačne, maloletej O. výživným vo výške 80 eur mesačne a maloletého A. výživným vo výške 100 eur a na druhej strane táto suma zodpovedá aj odôvodneným potrebám maloletých detí.

25. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Martin, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden

rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie urobil.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.