

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 7C/61/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513212356
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3513212356.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom sudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, proti žalovaným: 1) K. J., X.. XX.XX.XXXX, L. L. J. L., P. K. XXX/X, X) F. J., X.. XX.XX.XXXX, L. L. J. L., P. K. XXX/X - obaja účastníkmi do dňa zastavenia konania, a 3) R. F., X.. XX.XX.XXXX, L. V. Z. XXX, zast. JUDr. Ján Pekar, advokát so sídlom Skalica, Potočná 191/39 o zaplatenie 6.103,24 € s príslušenstvom s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu zamietá.

II. Žalovanému v 3. rade sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaním došlým súdu dňa 22.11.2013 domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť žalovaným v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne a žalovanému v 3. rade zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 6.103,24 € s príslušenstvom, z titulu uzavretej Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.03.2005 na základe ktorej právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovaným 1/ a 2/ peňažné prostriedky - úver vo výške 8.298,48 € a žalovaný v 3/ rade prevzal na seba ručiteľský záväzok na základe Dohody o ručení zo dňa 17.03.2005. Úver mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 117,37 € vždy k 20 dňu v mesiaci. Žalobca i v predmetnom konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 30.11.2010 do 20.03.2015 v počte 52 a celkovej výške 6.103,24 €. Splátky pôvodne splatné od 20.09.2013 do 20.03.2015 sa stali splatnými dňa 10.09.2013, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Žalobca súčasne žiadal zaviazat' žalovaných k náhrade trov konania.

2. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 10.12.2009 medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným.

3. Tunajší súd vydal dňa 07.01.2014 pod č.k. 10Ro/532/2013-37 platobný rozkaz ktorým uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatili žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 6.103,24 € spolu s úrokom z omeškania 9,00% ročne zo sumy 6.103,24 € od 01.12.2010 do zaplatenia spolu so žalovaným 3/ s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných, alebo aby v tej istej lehote podali odpor s odôvodnením vo veci samej na danom súde. Súčasne bola uložená žalovaným povinnosť zaplatiť náhradu trov konania.

4. Voči predmetnému platobnému rozkazu podal dňa 04.02.2014 žalovaný 3/ odôvodnený odpor vo veci samej, kde uviedol, že Zmluva uzatvorená medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. a medzi žalovanými 1/ a 2/ je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. Súčasne podal námietku premlčania v zmysle § 107 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že všetky nároky žalobcu vzniknuté pred 22.11.2011 sú premlčané.

5. Žalobca sa k odporu žalovaného vyjadril prípisom zo dňa 26.02.2014, kde uviedol, že v danom prípade ide o obchodno-závazkový vzťah aj napriek tomu, že jednou zo zmluvných strán je spotrebiteľ, preto je nutné posudzovať predmetný záväzkový vzťah v zmysle ustanovení OBZ.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.03.2005, s Dohodou o ručení zo dňa 17.03.2005, so Všeobecnými obchodnými podmienkami, s oznámením o postúpení pohľadávky žalovanej 1/, žalovanému 2/ a žalovanému 3/ zo dňa 29.12.2009, so Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 10.12.2009, s Prílohou č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 10.12.2009 - aktíva - spoludlžníci - ručiteľia, s pokusmi o zmier zo dňa 22.08.2013 žalovaným, s odporom zo dňa 04.02.2014, s vyjadrením k odporu zo dňa 26.02.2014, s vyjadrením k vyjadreniu žalobcu zo dňa 17.03.2014, s Dodatkom k odporu zo dňa 22.07.2014, s vyjadrením k odporu zo dňa 14.10.2014, s vyjadrením k vyjadreniu žalobcu, doplnenie odporu zo dňa 29.01.2015, s odpoveďou na výzvu zo dňa 16.03.2015, s vyjadrením žalovaného 3/ zo dňa 13.04.2015, s vyjadrením žalobcu zo dňa 16.11.2015, s vyhlásením konkurzu na žalovaného 1/ a 2/, ako i s obsahom ďalšieho spisového materiálu a zistil tento skutkový stav veci:

7. Medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalovanými 1/ a 2/ došlo k uzavretiu Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.03.2005 na základe ktorej právny poskytla sporiteľňa žalovaným 1/ a 2/ peňažné prostriedky - úver vo výške 8.298,48 € (250.000 Sk) a žalovaný v 3/ rade prevzal na seba ručiteľský záväzok na základe Dohody o ručení zo dňa 17.03.2005. Úver mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 117,37 € (3.536,- Sk) vždy k 20 dňu v mesiaci, poplatok za poskytnutie úveru bol vo výške 165,97 € (5.000,- Sk), poplatok za správu úveru bol vo výške 1,66 € (50,- Sk), výška úrokovej sadzby bola 11,10 % ročne, splatnosť prvej splátky bola dňa 20.04.2005 a konečná splatnosť úveru bola dňa 20.03.2015. Žalobca i v predmetnom konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 30.11.2010 do 20.03.2015 v počte 52 a celkovej výške 6.103,24 €. Splátky pôvodne splatné od 20.09.2013 do 20.03.2015 sa stali splatnými dňa 10.09.2013, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

8. Dňa 17.03.2005 bola uzavretá Dohoda o ručení medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou a.s., so sídlom v Bratislave, IČO: 00 151 653 a žalovaným 3/ R. F., kde sa žalovaný 3/ zaviazal ako ručiteľ, že v prípade stanovených podmienok, kedy dlžník neuhradí veriteľovi pohľadávku riadne a včas a to aj bez doručenia výzvy na plnenie dlžníkovi, uspokojí pohľadávku veriteľovi.

9. Na žalovaného 2/ bol uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 22Odk/179/2018-20 zo dňa 07.06.2018 vyhlásený konkurz. Súd v bode III tohto Uznesenia vyzval veriteľov žalovaného, aby si svoje pohľadávky prihlásili u správcu. Súd v bode IV. tohto Uznesenia vyhlásil, že oddlžuje dlžníka tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. V obchodnom vestníku 186/2018 dňa 26.09.2018 bolo zverejnené, že konkurz voči žalovanému 2/ sa končí, keďže správca zistil, že sa do 90 dní od vyhlásenia konkurzu neprihlásil žiadny veriteľ. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušil.

10. Na žalovanú 1/ bol uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 40Odk/168/2018 zo dňa 08.06.2018 vyhlásený konkurz. Súd v bode III tohto Uznesenia vyzval veriteľov žalovaného, aby si svoje pohľadávky prihlásili u správcu. Súd v bode IV. tohto Uznesenia vyhlásil, že oddlžuje dlžníka tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. V obchodnom vestníku 152/2018 dňa 08.08.2018 bolo zverejnené, že konkurz voči žalovanej 1/ sa zrušil z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

11. Tunajší súd uznesením č.k. 7C/61/2014-172 zo dňa 27.07.2020 konanie voči žalovanému 1/ a žalovanému 2/ zastavil v súlade s ust. § 167e zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii.

12. Na pojednávaní konanom dňa 24.08.2020, právny zástupca žalobcu uviedol, že sa pridriavam písomne podanej žaloby, ako aj vyjadrení zaslaných v tomto konaní, a to vyjadrení zo dňa 16.11.2015, 16.03.2015, odpovede na výzvy súdu tiež zo dňa 16.03.2015, ako aj vyjadrenie zo dňa 16.10.2014, zároveň poukázal na skutočnosť, tak ako bolo oboznámené, že postupca spoločnosti EOS KSI Slovensko, a.s. oznámila žalovaným 1/- 3/ postúpenie pohľadávky v súvislosti s postúpením pohľadávky a následným oznámením tejto pohľadávky žalovaným 1/--3/, mám za to, že bola založená aktívne vecná legitímácia žalobcu v tomto konaní, poukázal na UZN KS v Bratislave zo dňa 30.04.2019, podľa ktorého už samotné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky zakladá bez ďalšieho akt. legitímácie na postupníka na vymáhanie pohľadávky. Toto aktuálne Uznesenie KS v Bratislave sp. zn. 6Co/122/2018 zároveň založil krátkou cestou do spisu.

13. Na pojednávaní konanom dňa 24.08.2020, právny zástupca žalovaného 3/, uviedol, že so žalobou žalobcu nesúhlasia. Táto je v celom rozsahu nedôvodná. Poukázal na ich doterajšie písomné vyjadrenia, predovšetkým na vyjadrenie zo dňa 13.04.2015, kde bolo namietané, že žalobca nie je v danom konaní aktívne vecne legitímovaný, a to s odkazom na ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Žalobca poukázal na Uznesenie KS Bratislava. Dané uznesenie však nie je relevantné, nejde o rozhodnutie vyššej súdnej autority, toto je práve naopak v rozpore s rozhodnutím vyššej súdnej autority, a to s Rozsudkom Najvyššieho súdu SR zo dňa 28.03.2018 sp. zn. 7Cdo/26/2017. NS SR tu konštatoval, že v prípade banky je nutné rešpektovať § 92 ods. 8 Zákona o bankách iba za splnenia tam uvedených podmienok, je možné postúpiť pohľadávku inému subjektu, k opačnému postupu prísť nesmie, ide o zakázaný postup. Nerešpektovanie takejto úpravy má potom za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom. Súd skúma vecnú legitímáciu účastníkov v konaní v každom štádiu konania, v zmysle CSP je tiež súd povinný prihliadať na rozhodnutia vyšších súdnych autorít a rešpektovať zásadu legitímneho očakávania. Z týchto dôvodov žiadal žalobu zamietnuť a žiadal priznať náhradu na trov konania v celom rozsahu.

14. Podľa § 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

16. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

17. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

18. Všeobecne sa pod aktívnou vecnou legitímáciou rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej

(existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitimitáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009).

19. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci dospel súd k záveru, že žalobca nepreukázal aktívnu legitimitáciu v spore. Žalobcom uplatnený nárok vyplýva zo zmluvy o úvere uzatvorenej dňa 17.03.2005 medzi právnym predchodcom žalobcu (bankou), a žalovanými 1/ a 2/. Ide o právny vzťah spotrebiteľský, ktorý sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Žalobca mal pohľadávku nadobudnúť Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.12.2009. Dňa 22.08.2013 žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Na základe vykonaného dokazovania posúdil súd postúpenie pohľadávky ako neplatné, pretože žalovaní 1/ a 2/ nemali poskytnutú lehotu 90 dní na úhradu dlhu resp. chýba písomná výzva právneho predchodcu žalobcu na splnenie ich záväzku. Tým nebol v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách splnený predpoklad na postúpenie pohľadávky banky na iný subjekt. Postúpenie je v priamom rozpore so zákonom a je neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Žalobca preto nie je v konaní aktívne legitimovaný. Podľa názoru súdu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách je vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru výlučným oprávnením banky, ktoré oprávnenie môže banka realizovať ešte pred postúpením pohľadávky. V danom prípade splatnosť úveru vykonal žalobca bez oprávnenia bankovej licencie a predmetný úkon postúpenia je neplatný, preto súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

20. Podľa § 255 odsek 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 odsek 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 262 odsek 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Na základe vyššie uvedeného, rozhodol súd v zmysle § 255 odsek 1, § 262 odsek 1 CSP tak, že žalovanému v 3/ rade priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, nakoľko bol v konaní plne úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.