

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11CoP/27/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320200484
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6320200484.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudkýň JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jany Haluškovej ako členiek senátu, v právnej veci starostlivosti o maloletého G. T., nar. XX. marca XXXX, zvereného do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna nebohej matky W. P., nar. 7. novembra XXXX, zomrelej 1. júla XXXX a otca T. L. T., nar. XX. februára XXXX, bytom Y. W. XXXX/XX, K., zastúpeného JUDr. Danou Ďalakovou, advokátkou, so sídlom AK Daxnerova 2, Rimavská Sobota, o návrhu navrhovateľky Z. P., nar. 7. novembra XXXX, bytom L. XX, X., o schválenie právneho úkonu vykonaného za maloletého, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/48/2020-72 zo dňa 28. mája 2020, takto

rozhodol:

I. Späťvzatie návrhu p r i p ú š ť a, rozsudok Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/48/2020-72 zo dňa 28. mája 2020 z r u š u j e a konanie vo veci samej z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Brezno (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom č.k. 8P/48/2020-72 zo dňa 28. mája 2020 (ďalej len „napadnutý rozsudok“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) rozhodol nasledovne:

I. Právny úkon - uzatvorenie nájomnej zmluvy medzi maloletým G. T., nar. XX.XX.XXXX ako prenajímateľom na jednej strane a H. T., nar. XX.XX.XXXX ako nájomcom na druhej strane, predmetom ktorej sú nehnuteľnosti v katastrálnom území Brezno, vedené Okresným úradom Brezno, odbor katastra, na LV č. XXXX, byt č. XX, na 4. podlaží bytového domu, nachádzajúceho sa v katastrálnom území Brezno, súpisné číslo XXXX, orientačné číslo XX, na parcele KN-C č. XXX/X, KN-C č. XXX/X, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti XXXX/XXXXXX a spoluvlastnícky podiel k pozemku parcela KN-C č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 288 m², KN-C č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 290 m², vo veľkosti podielu XXXX/XXXXXX v podiele 1/1 k celku, ktorú za maloletého uzatvorila navrhovateľka sa neschvaľuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

1.1 Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že navrhovateľka sa domáhala, aby súd schválil jej právny úkon vykonaný za maloletého, uzatvorenie nájomnej zmluvy, v ktorom maloletý vystupuje na strane prenajímateľa a H. T. na strane nájomcu; predmetom nájmu má byť byt č. XX na 4. podlaží v Brezne, na ulici K. W. XX. Navrhovateľka v návrhu poukázala na skutočnosť, že maloletý jej bol rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 12CoP/53/2018-836 zo dňa 19. septembra 2019 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti; je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia dieťaťa, má právo zastupovať maloletého a spravovať majetok iba v bežných veciach. Maloletý je pritom vlastníkom uvedeného bytu; byt bol v zlom technickom

stave; v súvislosti s vlastníctvom bytu je povinnosť uhrádzať mesačné poplatky, daň z nehnuteľnosti a ďalšie náklady. Pre maloletého reálne nie je možné plniť si povinnosti vlastníka, z uvedeného dôvodu sa navrhovateľka rozhodla predmetnú nehnuteľnosť prenajať za cenu 350,- Eur mesačne, čo je obvyklá cena prenájmu v danej lokalite. Mala za to, že uzatvorenie zmluvy o nájme je právnym úkonom vykonaným v prospech maloletého, takýmto úkonom sa bude majetok maloletého zhodnocovať a peňažné prostriedky získané za nájom sa budú kumulovať a slúžiť výlučne pre potreby maloletého. Z vyjadrenia otca k návrhu je zrejmé, že návrh považoval za nedôvodný a navrhoval ho zamietnuť; nájomnú zmluvu nepovažoval za súladnú so záujmami maloletého, ale uzatvorenú výlučne v záujme obohatenia sa na úkor maloletého dieťaťa navrhovateľkou. Otec maloletého je naďalej jeho jediným zákonným zástupcom, právny úkon sa vymyká bežnému rámcu úkonov, jeho vykonanie neprináleží navrhovateľke.

1.2 Súd prvej inštancie vec prejednal na pojednávaní dňa 28.05.2020 za neprítomnosti navrhovateľky, ktorá sa na pojednávanie nedostavila.

1.3 Z vykonaného dokazovania a opatrovníckeho spisu okresný súd zistil, že maloletý je narodený mimo manželstva; dňa 01.07.2017 mu zomrela matka. V dedičskom konaní vedenom pred Okresným súdom Brezno, dedičstvo pozostávajúce okrem iného z predmetnej nehnuteľnosti (bytu) nadobudol, maloletý, čo okresný súd zistil z uznesenia č.k. 1D/241/2017-40, Dnot 142/2017 zo dňa 27.03.2018, právoplatného dňom 27.03.2018. Okresný súd tiež zistil, že maloletý bol rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 12CoP/53/2018-836 zo dňa 19. septembra 2019 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky; krajský súd vo výroku II. uviedol, že navrhovateľka je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, má právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach. Ak navrhovateľka predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu v podstatných veciach nie je v súlade so záujmami maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Rozsudok krajského súdu nadobudol právoplatnosť dňom 21.10.2019. Súd prvej inštancie tiež zistil, že dňa 01.12.2019 navrhovateľka za maloletého na strane prenajímateľa uzatvorila zmluvu o nájme bytu, ktorý maloletý zdedil po nebohej matke, s nájomcom H. T., a to na dobu určitú od 01.12.2019 do 31.03.2025 s tým, že zmluvné strany sa dohodli na nájomnom vo výške 350,- Eur mesačne; nájomné má nájomca platiť na účet prenajímateľa.

1.4 Pokiaľ okresný súd návrh zamietol, poukázal na skutočnosť, že maloletý objektívne nemá spôsobilosť na uzatvorenie takého právneho úkonu ako je nájomná zmluva; nájomnú zmluvu za maloletého uzatvorila navrhovateľka, ktorej bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. Táto náhradná osobná starostlivosť však nevylučuje, že naďalej je zákonným zástupcom maloletého jeho jediný žijúci rodič, a to otec. Táto skutočnosť vyplýva nielen z ustanovení zákona, ale aj z citovaného výroku Krajského súdu v Banskej Bystrici, kde tento súd síce zakázal otcovi styk s maloletým, avšak navrhovateľke deklaroval len právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Uzatvorenie nájomnej zmluvy nie je bežnou vecou; takýto právny úkon mal za maloletého vykonať jeho otec. Iba v prípade, ak by navrhovateľka s rozhodnutím otca nesúhlasila, mohla by sa domáhať, aby súd preskúmal právny úkon vykonaný otcom za maloletého. Okresný súd uzavrel, že nájomná zmluva uzatvorená navrhovateľkou za maloletého je neplatným právnym úkonom, pri tomto právnom úkone maloletý nebol riadne zastúpený.

1.5 Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozhodnutia poukázal aj na skutočnosť, že po skončení pojednávania a vyhlásení rozsudku bolo zistené, že do kancelárie okresného súdu bolo doručené podanie navrhovateľky, ktoré táto osobne doručila na súd dňa 27.05.2020 a v ktorom zobrala svoj návrh späť a neúčast' na pojednávaní nariadenom na deň 28.05.2020 odôvodnila mimoriadnymi opatreniami v súvislosti s pandémiou COVID-19 a mala za to, že pojednávanie vytýčené na deň 28.05.2020 nebolo nevyhnutné vykonať. Okresný súd uzavrel, že v prípade, ak by sa podanie navrhovateľky, ktorým berie návrh späť, dostalo pred zákonnú sudkyňu pojednávajúcu vec včas, súd by s poukazom na ustanovenie § 29 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“) konanie aj tak nezastavil. Vzhľadom na vyjadrenia ostatných účastníkov súd prvej inštancie považoval na nepochybné, že by nesúhlasili so späťvzatím návrhu a ak by aj súhlasili, konanie by zastavené nebolo, nakoľko v takomto konaní súd môže pokračovať, ak to považuje za potrebné. Okresný súd uzavrel, že vzhľadom na záujmy maloletého v konaní by pokračoval a konanie by sa skončilo vyhlásením rovnakého rozhodnutia, aké je vo výroku.

1.6 O nároku na náhradu trov konania okresný súd rozhodoval s poukazom na ustanovenie § 52 C.m.p.

2. Proti rozsudku okresného súdu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľka, ktoré odôvodnila s poukazom na ustanovenie § 365 ods.1 písm. a), b), d), e), f), g) a h) C.s.p., ako aj ustanovením § 62 C.m.p. V podanom odvolaní zdôraznila skutočnosť, že deň pred nariadeným pojednávaním v rámci svojej dispozície zobrala návrh späť a z ospravedlniteľných dôvodov žiadala zrušiť nariadený termín pojednávania. V tento deň (27.05.2020) zároveň podala na Okresnom súde Brezno návrh na ustanovenie majetkového opatrovníka maloletému G. T.. Považovala za zrejmé, že súd prvej inštancie sa so späťvzatím návrhu zo dňa 27.05.2020 pred vyhlásením rozsudku nielenže neoboznámil, ale v napadnutom rozsudku neprípustne hypotetizuje, že ak by o ňom vedel, konanie by nezastavil, nakoľko vyhlásenie rozsudku by považoval za potrebné. Tvrdila, že súd prvej inštancie si len domýšľa a z vyjadrení ďalších účastníkov vyvodzuje, že títo nesúhlasia so zastavením konania, pričom ani nemali vedomosť o späťvzatí návrhu. Bolo chybou súdu, ktorý jej späťvzatie do spisu pred pojednávaním nezhurnalizoval a ďalších účastníkov o tomto podaní neupovedomil. Nesúhlas so zastavením konania môžu účastníci pritom prezentovať až po tom, ako sa o späťvzatí návrhu dozvedia, k späťvzatiu musia predložiť vážne dôvody. Odvolateľka vyjadrila presvedčenie, že po tom, ako podala návrh na ustanovenie majetkového opatrovníka a návrh na schválenie právneho úkonu vzala späť, v tomto konaní nebolo a nie je potrebné ďalej pokračovať a je potrebné ho zastaviť.

2.1 Odvolateľka navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že konanie zastavuje.

2.2 K odvolaniu pripojila podanie označené ako späťvzatie návrhu na schválenie právneho úkonu za maloletého zo dňa 26.05.2020, opatrené pečiatkou okresného súdu zo dňa 27.05.2020, návrh na ustanovenie majetkového opatrovníka maloletému zo dňa 27.05.2020, opatrený pečiatkou okresného súdu zo dňa 27.05.2020.

3. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu mal za to, že súd prvej inštancie postupoval v zmysle platných právnych predpisov, tak ako to uviedol v odôvodnení rozsudku, s ktorým odôvodnením sa kolízny opatrovník stotožnil. Z podania kolízneho opatrovníka je zrejmé, že s iným návrhom - návrhom na ustanovenie majetkového opatrovníka, kolízny opatrovník nesúhlasí.

4. Otec maloletého sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

5. Krajský súd ako funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 34 C.s.p., preskúmal vec bez potreby nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p., v rozsahu odvolania podľa § 379 C.s.p. z dôvodov vymedzených v odvolaní podľa § 380 ods. 1 C.s.p. a v rozsahu ustanovenia § 65 a § 66 C.m.p. a zistil dôvod na aplikáciu ustanovenia § 370 C.s.p.. Z uvedeného dôvodu odvolací súd späťvzatie navrhovateľky pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

5.1 Podľa § 29 ods. 1-3 C.m.p. Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5.2 Podľa § 2 ods.1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5.3 Podľa § 370 ods.1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5.4 Podľa § 370 ods.2 C.s.p., súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 C.s.p.).

6. S prihliadnutím na odvolaciu argumentáciu navrhovateľky odvolací súd z obsahu spisu zistil, že navrhovateľka návrh vo veci samej podala dňa 28.02.2020. V návrhu žiadala, aby súd schválil právny úkon, ktorý vykonala za maloletého, a to zmluvu o nájme bytu uzavretú medzi maloletým ako prenajímateľom a H. T. ako nájomcom. Otec maloletého v písomnom vyjadrení s návrhom navrhovateľky nesúhlasil. Z obsahu spisu je zrejmé, že navrhovateľka dňa 26.05.2020 doručila okresnému súdu podanie - vyjadrenie k vyjadreniu otca. Z predmetného vyjadrenia je zrejmé, že na podanom návrhu trvá.

6.1 Z obsahu spisu je tiež zistiteľné, že navrhovateľka dňa 27.05.2020 do podateľne okresného súdu doručila podanie označené ako späťvzatie návrhu na schválenie právneho úkonu za maloletého, v ktorom výslovne uviedla, že návrh berie v celom rozsahu späť. Zároveň ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní (nariadenom na deň 28.05.2020) s poukazom na skutočnosť, že vzala návrh späť ako aj na skutočnosť krízových mimoriadnych opatrní v súvislosti so šírením nákazlivej ľudskej choroby COVID-19. Navrhla, aby súd zrušil termín pojednávania nariadený na deň 28.05.2020. Z obsahu spisu a v konečnom dôsledku aj z obsahu napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že konajúca sudkyňa nemala vedomosť o písomnom podaní navrhovateľky - späťvzatí návrhu na schválenie právneho úkonu pred pojednávaním, vec prejedнала na pojednávaní dňa 28.05.2020 v neprítomnosti navrhovateľky a vo veci samej rozhodla napadnutým rozsudkom.

6.2 Z obsahu spisu odvolací súd tiež zistil, že navrhovateľka namietala postup okresného súdu, resp. zákonnej sudkyne, u predsedníčky Okresného súdu Brezno, ktorá vec prešetrila a zistila pochybenie pracovníčky podateľne, ktorá prevzala podanie navrhovateľky - späťvzatie návrhu, ktoré však nielenže nepredložila zákonnej sudkyňi, ale o podaní vôbec neinformovala ani kanceláriu vo veci maloletých detí; podanie navrhovateľky bez povšimnutia ponechala v podateľni súdu. Predmetné podanie bolo po spracovaní všetkých podaní doručených súdu dňa 27.05.2020 odovzdané jednotlivým kanceláriám dňa 28.05.2020, podanie navrhovateľky bolo odovzdané kancelárii vo veci maloletých detí až po skončení pojednávania č.k. 8P/48/2020 vo veci maloletého G. T.. Zákonná sudkyňa nebola o podaní navrhovateľky pred pojednávaním (28.05.2020) a ani počas neho vôbec informovaná.

6.3 Z vyššie uvedených skutočností odvolací súd vyvodil, že postup súdu prvej inštancie bol nesprávny, okresný súd vec prejednal a vo veci samej rozhodol bez toho, aby sa oboznámil s podaním navrhovateľky, ktorého obsahom bolo späťvzatie návrhu a ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní; okresný súd tak vyhlásil napadnuté rozhodnutie bez toho, aby späťvzatie návrhu posúdil a konal v neprítomnosti navrhovateľky, pričom jej neúčast' na pojednávaní považoval za neospravedlnenú. Okresný súd takto postupoval napriek tomu, že podanie navrhovateľky mu bolo doručené pred termínom pojednávania v dostatočnom predstihu, dokonca s upozornením navrhovateľky, aby podanie bolo okamžite doložené do spisu s prihliadnutím na vytýčený termín pojednávania. Je zrejmé, že toto pochybenie nebolo spôsobené konaním sudkyne (ktorá naopak s potrebnou opatrnosťou v deň pojednávania a po vyvolaní veci zisťovala, či vo veci nebolo doručené nejaké podanie navrhovateľky, keďže vzhľadom na obsah spisu predpokladala účasť navrhovateľky na pojednávaní), ale konaním inej zamestnankyne súdu. Nič to však nemení na procesnom pochybení okresného súdu, ktorého následkom by inak bolo zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolacím súdom postupom podľa § 389 ods.1 písm. b) C.s.p..

7. Odvolací súd však podané odvolanie navrhovateľky posúdil aj z hľadiska hospodárnosti konania ako aj podľa jeho obsahu. Navrhovateľka síce navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že konanie zastavuje; z hľadiska obsahu ide o späťvzatie návrhu a návrh na zastavenie konania. Ak by odvolací súd napadnuté rozhodnutie menil, nevyhnutne by musel návrhu vyhovieť; z obsahu odvolanie je však zrejmé, že navrhovateľka takýto odvolací návrh nepodala, naopak, žiadala, aby odvolací súd konanie zastavil.

7.1 Civilný mimosporový poriadok umožňuje späťvzatie návrhu na začatie konania v ustanovení § 29; ktoré je však aplikovateľné v konaní pred súdom prvej inštancie, čo vyplýva zo systematického zaradenia predmetného ustanovenia v druhej hlave (konanie v prvej inštancii), prvý oddiel (niektoré ustanovenia o priebehu konania v prvej inštancii) C.m.p.. Civilný mimosporový poriadok vo svojich ustanoveniach (tretia hlava: opravné prostriedky; prvý diel: niektoré ustanovenia o odvolaní), možnosť späťvzatia návrhu v odvolacom konaní neustanovuje. Z uvedených dôvodov odvolací súd s prihliadnutím na ustanovenie § 2 ods.1 C.m.p. (na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak

tento zákon neustanovuje inak) posudzujúc podanie navrhovateľky - označené ako odvolanie, ktorého obsahom je späťvzatie návrhu, aplikoval ustanovenie § 370 C.s.p..

7.2 Z ustanovenia § 370 C.s.p. možno vyvodíť, že navrhovateľ môže vziať počas konania návrh na začatie konania späť; môže tak urobiť aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie ale len dovtedy, kým rozhodnutie súdu prvej inštancie nadobudne právoplatnosť. O pripustení späťvzatia návrhu v tomto prípade rozhoduje odvolací súd. Odvolací súd rozhodne buď o pripustení späťvzatia návrhu, alebo o nepripustení späťvzatia návrhu. Späťvzatie návrhu navrhovateľom odvolací súd nepripustí v tom prípade, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7.3 V prejednávanej veci bol napadnutý rozsudok doručený všetkým účastníkom konania, odvolanie, ktorého obsahom bolo späťvzatie návrhu, bolo doručené otcovi maloletého (jeho právnej zástupkyňi) ako aj kolíznemu opatrovníkovi. Otec maloletého sa k podanému odvolaniu nevyjadril; nesúhlas so späťvzatím návrhu nevyjadril. Nesúhlas so späťvzatím návrhu neprezentoval v písomnom vyjadrení ani kolízny opatrovník. Skutočnosť, že sa opatrovník stotožnil s odôvodnením súdu prvej inštancie nie je vyjadrením nesúhlasu so späťvzatím; nesúhlas s iným návrhom navrhovateľky (návrhom na ustanovenie majetkového opatrovníka) nemá pri posudzovaní nesúhlasu so späťvzatím žiadnu relevanciu.

7.4 Vzhľadom k tomu, že odvolací súd mal preukázané splnenie zákonných podmienok vyžadovaných ustanovením § 370 C.s.p., späťvzatie pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil. Pre úplnosť však dodáva, že v prejednávanej veci síce ide o konanie, ktoré bolo možné začať aj bez návrhu; nezistil však dôvod, pre ktorý by bolo potrebné v konaní (napriek späťvzatiu) pokračovať. Takýmto dôvodom nie je iba všeobecný poukaz na záujem maloletého. Právny úkon urobený navrhovateľkou je bez schválenia súdom neplatný, ide o absolútnu neplatnosť (bez ohľadu na ďalší dôvod neplatnosti, ktorý konštatoval okresný súd). Následok neschválenia právneho úkonu meritórnym rozhodnutím a zastavením konania bez meritórneho rozhodnutia (keď k schváleniu právneho úkonu nedošlo) je v zásade rovnaký.

8. Pri rozhodovaní o trovách celého konania (pred súdom prvej inštancie i odvolacieho konania) odvolací súd aplikoval ustanovenie § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvod na aplikáciu ustanovenia § 55 C.m.p. odvolací súd z obsahu spisu nezistil

9. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C.m.p.).

Proti právoplatnému rozhodnutiu súdu v konaní podľa tohto zákona je prípustné dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len "generálny prokurátor"), ak to vyžaduje verejný záujem alebo ochrana práv a ak nápravu nemožno v čase podania dovolania generálneho prokurátora dosiahnuť inými právnymi prostriedkami (§ 78 ods. 1 C.m.p.). Dovolanie generálneho prokurátora je prípustné, ak potreba zrušiť alebo zmeniť právoplatné rozhodnutie prevyšuje nad záujmom zachovania jeho nezmeniteľnosti a nad princípom právnej istoty (§ 78 ods. 2 C.m.p.).

Generálny prokurátor podá dovolanie iba na základe podnetu účastníka alebo osoby dotknutej právoplatným rozhodnutím súdu. Generálny prokurátor nie je viazaný rozsahom podnetu v prípadoch, v ktorých ani dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania (§ 80 ods. 1 C.m.p.). Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj bez podnetu vo veciach, v ktorých môže prokurátor do konania vstúpiť, a to aj vtedy, ak prokurátor do konania nevstúpil (§ 80 ods. 2 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383

ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).