

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/115/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720201278
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1720201278.2

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Z. T., narodená XX.XX.XXXX a O. T., narodená XX.XX.XXXX, zastúpené v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, deti rodičov: matka O. U. T.P., rodená T., narodená XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, S., zastúpená: Mgr. Mária Čechová, advokátka so sídlom Lipová 18/C, Viničné a otec O. T., narodený XX.XX.XXXX, bytom O.Á. XXX, S., zastúpený: RASLEGAL, s. r. o. so sídlom Mostová 2, Bratislava - Staré mesto, IČO: 36 855 561, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.
- II. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta
- III. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným dňa 28.07.2020 žiada matka o nariadenie neodkladného opatrenia, obsahom ktorého je komplexná úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva.
2. Návrhom doručeným dňa 31.07.2020 žiada otec o nariadenie neodkladného opatrenia, obsahom ktorého je uloženie zákazu matke presťahovať maloleté deti na čas do rozvodu manželstva.
3. Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že na pojednávaní odznelo, že otec toho času vôbec neprispieva na výživu oboch mal. dcér. Otec dostatok finančných prostriedkov, o ktorých nevie ani matka (pri prechádzaní účtovných dokladov spoločnosti matky, v ktorej istú dobu pôsobil ako konateľ a zamestnanec otec, našla matka veľa nezrovnalostí, veľa finančných operácií išlo priamo k rukám otca a nie do účtovníctva spoločnosti a do spoločnej domácnosti) a otec ich spotreboval a spotrebúva sám na seba a svoje záujmy a nie na rodinu a deti. Na základe zistených skutočností matka aj pod tlakom dodávateľov, ktorí reklamovali dodané a nezaplatené produkty, podala trestné oznámenia na otca na prokuratúre v Pezinku z podozrenia zo spáchania hospodárskych trestných činov. Sám otec na poslednom pojednávaní uviedol, že nevlastní žiaden majetok okrem vlastníckeho podielu na rodinnom dome s matkou a urobil nejaké veľké investície, ktoré ale neboli do spoločnej domácnosti s matkou ani na mal. deti. Matka vyčíslila mesačné náklady na maloletú Z. vo výške 660 eur a na maloletú O. vo výške 601 eur. Priemerný mesačný príjem matky je cca. 1000 eur a počas trvania opatrení COVID 19 okolo 500 eur. Momentálne klesli výdavky na obe mal. deti na stravu v škole, krúžky a tréningy počas trvania pandémie, ale aj tak je to pre matku finančne náročné zabezpečovať finančné potreby oboch mal. detí.

4. Otec sa k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril tak, že v celom rozsahu popiera skutkové tvrdenia uvedené matkou v jej návrhu. Predmetný návrh považuje v celom rozsahu za nedôvodný, ba až šikanózný. Dôrazne popiera, že by na pojednávaní v konaní o rozvode manželstva z jeho úst odznelo tvrdenie, že v súčasnosti neprispieva na výživu maloletých dcér, ako sa to nepravdivo uvádza v návrhu. Uvedené je možné ľahko overiť z písomnej zápisnice z predmetného pojednávania alebo zo samotného zvukového záznamu. V žiadnom z nich sa takéto jeho vyhlásenie nenachádza, a to ani len v náznakoch. Otec zdôrazňuje, že ide o celkom zjavne subjektívne a vymyslené tvrdenie matky, ktoré si vyfabulovala s cieľom očierniť ho v očiach súdu a navodiť zdanie o dôvodnosti jej návrhu. Toto tvrdenie sa však ani náznakom nezakladá na pravde. S deťmi - podotýka, že vo veku aktuálne 14 a 12 rokov - má otec vybudovaný kvalitný a intenzívny vzťah, ktorý udržiavajú aj počas konania o rozvod manželstva. Plánujú spoločné aktivity, varí pre ne, trávi s nimi dovolenky a svoj pracovný a osobný program sa snaží čo najviac prispôbovať práve deťom. Aj naďalej je integrálnou súčasťou života detí, voči ktorým si plní svoje rodičovské a vyživovacie povinnosti, čo chce aj naďalej zachovať. Rovnako tak sa naďalej zúčastňuje a podieľa na aktivitách a potrebách dcér. Poukazuje na to, že deťom okrem iného platí ich záujmové aktivity, životné poistenie, každodenne im poskytuje vreckové, kupuje granule pre domáce zvieratá (psy). Otec taktiež s deťmi plánujú v najbližších dňoch vyraziť na spoločnú dovolenku do Chorvátska, na ktorú sa deti nesmierne tešia už niekoľko mesiacov. Celú dovolenku hradí z vlastných prostriedkov. Má za to, že týmto nedôvodným návrhom sa matka snaží prekaziť túto spoločnú dovolenku, nakoľko ak by súd rozhodol o zverení detí do jej výlučnej starostlivosti, takéto spoločná dovolenka by nepripadala do úvahy bez jej súhlasu. Z tohto dôvodu vníma návrh matky ako zneužitie práva z jej strany, a to s obrovskými negatívnymi dôsledkami práve pre deti. Otec pravidelne tiež dcéry bráva na ďalšie spoločné aktivity a výlety, ktoré taktiež v celom rozsahu hradí z vlastných prostriedkov. Z týchto dôvodov považuje tvrdenia matky uvedené v jej návrhu za absurdné a lživé. Za vyslovene absurdné a šikanózne považuje tiež to, že matka zakladá dôvodnosť svojich argumentov iba na tom, že údajne na ostatnom pojednávaní výslovne nepoprel jej tvrdenia. Otec poukazuje na to, že už v podaní k návrhu matky na rozvod výslovne uviedol, že sa podieľa na výžive detí a na tejto sa hodlá podieľať aj naďalej. Argumentáciu matky v tejto súvislosti vníma ako ľstivú a zavádzajúcu. Otec tiež zdôrazňuje, že matka svoje tvrdenia ani nepreukázala a nepredložila súdu jediný dôkaz, ktorý by hodnoverne preukazoval jej tvrdenia. Poukazuje na to, že matka je povinná k návrhu pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, čo však neurobila. Neuvedla ani žiadne skutočnosti, ktoré by hodnoverne a s vysokou pravdepodobnosťou odôvodňovali alebo osvedčovali potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, resp. ohrozenie tvrdeného nároku, čo je elementárna podmienka pre nariadenie neodkladného opatrenia. Otec zdôrazňuje, že toto ohrozenie musí byť zároveň konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, čo tu zjavne nie je splnené. Matka nepreukázala ani svoje tvrdenie, že má údajne sama zabezpečovať výdavky maloletých detí. Jej tvrdenie považuje za zavádzajúce a špekulatívne už len z toho dôvodu, že jej súčasný príjem, ktorý deklarovala na poslednom pojednávaní vo výške okolo 700,- € mesačne, nemôže postačovať na ňou vyčíslené výdavky detí, ktoré majú byť vo výške 1.261,- €. Vo svojom návrhu dokonca uviedla, že jej príjem v čase opatrení COVID 19 sú/boli len vo výške 500,- €. Ak by teda neprispieval na výdavky detí (čo nie je pravda) a tieto by boli vo výške ako deklaruje matka (čo taktiež nie je pravda), nie je mu zrejmé, z akého príjmu potom matka sama financuje potreby maloletých detí. Je zjavné, že jej súčasný príjem na to nemôže postačovať, nehovoriac o tom, že podľa jej vyjadrenia sa otec nemá podieľať ani na chode domácnosti. Z uvedeného potom vyplývajú v podstate dve veci. Za prvé, že matka sa buď vedome snaží zavádzať súd a svoj návrh odôvodňuje nepravdivými tvrdeniami alebo za druhé, náklady na maloleté deti zďaleka nedosahujú matkou svojvoľne vyčíslenú výšku. Tak či tak z toho vyplýva, že matkou uvádzané tvrdenia sa nezakladajú na realite a tým pádom nie je daný základný predpoklad na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým je aspoň osvedčenie dôvodnosti. Zároveň, aby otec vyvrátil manželkou prezentované lživé tvrdenia, predložil súdu pohyby na jeho bankovom účte, z ktorého jasne vyplýva, že sa v plnej miere podieľa tak na výžive dcér, ako aj na chode spoločnej domácnosti, a to bez potreby toho, aby do uvedeného autoritatívne zasahoval súd - dokonca formou neodkladného opatrenia.

5. K vyjadreniu otca sa vyjadrila matka podaním doručeným súdu dňa 19.08.2020 tak, že tvrdenie otca, že maloletým deťom prispieva vo forme vreckového a na dovolenky nemožno považovať za pravidelne sa opakujúci finančný príspevok na dieťa a uspokojenie jeho potrieb. Z dokladu, ktorý otec predložil vo svojom vyjadrení a nazval ho prehľad pohybov na účte, je zrejmé, že okrem dovoleniek s maloletými deťmi neuhrádza iné pravidelne sa opakujúce finančné príspevky na mal. O. a Z.. Je možné tiež polemizovať o hodnovernosti predloženého dokladu, keďže nie je možné hodnoverne overiť, či ide o dokument vytvorený bankou alebo či je vytvorený otcom a či nebol aj dodatočne upravovaný. Navrhujeme, aby svoje tvrdenia podporil otec riadnym výpisom z účtu. Položku na

superpoistenie spochybňujeme, nakoľko toto poistenie platila matka, ako vyplýva z jej predloženého výpisu z účtu. Položku označenú ako splátka hypotéky spochybňujeme ako výdavok vynaložený otcom na bývanie v spoločnej domácnosti, nakoľko otec peniaze z hypotéky použil na finančnú podporu jeho nesprávnych finančných investícií v jeho spoločnosti uvádzanej v čestných vyhláseniach. Zároveň je u otca podozrenie na porušenie zákona v oblasti dní a spreneveru, a to tiež viedlo matku k podaniu návrhu na neodkladné opatrenie, aby nároky maloletých detí na výživné, ktoré majú prednosť pred akýmikoľvek pohľadávkami, boli zabezpečené. Z uvedeného vyplýva, že otec vôbec matke neprispieva pravidelne na každodenné potreby mal. detí ako je výživa, odevy, náklady na koničky, ani neprispieva svojou pravidelnou starostlivosťou o mal. deti. Občasné dovolenky nenahrádzajú každodennú starostlivosť o deti a o ich výchovu. Svoje tvrdenia preukazujeme výpismi z účtu matky za rok 2020, kde sú uvádzané platby na obe mal. deti, na ich výživu, koničky, ošatenie. Naše tvrdenie, že otec chce svojím manipulatívnym správaním vybudovať finančnú závislosť od jeho osoby svedčí aj priložený zostatok na účte z firemného účtu matky, kde matke nechal mínus 6,20 eur. Matka nato, aby dokázala zabezpečiť potreby oboch maloletých detí, si požičala od svojho brata a od svojho nového partnera JUDr. Fila. Matka svoje príjmy a výdavky na maloleté deti preukazovala na poslednom konaní o rozvode a úprave práv a povinností k mal. deťom po rozvode, a teda súd má vedomosť, koľko sú priemerné výdavky na deti vo veku mal. O. a Z., a teda nie je potrebné ich opätovne preukazovať. Na podporu svojich tvrdení však predkladáme výpisy z účtu matky. Vzhľadom na pomerne vysoké výdavky otca, ktoré vyplývajú z jeho prehľadu transakcií na bankovom účte, sa neuplatňuje otcom deklarované pravidlo o výške výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima, ale možno ho určiť z výšky reálnych výdavkov a životnej úrovne otca.

6. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že matka nepoprela a dokonca potvrdila, že si so svojím milencom/partnerom zariaďuje novú domácnosť, kam sa má v pláne presťahovať. S tým je potom spojený zámer matky presťahovať sa do nového bydliska spolu s deťmi. Toto mu opakovane potvrdila matka, vyplýva to z jej návrhu na rozvod a rovnako to potvrdili aj deti, podľa ktorých matka chce, aby sa presťahovali spolu s ňou. S ohľadom na uvedené skutočnosti, predovšetkým na zámer matky vytrhnúť maloleté z miesta ich obvyklého bydliska, čo môže maloleté vážne poškodiť, má za to, že sú tu splnené podmienky, aby súd neodkladným opatrením zakázal matke takýto postup. Podotýka, že ak súd vyhovie návrhu matky, príde predovšetkým k zamedzeniu resp. k sťaženiu jeho postavenia ako otca v neskoršom konaní o úprave práv a povinností k maloletým a zároveň nebude chránený záujem maloletých na zachovaní stability ich výchovného a sociálneho prostredia, a to tak, aby žili primárne v prostredí, na ktoré sú zvyknuté, t.j. za zabezpečenia starostlivosti oboma rodičmi, čo bude mať nepochybne nepriaznivý dopad pre ich ďalší priaznivý fyzický a duševný vývoj. Matka už aj aktuálne vplýva na rozhodovanie detí, čo sa týka starostlivosti o ne. Pokiaľ by súd zveril deti do jej starostlivosti, nielenže by umožnil vytrhnúť deti z miesta ich obvyklého pobytu, ale zabránil by tým de facto otcovej možnosti tráviť s deťmi spoločný čas. V podstate by súd odovzdal rozhodovanie o tom, kedy a ako strávi s nimi spoločné chvíle, výlučne do rúk matky. Stratil by tak akúkoľvek možnosť s deťmi udržiavať a upevňovať sociálne väzby alebo komunikovať s nimi o otázkach, ktoré sa ich týkajú v súvislosti s ich pomermi v manželskom spoluzití, pokiaľ o to prejavia záujem. Deti by tak bez pochyb ostali pod výlučným vplyvom matky. Vzhľadom na blízky vzťah maloletých k obom rodičom a potrebe si tento vzťah upevňovať a zachovať ho v rozsahu ako doteraz, má otec za to, že je osvedčená naliehavosť riešenia rodinnej situácie prostredníctvom neodkladného opatrenia v otázke zákazu presťahovania sa maloletých do Limbachu. Vo svojom známom prostredí vyrastajú maloleté od malička a toto prostredie považujú za prirodzené. Matka sa svojím zámerom deti presťahovať nijako netají a čaká už len na rozhodnutie vo veci konania o rozvode a ÚPP. Nariadením neodkladného opatrenia súd zároveň zamedzí vzniku protiprávneho stavu, ktorý by mohol byť vyvolaný matkou v intenciách presťahovania maloletých, a to v záujme ich ochrany. Otec má za to, že sú splnené podmienky pre nariadenie práve takéhoto neodkladného opatrenia.

7. K návrhu otca sa vyjadrila matka podaním doručeným súdu dňa 19.08.2020 tak, že tvrdenie otca, že nie je dôvod na zmenu existujúcich pomerov a zverenie mal. O. a Z. do starostlivosti, neobstojí, nakoľko otec svojím správaním vystavuje deti psychickému tlaku a neistote. Mal. deti zoznamuje so svojimi milenkami, hovorí im, že sa budú musieť vystavovať z ich spoločného domu, lebo ostane jemu, nestará sa o ne na dennodennej báze. Správa sa k matke nadradeným a dehonestujúcim spôsobom, čo vidia obe mal. deti, ktoré matke hovoria, že sa ju boja nechať spať samu, aby jej otec neublížil. Matka nezdieľa spoločnú spáľňu s otcom, ale spáva na zemi v obývačke, kde otec chodí pozerat' televízor aj v čase, keď tam navrhovateľka spí, čoho boli svedkom aj mal. deti a z otcovho správania voči matke vyplynul ich

strach o matku. Dom, kde obe maloleté deti žijú, otec zmenil na kanceláriu, kde sa stretáva s klientmi, kde do noci s nimi popíja a diskutuje. Takéto prostredie nie je podľa nášho vhodné na výchovu mal. detí. Otec dokonca prednú časť, kde sa vchádza do domu, obsadil motorkami a matka musela chodiť s ťažkými nákupmi dookola, čo tiež nie je vhodný vzor správania otca voči maloletým deťom. Otcovo tvrdenie, že žije v spoločnej domácnosti s matkou neobstojí, nakoľko neuhrádzajú spolu spoločné výdavky, nepodieľa sa ani na výchove mal. detí. Maloleté deti sú svedkom nevhodného správania otca voči matke. Otec si vodí do domu dámske návštevy a maloleté deti po nich nachádzajú spodné prádlo po dome. Tak isto tvrdenie otca, že matka chce deti vytrhnúť z miesta ich obvyklého pobytu neobstojí, nakoľko on sám navrhol, že matke a deťom zabezpečí nový dom niekde v obci Šenkvice, Cífer, Vinosady, takže tvrdenie otca o zákaze odsťahovania detí pod vplyvom predchádzajúcich rozhovorov otca s matkou, že on chce ich terajší dom a má sa odsťahovať neobstojí ako dôveryhodný. Deti si samé vybrali dom, kde budú s matkou žiť, samé si vyberajú zariadenie nových izieb. Nový dom je vzdialený len 10 km od domu, kde žili doteraz. Nový dom je bližšie ku škole oboch maloletých detí, majú aj bližšie k svojim najlepším kamarátom a spolužiakom, takže tvrdenie o „vytŕhnutí“ mal. detí z ich domova otca považujeme za klamlivé a účelové. Otcov návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúce v zákaze matky sa presťahovať, lebo nie je v prospech mal. detí, nie je dôvodné, nakoľko deti ostávajú na tej istej škole, s tými istými priateľmi a spolužiakmi t.j. v tej istej komunite. Práve naopak, presťahovanie mal. detí do nového domu je v prospech mal. detí, lebo sa dostanú do kludného prostredia bez hádok a zastrašovania otca matky. Mal. deti napriek presťahovaniu ostanú v známom prostredí, v tej istej škole, s tými istými priateľmi, ktorým dokonca presťahovaním budú bližšie. Zároveň už nebudú vystavované neustálemu 8. manipulátorskému a nevhodnému správaniu otca k matke a nebude im otcom vštepovaný polygamný model života, kde otec je len na efekt a neplní si každodenné povinnosti ako otec. Matka s maloletými deťmi neodchádza do cudziny, ale do 10 km vzdalenej obce, nedochádza ani k zmene školy.

9. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

10. Podľa § 2 ods. 1 a ods. 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí

ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

17. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

18. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

19. Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

20. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

21. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

22. Podľa § 19 ods. 2 Zákona o rodine o veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd.

23. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

24. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

25. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

26. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

27. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

28. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

29. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

30. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

31. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

32. Podľa § 65 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upravi rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní

33. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

34. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím inštitútom i v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť zväčša dočasnou alebo provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v už začatom konaní, ako aj po ňom nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti a zjednodušenia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má väčšinou predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej; pri relevantných skutočnostiach, z ktorých súd vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, postačuje ich osvedčenie (tzn. stav vysokej miery pravdepodobnosti) z dostupných dôkazných prostriedkov.

35. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia teda je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Súd môže rozhodnúť aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania, len na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré sú predmetom riadneho (plnohodnotného) dokazovania v meritórnom konaní.

36. Na tunajšom súde je vedené konanie č. 5P/40/2020 vo veci o návrhu matky na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, v ktorej sa konalo prvé pojednávanie dňa 01.07.2020. Druhý termín pojednávania je vytýčený na deň 19.10.2020.

37. Súd po oboznámení sa s obsahom návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a listinných dôkazov dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný. Matka žiada neodkladným opatrením upraviť komplexnú úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, avšak návrh odôvodňuje len v rozsahu vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom. Bližšie svoj návrh v ostatnom síce odôvodňuje vo svojom podaní doručenom súdu neskôr dňa 19.08.2020, no súd má za to, že v aktuálnom štádiu konania neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi rodičmi a maloletými deťmi. Matka žiada zveriť maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, avšak súd má za osvedčené, že osobnú starostlivosť o maloleté deti súhlasne zabezpečujú obaja rodičia, spolu žijúci v rodinnom dome vo Vinosadoch. Zastupovanie maloletých a správu ich majetku matka navrhuje zveriť obom rodičom, avšak tie už im sú obom zverené Zákonom o rodine, teda neodkladné opatrenie by v tomto smere len kopírovalo ustanovenia Zákona o rodine, a preto je ich

takáto navrhovaná úprava nadbytočná a nepotrebná. V prípade styku matka ho žiada neupraviť, teda samotná matka tvrdí a osvedčuje nepotrebu bezodkladnej úpravy pomerov v tomto rozsahu. Súd má za to, že matka neosvedčila ani potrebu bezodkladnej úpravy vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom. Matka tvrdí, že otec na výživu maloletých detí neprispieva vôbec, no z obsahu podania otca a predložených listín má súd za osvedčené, že sa na výžive maloletých detí podieľa. Súd zdôrazňuje, že v konaní o nariadení neodkladného opatrenia sa nevykonáva plnohodnotné dokazovanie ako v prípade meritórneho konania, preto ustáliť mieru, v akej sa rodičia podieľajú na vyživovacej povinnosti k maloletým deťom možno až v konaní meritórnom (o úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva). Súd rovnako zdôrazňuje, že neodkladným opatrením možno nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere. Z obsahu spisu sa súdu javí, že zo strany otca je minimálne takéto výživné maloletým deťom poskytované, preto návrh matky aj v tejto časti zamietol.

38. Súd po oboznámení sa s obsahom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a listinných dôkazov dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný. Posúdenie, či plánované presťahovanie maloletých detí z Viničného do Limbachu (necelych 10 km) bez zmeny školy je podstatnou vecou súvisiacou s výkonom rodičovských práv a povinností, presahuje rámec konania o nariadenie neodkladného opatrenia a je v zásade predmetom skúmania v meritórnom konaní. Na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov a od matky nemožno spravodlivo žiadať, aby zostávala žiť s otcom v spoločnom rodinnom dome, ak si tak sama neželá. Rovnako tak nemôže zostať nepovšimnutý názor samotných maloletých detí (ktoré sú vo veku 14 a 12 rokov) na miesto ich bydliska. Pred kolíznym opatrovníkom v konaní o rozvod manželstva rodičov sa obe maloleté deti vyjadrili tak, že na čas po rozvode manželstva chcú byť zverené do osobnej starostlivosti matky.

39. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd rozhodol o trovách konania podľa citovaného § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od jeho doručenia [§ 357 písm. d) Civilného sporového poriadku a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku].

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).