

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 22Csp/122/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518202598
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2518202598.4

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnom spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35831154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, Bratislava, proti žalovanej: D. K., rod. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXXX/XX, S., o zaplatenie 265,59 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie **zastavuje**.
- II. Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155 (ďalej len „pôvodná žalobkyňa“ v príslušnom tvare) žalobou zo dňa 25.10.2018, doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 26.10.2018, sa domáhala od žalovanej zaplatenia sumy 265,59 eura s príslušenstvom titulom neuhradených záväzkov zo zmluvy o pôžičke uzavretej medzi právnym predchodcom pôvodnej žalobkyne, spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., a žalovanou dňa 2.12.2014. Zároveň žiadala priznať náhradu trov konania.

2. Uznesením č. k. 22Csp/122/2018-60 zo dňa 19.2.2019 súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodnej žalobkyne vstúpil ako nový žalobca Intrum Slovakia s.r.o. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.3.2019.

3. Podaním, doručeným súdu dňa 1.7.2019, vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že žalovaná mu dlžnú sumu po začatí konania uhradila. Zároveň žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie trov konania v neuhradenej časti trov právneho zastúpenia v sume 53,66 eura.

4. Na výzvu súdu adresovanú žalobcovi, aby doručil súdu doklad preukazujúci zaplatenie dlžnej sumy žalovanou a aby špecifikoval neuhradenú časť trov právneho zastúpenia v sume 53,66 eura, žalobca reagoval podaním zo dňa 17.4.2020, ktorým oznámil súdu, že na náhrade trov konania netrvá, nakoľko žalovaná uhradila žalovanú pohľadávku vrátane trov konania v plnom rozsahu.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo pred predbežným prejednaním sporu, ako aj pred prvým pojednávaním vo veci samej, a zároveň nejde o prípad upravený v ust. § 146 ods. 2 CSP, súd nezasiedlal späťvzatie žaloby protistrane na vyjadrenie.

10. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť, súd podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 2 CSP, O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Jedinou situáciou, kedy zastavenie konania pre späťvzatie žaloby z procesného hľadiska zavini žalovaný, je také správanie žalovaného počas sporového konania, kedy sa žalovaný zachoval v intenciách žalobného návrhu (petitu). Inak povedané, keď bola požiadavka žalobcu splnená neskorším správaním (konaním) žalovaného bez toho, aby o veci (meritórne) rozhodol súd. Pritom medzi správaním žalovaného a žalobným návrhom musí byť vecná spojitosť. Vtedy, podľa § 256 ods. 1 CSP, žalobca má právo na náhradu trov konania proti žalovanému.

15. Žalobca vzal žalobu späť z dôvodu zaplatenia dlžnej sumy žalovanou po začatí konania, avšak ani na výzvu súdu nepreukázal, že žalobu vzal späť pre jej správanie v priebehu sporu, preto súd mal za to, že zastavenie konania procesne zavinil žalobca. Podľa § 256 ods. 1 CSP by súd mal priznať žalovanej nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu. Nakoľko však žalovanej preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, za použitia základných princípov podľa čl. 4 ods. 2 CSP (analógia) a čl. 17 CSP (hospodárnosť konania), v spojení s § 262 ods. 2 CSP, súd žalovanej náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).