

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Ek/2259/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123410864
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Sára Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123410864.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D., právne zast. JUDr. Dušan Divko, advokát, spol. s r.o., so sídlom Šoltésovej 346/1, 017 01 Považská Bystrica, proti povinnému: E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/X, XXX XX H. I. F., právne zast. Mgr. Jozef Gáplovský, advokát so sídlom A. Kmeťa 358/2, 018 41 Dubnica nad Váhom, o vymożenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 4.033,22 eur, vedenej u súdneho exekútora Mgr. Helena Kríková, so sídlom exekútorského úradu Košovská cesta 1, 971 01 Prievidza, sp. zn. 34EX 425/23, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu výdavkov na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 105,66 eur.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 09.10.2023 domáhal od povinného vymożenia nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 4.033,22 eur, na základe exekučného titulu – uznesenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 12C/63/2014, zo dňa 16.05.2023, vykonateľné dňa 03.06.2023. Poverením zo dňa 16.10.2023 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Helena Kríková, so sídlom exekútorského úradu Košovská cesta 1, 971 01 Prievidza, sp. zn. 34EX 425/23.

2. Upovedomenie o začatí exekúcie si povinný prevzal dňa 20.11.2023. Dňa 05.12.2023 povinný podal na poštovú prepravu návrh na zastavenie exekúcie, čo znamená, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonnej 15. dňovej lehote. Súdny exekútor ho predložil súdu na rozhodnutie. Spolu s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a prílohami k predmetnému návrhu, doručil súdny exekútor súdu aj vyjadrenie oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie.

3. Podľa §-u 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti“ a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej ako „Exekučný poriadok), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,

e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

4. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

5. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

6. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

7. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

8. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

9. Podľa § 234 ods. 2 CSP, na uznesenie sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku.

10. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol nasledovné: „Súdny exekútor mi doručil len samotné upovedomenie o začatí exekúcie bez návrhu na vykonanie exekúcie zo strany oprávneného, preto môžem vychádzať len z obsahu samotného upovedomenia o začatí exekúcie. V prvom rade poukazujem na skutočnosť, že rozhodnutie súdu č. 12C/63/2014 zo dňa 16.02.2023, ktoré vydal Okresný súd Trenčín a ktoré súdny exekútor označil za vykonateľný exekučný titul na peňažné plnenie, nie je právoplatným a vykonateľným exekučným rozhodnutím resp. uvedené samotné uznesenie 12C/63/2014 Okresného súdu Trenčín zo dňa 16.05.2023 je pre zmätočnosť nevykonateľným súdnym rozhodnutím. Ako osoba povinná v zmysle uvedeného uznesenia 12C/63/2014 zo dňa 16.05.2023 je nedostatočne resp. zmätočne označená osoba, ktorá nie je riadne označená nevyhnutnými osobnými údajmi tak, aby bola táto osoba jednoznačne identifikovateľná. Okresný súd Trenčín vydal opravné uznesenie 12C/63/2014 zo dňa 11.10.2023, toto rozhodnutie však nie je právoplatné a vykonateľné. Preto je návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podaný v celom rozsahu predčasne, nakoľko exekučné konanie nemôže byť vedené ani len sčasti na základe nevykonateľného súdneho rozhodnutia. Z uvedeného je preto, zrejme že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Z opatrnosti tiež navrhujem povoliť odklad exekúcie, keďže je možné očakávať zastavenie exekučného konania. Preto žiadam môjmu návrhu vyhovieť.“

11. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu a uviedol: „Povinná tvrdí, že sú tu skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučnej pohľadávky tvrdiac, že exekučný titul 12C/63/2014 je zmätočný, že nebola riadne označená nevyhnutnými údajmi – jej adresa. Toto bolo napravené Opravným uznesením Okresného súdu Trenčín 12C/63/2014-521, proti ktorému povinná podala sťažnosť a preto tvrdí, že môj návrh je predčasný. Chcem poukázať na tú skutočnosť, že povinná na základe predmetného uznesenia, ako exekučného titulu uhradila dobrovoľne čiastku 2.000 eur a to dňa 08.06.2023. Zvyšnú časť neuhradila i napriek dlhšiemu časovému úseku. Som toho názoru, že v predmetnom exekučnom titule ide o zrejmu nesprávnosť v písaní, v ktorom rozhodnutí, v záhlaví pri žalobkyni a žalovanej absentovalo len označenie mesta, pričom ostatné identifikačné údaje boli správne. Označenie celej adresy, vrátane mesta, bolo opravené. Toto rozhodnutie však pre formálnu sťažnosť povinnej nie je zatiaľ právoplatné. Preto keď povinná bez ohľadu na neoznačenie mesta v exekučnom titule dobrovoľne čiastočne plnila

a následné podania, ktoré realizuje sú len „pro forma“ obranou, žiadam v exekúcií pokračovať, jej návrh na zastavenie exekúcie zamietnuť, pretože povinná bola riadne identifikovaná najmä jej menom, priezviskom, dátumom narodenia a ulicou bydliska a preto nemohlo dôjsť k zámene jej osoby, pričom zároveň žiadam priznať mi aj náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 105,66 eur.“

12. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne nebol splnený. Exekučný súd je nielen oprávnený, ale aj povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu už začatého konania a nielen v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, a to napr. aj pre účely zistenia dôvodu pre ktorý by bolo potrebné už začaté exekučné konanie zastaviť (I. ÚS 456/2011).

13. „Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu pri prieskume exekučného titulu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu. V exekučnom konaní sa súd zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcie neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Exekučný súd skúma iba to, či došlo k zániku judikovaného práva, t.j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu.“ (Uznesenie Ústavného súdu SR, sp. zn. IV. ÚS 104/2019 zo dňa 05.11.2019).

14. Návrh povinného na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Konanie o návrhu povinného proti exekúcii je zároveň sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe návrhu povinného rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnene. Súd návrhu vyhovie a exekúciu následne zastaví, ak v priebehu exekúcie zistí neprípustnosť exekúcie, ktorá nastala v dôsledku zákonom predvídaných hmotnoprávnych aj procesnoprávnych skutočností.

15. Exekučný súd zdôrazňuje, že nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátenie postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálne vykonateľnosť). Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu. Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „neprípustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia. Vo vykonávacom konaní je súd povinný vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré má povahu exekučného titulu, nakoľko vykonáva len to, o čom bolo už rozhodnuté a teda, nenahrádza súd, prípadne iný orgán v základnom konaní.

16. Súd k predmetnému návrhu povinného na zastavenie exekúcie uvádza, že exekúcia vedená súdnym exekútorom Mgr. Helena Kríková, so sídlom exekútorského úradu Košovská cesta 1, 971 01 Prievidza sa začala oprávnene a voči povinnému sa vykonáva na základe riadneho exekučného titulu - uznesenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 12C/63/2014, zo dňa 16.05.2023, vykonateľné dňa 03.06.2023. Povinný si svoju povinnosť, ktorá mu bola uložená predmetným exekučným titulom nespĺnil riadne a včas, čo znamená, že oprávnený podal svoj návrh na vykonanie exekúcie oprávnene a samotná exekúcia je vedená v súlade so zákonom.

17. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v účinnom znení a uvádza, že skutočnosti uvádzané povinným nepokladá za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie. Povinný sa neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Neboli doložené žiadne vecné dôkazy, ktoré by popierali existenciu záväzku povinného voči oprávnenému. Pre exekučné konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica bola v čase rozhodovania o návrhu na vykonanie exekúcie podstatná skutočnosť, že boli splnené všetky náležitosti stanovené Exekučným poriadkom, a tým aj podmienka vymáhateľnosti exekučného titulu, nakoľko sa jednalo, a aj naďalej jedná o vykonateľné rozhodnutie a to po materiálnej aj formálnej stránke. Týmto bola splnená jedna zo základných podmienok na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie.

Zákonné predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie ostali nezmenené. K namietanej zmätočnosti exekučného titulu súd, zároveň dodáva, že absencia označenia mesta pobytu účastníkov konania v záhlaví rozhodnutia, je chybou v písaní, ktorá nastala pri písomnom vyhotovení rozhodnutia a ktorú je možné v zmysle § 224 CSP odstrániť, nakoľko ide o zrejmu nesprávnosť. V tejto súvislosti je potrebné dodať, že Okresný súd Trenčín opravným uznesením, sp. zn. 12C/63/2014 zo dňa 11.10.2023 opravil uznesenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 12C/63/2014 zo dňa 16.05.2023, v záhlaví a to tak, že označenie žalobkyne má byť správne: „ ... žalobkyne E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX H. I. F., G. XXX/X ...“, a označenie žalovanej má byť správne: „ ... žalovanej A. B., J. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX D., C. XXX/XX ...“. Súd dodáva, že samotné opravné uznesenie nemá vplyv na odklad vykonateľnosti exekučného titulu. Exekúcia by mohla byť zastavená v prípade, že by súd exekučný titul zrušil.

18. Súd po posúdení návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že v tomto exekučnom konaní nie je prítomný dôvod na zastavenie exekúcie, nakoľko exekúcia je vedená na podklade exekučného titulu ktorý je právoplatný a vykonateľný a ktorý nebol zrušený a preto súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti (I. výrok) tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol v celom rozsahu v zmysle § 611 ods. 3 Exekučného poriadku.

19. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

20. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

21. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie

22. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

23. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby - ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

24. Oprávnený si vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov exekúcie titulom trov právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie. Súd v súlade s § 195 a nasl. Exekučného poriadku oprávnenému priznal trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 105,66 eur (odmena za 1 právny úkon - písomné podanie vo veci samej vo výške 75,53 eur + 20% DPH a 1 x režijný paušál rok 2023, t. j. 12,52 eur + 20% DPH), pričom tieto súd zohľadní po právoplatnosti tohto rozhodnutia vydaním dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie (II. výrok).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.