

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4Cob/90/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220200336  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Maruščáková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7220200336.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slávky Maruščákovvej a členov senátu Igora Ragana a JUDr. Natálie Štrkolcovej v spore navrhovateľa: Sportfin s.r.o., Buková 8, Bratislava 811 02, IČO : 35 887 745, zastúpeného UHRINČAĽ - VAJDA s.r.o., Rybné námestie 1, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 02, IČO: 51 308 185, proti odporcovi : RenderFarm j.s.a., Popradská 82, Košice - mestská časť Západ 040 11, IČO: 50 720 872, zastúpenému CHOCHOĽÁK & ČESLA s.r.o., Krmanova 6, Košice - mestská časť Staré Mesto 040 01, IČO: 36 857 416, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo dňa 7. februára 2020, č.k. 33Cb/4/2020-166, takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie Okresného súdu Košice II zo dňa 7. februára 2020, č.k. 33Cb/4/2020-166.

Navrhovateľ má proti odporcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie odvolaním napadnutým uznesením

I. Uložil spoločnosti RenderFarm j.s.a. so sídlom Popradská 82 v Košiciach, IČO : 50 720 872, aby zložila do úschovy u uschovávateľa, obchodnej spoločnosti PFP, s.r.o., so sídlom Južná trieda 78 v Košiciach, IČO : 36 569 526, 60 kusov grafických kariet typu NVIDIA Strix GeForce® GTX 1080Ti OC Edition 11GB GDDR5X s osvetlením Aura Sync RGB pre herný výkon vo VR & 4K, vyrobených v roku 2017 od výrobcu ASUS Slovensko (t.č. nachádzajúce sa v priestoroch RenderFarm j.s.a. na Popradskej ulici č. 82 v Košiciach), ktoré sú predmetom dodania podľa faktúry č. 20170008 vystavenej spoločnosťou RenderFarm j.s.a. (IČO : 50 720 872) dňa 11.12.2017, a to do troch dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

II. Uložil spoločnosti RenderFarm j.s.a. so sídlom Popradská 82 v Košiciach, IČO : 50 720 872, aby zložila do úschovy u uschovávateľa, obchodnej spoločnosti PFP, s.r.o., so sídlom Južná trieda 78 v Košiciach, IČO : 36 569 526, 60 kusov grafických kariet typu NVIDIA Strix GeForce® GTX 1080Ti OC Edition 11GB GDDR5X s osvetlením Aura Sync RGB pre herný výkon vo VR & 4K, vyrobených v roku 2017 od výrobcu ASUS Slovensko (t.č. nachádzajúce sa v priestoroch RenderFarm j.s.a. na Popradskej ulici č. 82 v Košiciach), ktoré sú predmetom dodania podľa faktúry č. 20180003 vystavenej spoločnosťou RenderFarm j.s.a. (IČO : 50 720 872) dňa 2.2.2018, a to do troch dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

III. Uložil spoločnosti RenderFarm j.s.a. so sídlom Popradská 82 v Košiciach, IČO : 50 720 872, aby zložila do úschovy u uschovávateľa, obchodnej spoločnosti PFP, s.r.o., so sídlom Južná trieda 78 v Košiciach, IČO : 36 569 526, 10 kusov matičných dosiek s čipsetom, 10 kusov napájacích zdrojov, 10 kusov pevného disku SSD, 10 kusov operačnej pamäte, 10 kusov procesorov Pentium G4500 a 60 kusov zariadení „Riser“ (t.č. nachádzajúce sa v priestoroch žalovaného na Popradskej ulici č. 82 v Košiciach), ktoré sú predmetom dodania podľa faktúry č. 20170008 vystavenej spoločnosťou RenderFarm j.s.a. (IČO : 50 720 872) dňa 11.12.2017, a to do troch dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

IV. Uložil spoločnosti RenderFarm j.s.a. so sídlom Popradská 82 v Košiciach, IČO : 50 720 872, aby zložila do úschovy u uschovávateľa, obchodnej spoločnosti PFP, s.r.o., so sídlom Južná trieda 78 v

Košiciach, IČO: 36 569 526, 10 kusov matičných dosiek s čipsetom, 10 kusov napájacích zdrojov, 10 kusov pevného disku SSD, 10 kusov operačnej pamäte, 10 kusov procesorov Pentium G4500 a 60 kusov zariadení „Riser“ (t.č. nachádzajúce sa v priestoroch RenderFarm j.s.a na Popradskej ulici č. 82 v Košiciach), ktoré sú predmetom dodania podľa faktúry č. 20180003 vystavenej spoločnosťou RenderFarm j.s.a (IČO : 50 720 872) dňa 2.2.2018, a to do troch dní odo dňa doručenia tohto uznesenia. V Navrhovateľovi uložil, aby do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podala proti spoločnosti RenderFarm j.s.a., Popradská 82, Košice, IČO : 50 720 872 žalobu o vydanie veci. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie tak, že navrhovateľ má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti spoločnosti RenderFarm j.s.a., Popradská 82, Košice, IČO : 50 720 872.

2. Súd prvej inštancie toto svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným dňa 14.1.2020 navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by uložil odporcovi zložiť do úschovy u uschovávateľa PFP, s.r.o. tovar špecifikovaný v návrhu, ktorý bol predmetom dodania podľa faktúr č. 20170008 zo dňa 11.12.2017 a č. 20180003 zo dňa 2.2.2018 vystavených odporcom.

3. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ uviedol, že s odporcom uzavrel dňa 11.12.2017 rámcovú kúpnu zmluvu (ďalej len „rámcová zmluva“), predmetom ktorej bol záväzok odporcu ako predávajúceho dodať navrhovateľovi ako kupujúcemu tovar - renderovacie zariadenia určené na ťažbu kryptomeny, za kúpnu cenu 58.941,80 eur, pričom zmluvné strany dohodli, z akých zariadení a komponentov sa tieto zariadenia budú skladať. Dodávka tovaru a úhrada kúpnej ceny mala byť realizovaná na základe samostatných objednávok a faktúr vystavených po predchádzajúcej vzájomnej dohode zmluvných strán. Dňa 11.12.2017 odporca vystavil navrhovateľovi faktúru č. 20170008 splatnú 15.12.2017 na kúpnu cenu renderovacích zariadení vo výške 58.941,84 eur, ktoré boli zložené z nasledovných komponentov : matičná doska s čipsetom v počte 10 ks; procesor Pentium G4500 v počte 10 ks; napájací zdroj v počte 10 ks; pevný disk SSD v počte 10 ks; operačná pamäť 2 x 4GB v počte 10 ks; grafická karta s čipsetom GTX1080ti v počte 60 ks; Riser v počte 60 ks a inštalačný poplatok v počte 10 ks. Kúpnu cenu vyššie označeného tovaru odporcovi zaplatil dňa 12.12.2017. Tovar ale rovno prenechal odporcovi do nájmu na základe zmluvy o prenájme zariadenia (ďalej len „nájomná zmluva“) za účelom ťažby kryptomien s tým, že bude uložený v priestoroch na Popradskej ul. č. 82 v Košiciach (čl. II. ods. 2.3 nájomnej zmluvy). Následne za rovnakých podmienok kúpil od odporcu aj ďalšie renderovacie zariadenia zložené z identických komponentov, za kúpnu cenu 58.941,84 eur, ktorú mu odporca fakturoval faktúrou č. 2018003 splatnou dňa 2.2.2018. Predmetná faktúra obsahovala označenie rovnakých položiek a rovnaký počet tovaru ako faktúra č. 2017003. Kúpnu cenu tovaru (faktúra č. 2018003) zaplatil odporcovi dňa 2.2.2018, ale na základe dohody strán ostal i tento tovar uložený v priestoroch na Popradskej ul. č. 82 v Košiciach za účelom ťažby kryptomien odporcom.

4. Ďalej navrhovateľ uviedol, že listom zo dňa 27.3.2019 písomne vypovedal nájomnú zmluvu a požiadal odporcu o sprístupnenie renderovacích zariadení za účelom ich prehliadky a následného prevzatia. Výpoveď bola odporcovi doručená dňa 29.3.2019, nájomná zmluva zanikla uplynutím trojmesačnej výpovednej doby dňa 30.6.2019. V mesiaci apríl 2019 sa s odporcom dohodol na odovzdaní zariadení v priestoroch na Popradskej ul. č. 82 v Košiciach. Predseda predstavenstva odporcu mu mailom zo dňa 7.5.2019 zaslal vyúčtovanie pri ukončení zmluvného vzťahu, ktorým žiadal, aby zaplatil odporcovi 4.961,90 eur titulom jeho nárokov z nájomnej zmluvy a súčasne navrhovateľa ubezpečil, že po úhrade tejto sumy si bude môcť svoje zariadenia prevziať. Požadovanú sumu navrhovateľ uhradil odporcovi v dvoch splátkach dňa 7.5.2019 a 9.5.2019. Následne však odporca s ním prestal komunikovať a napriek úhrade sumy 4.961,90 eur a viacerým výzvam a urgenciám mu renderovacie zariadenia neodovzdal. Koncom mesiaca jún 2019 oznámil odporca navrhovateľovi, že zariadenia mu odovzdať nemôže, pretože je v omeškaní s úhradou nájomného voči spoločnosti IMMO Košice, a.s., ktorá je vlastníkom priestorov, v ktorých sa nachádzajú. Argumentoval, že IMMO Košice, a.s. zadržala za účelom zabezpečenia pohľadávky titulom nájomného voči odporcovi hnutelné veci nachádzajúce sa v týchto priestoroch. Vzhľadom na uvedenú informáciu navrhovateľ listom zo dňa 25.6.2019 vyzval odporcu a spoločnosť IMMO Košice, a.s. na vydanie zariadení v lehote do 1.7.2019. Člen predstavenstva odporcu následne telefonicky kontaktoval navrhovateľa a oznámil mu, že dlh odporcu voči IMMO Košice, a.s. je už splnený a zariadenia si môže navrhovateľ prevziať dňa 17.7.2019 v priestoroch na Popradskej ul. č. 82 v Košiciach. Dňa 17.7.2019 sa navrhovateľ v zastúpení svojho právneho zástupcu a povereného

IT technika dostavil na určené miesto za účelom prevzatia zariadení, kde mu predseda predstavenstva odporcu oznámil, že tieto nie je možné prevziať, pretože IMMO Košice, a.s. naďalej odmieta sprístupniť priestory, v ktorých sa nachádzajú z dôvodu neuhradeného nájomného zo strany odporcu. Na naliehanie navrhovateľa sa na miesto dostavil splnomocnený zástupca IMMO Košice, a.s., ktorý mu oznámil, že žiadnemu subjektu neumožní prístup do priestorov, pokiaľ nebude uhradený dlh odporcu voči IMMO Košice, a.s. v celom rozsahu. Zároveň prítomným oznámil, že jediný spôsob, akým sa navrhovateľ môže dostať k svojim zariadeniam je, že odporca zaplatí svoj dlh na nájomnom spoločnosti IMMO Košice, a.s., alebo navrhovateľ odkúpi od IMMO Košice, a.s. pohľadávku voči odporcovi. Na základe týchto informácií podal zástupca navrhovateľa na Obvodnom oddelení policajného zboru Košice - Západ trestné oznámenie z dôvodu neoprávneného zadržovania tovaru. Dňa 28.8.2019 mu bolo doručené uznesenie o odmietnutí trestného oznámenia, pretože nedošlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty žiadneho trestného činu a zároveň nie je dôvod na postúpenie veci. Konajúci vyšetrovateľ Policajného zboru v odôvodnení predmetného rozhodnutia konštatoval, že vo veci bol vypočutý zástupca spoločnosti IMMO Košice, a.s., ktorý uviedol, že dňa 18.2.2019 vyhotovila IMMO Košice, a.s. s predsedom predstavenstva odporcu zápisnicu o uzatvorení priestorov/predmetu nájmu a uplatnení si zádržného práva na majetok nájomcu (t.j. odporcu) a nakoľko dlžná suma nájomného, ktorej výška predstavovala 80.000 eur, nebola odporcom uhradená spoločnosti IMMO Košice, a.s., nebol umožnený navrhovateľovi vstup do priestorov, v ktorých sa nachádzajú renderovacie zariadenia.

5. Navrhovateľ uviedol, že na základe okolností opísaných v odseku 4. tohto uznesenia sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 5.9.2019 podanom na Okresnom súde Košice II proti IMMO Košice, a.s. domáhal, aby táto spoločnosť zložila renderovacie zariadenia do úschovy u uschovávateľa PFP, s.r.o.. Okresný súd Košice II návrhu vyhovel a uznesením sp. zn. 12C/30/2019 zo dňa 7.10.2019 neodkladné opatrenie v zmysle jeho návrhu nariadil. Proti predmetnému rozhodnutiu podala IMMO Košice, a.s. odvolanie. V priebehu odvolacieho konania ale navrhovateľ vzal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť z dôvodu, že IMMO Košice, a.s. medzičasom odovzdala renderovacie zariadenia odporcovi, čím návrh proti IMMO Košice, a.s. stratil opodstatnenie. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 16.12.2019, sp. zn. 5Co/395/2019 pripustil späťvzatie návrhu a uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, zrušil. S poukazom na vyššie opísané okolnosti mal navrhovateľ za to, že renderovacie zariadenia, ktorých je vlastníkom, sa v súčasnosti nachádzajú u odporcu, ktorý ich neoprávnene zadržuje a nie je predpoklad, že mu ich dobrovoľne vydá. Uviedol, že v konaní vo veci samej sa bude domáhať vydania veci ako oprávnený vlastník proti odporcovi ako žalovanému, ktorý zariadenia neoprávnene zadržuje. V prípade, že sa renderovacie zariadenia stratili, alebo boli zničené, poškodené, prípadne ak ich odporca scudzil, bude si voči odporcovi nárokovat' aj náhradu škody.

6. Potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami navrhovateľ odôvodnil návrhom na vyhlásenie konkurzu odporcu podaným veriteľom Karolom Z. a tiež tým, že z verejne dostupných zdrojov ([www.finstat.sk](http://www.finstat.sk) <<http://www.finstat.sk>>) vyplýva, že odporca má aj ďalšie splatné záväzky voči iným subjektom a daňový nedoplatok vo výške 68.170 eur, čo podľa neho nasvedčuje tomu, že odporca je v úpadku a s vysokou pravdepodobnosťou bude voči nemu začaté konkurzné konanie a na jeho majetok bude vyhlásený konkurz. Včasným zložením renderovacích zariadení do úschovy sleduje zabrániť tomu, aby boli zapísané do súpisu majetku podstaty a predané v rámci konkurzného konania. Zároveň sa tým podľa neho zabráni vzniku súdnych sporov súvisiacich s konkurzným konaním, ktoré by pre neho predstavovali ďalšie náklady vynaložené za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Vzhľadom na doterajšie správanie odporcu a jeho aktuálnu finančnú situáciu považoval za pravdepodobné i to, že odporca renderovacie zariadenia nezákonne scudzí tretej osobe, prípadne, že ich bude užívať a brať z nich úžitky za účelom vyrovnania záväzkov voči veriteľom. Poukázal, že úmysel konajúcej osoby je v prípade súkromnoprávných úkonov väčšinou rozpoznateľný až v štádiu, keď už tomuto úkonu nemožno zabrániť. Uzavrel, že odporca si je vedomý, že renderovacie zariadenia mu nepatria, no napriek výzvam mu ich doteraz nevydal, pričom neexistuje zákonná prekážka, ktorá by mu v tom bránila.

7. Súd prvej inštancie vec posúdil podľa §§ 324 ods. 1; 325 ods. 1, 2 písm. b); 326 ods. 1; 328 ods. 1, § 329 ods. 1 vety prvej zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) o predpokladoch nariadenia neodkladného opatrenia, obsahu neodkladného opatrenia, náležitostiach návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, rozhodnutí o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, procesnom postupe súdu pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Ďalej podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka o vlastníckych žalobách a podľa §§ 121, 122 ods. 1, 124 ods. 1 vyhlášky č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy o konaní vo veciach úschovy (ďalej len „vyhláška č. 543/2005 Z.z.“).

8. Súd prvej inštancie považoval za osvedčené, že navrhovateľ je vlastníkom tovaru špecifikovaného v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, čo vyplynulo z rámcovej zmluvy, faktúr č. 20170008 a č. 20180003 a nájomnej zmluvy, v ktorej navrhovateľ vyhlasuje, že je výlučným vlastníkom predmetu nájmu. Poukázal, že navrhovateľ renderovacie zariadenia kúpil od odporcu a následne mu ich prenajal, pričom nájom bol ukončený ku dňu 30.6.2019. Konštatoval, že odporca renderovacie zariadenia navrhovateľovi nevydal ani po viacnásobných výzvach (listy zo dňa 25.6.2019 a 11.11.2019), čím obmedzuje jeho vlastnícke právo, pričom o takom obmedzení nie je dôvod podľa návrhu a príloh k nemu sa domnievať, že je odôvodnené (a teda zákonné). Nárok navrhovateľa, ktorému má byť poskytnutá ochrana, preto považoval za osvedčený.

9. K potrebe bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami súd prvej inštancie uviedol, že túto odôvodňuje správanie odporcu, ktorý napriek žiadostiam vlastníka tovaru - navrhovateľa, bezdôvodne obmedzuje jeho právo, pričom vznik škody na tovare v situácii, keď je tovar vo faktickej moci odporcu, nemožno rozumne a bezpečne vylúčiť. Pri tomto závere vzal do úvahy aj pomery odporcu, existenciu jeho dlhov a nedoplatkov, jeho celkovú zadlženosť 107,99 % (finančný report zo stránky [www.finstat.sk](http://www.finstat.sk) <<http://www.finstat.sk>>) a závery plynúce z uznesenia Okresného súdu Košice I, sp. zn. 31K/31/2019 zo dňa 10.12.2019, ktoré riziko nezákonnej dispozície s tovarom zvyšujú.

10. Súd prvej inštancie konštatoval, že nariadením neodkladného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma odporcovi, ktorý týmto rozhodnutím nie je obmedzený na svojich právach, pretože právo zadržiavať tovar mu zo žiadneho zákonného ustanovenia nevyplýva. Stotožnil sa i s tvrdením navrhovateľa, že huteľné veci špecifikované v I. - IV. výroku uznesenia sa svojimi rozmermi a špecifickou povahou nehodia na úschovu v trezore súdu a ani na úschovu v banke, preto v súlade s § 124 vyhlášky č. 543/2005 Z.z. uložil odporcovi povinnosť zložiť ich u spoločnosti PFP, s.r.o.. Vzhľadom na výber uschovávateľa samotným navrhovateľom, v ktorého záujme je bezpečné uskladnenie vecí, nemal súd prvej inštancie dôvod pochybovať o tom, že priestory PFP, s.r.o. spĺňajú požiadavku na ich bezpečné skladovanie.

11. Podľa § 336 ods. 1 CSP uložil súd prvej inštancie V. výkonom odvolaním napadnutého uznesenia navrhovateľovi povinnosť podať žalobu o vydanie vecí v určenej lehote. Uviedol, že aplikácia predmetného ustanovenia je odôvodnená povahou rozhodnutia, ktoré nerieši pomery medzi stranami trvalo.

12. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že navrhovateľovi, ktorý bol v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia plne úspešný, priznal nárok na náhradu trov v rozsahu 100%.

13. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie odporca. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne a prizná mu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Odvolanie odôvodnil tým, že neboli splnené procesné podmienky (§ 365 ods. 1 písm. a) CSP); súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces (§ 365 ods. 1 písm. b) CSP); konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 365 ods. 1 písm. d) CSP); súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f) CSP); zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené (§ 365 ods. 1 písm. g) CSP) a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP).

14. Odporca k odvolaciemu dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. a) CSP argumentoval, že sám navrhovateľ uvádza, že nájomná zmluva bola ukončená dňa 30.6.2019, pričom nariadenia neodkladného opatrenia sa domáha až návrhom zo dňa 13.1.2020. Už zo samotnej dĺžky tohto časového úseku podľa neho

vyplýva, že neexistuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov, ktorá absentuje s poukazom na dĺžku doby, po ktorú sa má domáhať údajného marenia vydania veci navrhovateľovi. Ďalej uviedol, že nakoľko navrhovateľ nepodal žalobu o vydanie veci v lehote 30 dní od skončenia nájmu, nepodanie takejto žaloby v uvedenej lehote má podľa § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka za následok obnovenie nájmu na dobu jedného roka. Mal za to, že účelom neodkladného opatrenia je okamžite vytvoriť stav, kedy k porušovaniu alebo ohrozovaniu práv navrhovateľa, ktorý súdnu ochranu požaduje, nebude dochádzať. V tejto súvislosti argumentoval, že k naplneniu účelu neodkladného opatrenia v danom prípade nedôjde a ani nemôže dôjsť, pretože aj v prípade zloženia veci do úschovy navrhovateľ naďalej nebude predmetnými vecami disponovať.

15. Ďalej odporca v odvolaní uviedol, že navrhovateľ konaním o nariadenie neodkladného opatrenia zbytočne spôsobuje prieťahy tým, že odmieta prevziať predmet zmluvy o nájme tak, ako sa tento momentálne objektívne nachádza. Zároveň konaním o nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ supluje konanie vo veci samej o vydanie veci. Tvrdil, že medzi stranami prebieha komunikácia ohľadne vydania renderovacích zariadení, pričom s ohľadom na jej obsah navrhovateľ nedostatočne osvedčil skutkový stav a neuviedol rozhodujúce skutočnosti, ktorých si je vedomí. Uviedol, že predmet nájmovej zmluvy bol s vedomím a na základe vôle navrhovateľa používaný nájomcom na iný účel než na ten, na ktorý bol určený. Na základe toho pri používaní predmetu nájmu došlo k opotrebeniu renderovacích zariadení a k ich znefunkčneniu, preto nie je možné vydať navrhovateľovi veci určené čo do druhu a počtu tak, ako sú tieto uvedené vo výroku odvolaním napadnutého uznesenia. Napriek tomu však má záujem navrhovateľovi zariadenia vydať v takom stave, v akom sa momentálne nachádzajú, čo mu ale navrhovateľ znemožňuje. Vzhľadom na to, že na zariadeniach už došlo k nezvratnému stavu a to zničením následkom opotrebovania, nie je daná požiadavka bezodkladnej úpravy pomerov.

16. K splneniu požiadavky bezodkladnej úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia v odvolaní ďalej uviedol, že vo vyjadrení k uzneseniu, ktorým bolo začaté konkurzné konania na jeho majetok osvedčil, že nie sú plnené podmienky pre vyhlásenie konkurzu. Pohľadávka Ing. N. Z. je považovaná za spornú, preto by na ňu konkurzný súd nemal prihliadať v súlade s § 19 písm. c) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Poukázal, že ak by mal úmysel vyriešiť svoju finančnú situáciu prostredníctvom dispozície s predmetom zmluvy o nájme tým spôsobom, ako to uvádza navrhovateľ, bolo by logické, že by tak urobil už skôr. To, že tak nekonal potvrdzuje, že z jeho správania nie je možné vyvodiť záver, že by mohol byť ohrozený prípadný výkon exekúcie.

17. Odvolaním napadnuté uznesenie považoval odporca za nevykonateľné z dôvodu, že viaceré komponenty nie sú uznesením určiteľné. Uviedol, že v dôsledku ich opotrebenia a zničenia ich nie je objektívne možné zložiť do úschovy v takej kvalite a počte, ako sú špecifikované vo výroku odvolaním napadnutého uznesenia. Špecifická povaha vecí, ktorých zloženie do úschovy sa navrhovateľ návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha, je zrejmá aj z bodu 1.1 z rámcovej zmluvy, v zmysle ktorej presná špecifikácia jednotlivých komponentov a postup ich zostavenia je obchodným tajomstvom odporcu. Zložením vecí do úschovy spoločnosti PFP, s.r.o. by preto podľa neho mohlo dôjsť k porušeniu ochrany obchodného tajomstva.

18. Odporca v odvolaní tiež namietal, že v nadväznosti na skutkový stav, ktorý opísal, nie je naplnená ani požiadavka proporcionality, pretože nariadené neodkladné opatrenie ho môže neprímeraným spôsobom finančne zaťažiť tým, že bude musieť znášať náklady na úschovu. Zároveň bude znamenať neprímeraný zásah do jeho práva na ochranu obchodného tajomstva.

19. Navrhovateľ vo vyjadrení o odvolaní zo dňa 28.5.2020 uviedol, že odporca ignoruje rozhodujúce skutočnosti preukázané listinnými dôkazmi doloženými k návrhu. Ide predovšetkým o tvrdenia, že odmieta tovar prevziať, že znemožňuje odporcovi vydať mu tovar, a že má vedomosť o údajnom opotrebení/zničení tovaru. Mal za to, že tieto tvrdenia nielenže nezodpovedajú skutočnosti, ale sú v rozpore s doterajším konaním odporcu, ktorý aj napriek opakujúcim výzvam neprejavil snahu mu tovar vydať a neinformoval ho o jeho opotrebení/zničení.

20. Vo vzťahu k dôvodnosti nariadeného neodkladného opatrenia navrhovateľ poukázal, že odporca ju v odvolaní nielenže nevyvrátil, ale ju sám osvedčil svojimi tvrdeniami, že tovar je opotrebený/zničený, čím sa naplňuje obava, že odporca mu neoprávneným užívaním renderovacích zariadení môže spôsobiť škodu.

21. K argumentácii odporcu o absencii potreby bezodkladnej úpravy pomerov odôvodňovanej odporcom tým, že nájomná zmluva bola ukončená dňa 30.6.2019 a nariadenia neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáhal až návrhom zo dňa 13.1.2020 navrhovateľ poukázal, že od 18.2.2019 do 19.8.2019 sa tovar nachádzal v držbe spoločnosti IMMO Košice, a.s.. O tom, že tovar bol dňa 19.8.2019 vrátený odporcovi sa dozvedel nie od odporcu, ale až dňa 7.11.2019, kedy mu bolo doručené odvolanie spoločnosti IMMO Košice, a.s. proti uzneseniu Okresného súdu Košice II, sp. zn. 12C/30/2019 zo dňa 7.10.2019, ktorého prílohou bola aj zápisnica o priebehu odovzdania hnutelného majetku z uplatneného zádržného práva prenajímateľom nájomcovi zo dňa 19.8.2019. Z uvedeného je podľa neho zrejmé, že skôr ako pred 7.11.2019 nemohol objektívne vedieť, že renderovacie zariadenia sú v držbe odporcu a domáhať sa neodkladného opatrenia voči nemu. Uviedol, že ihneď, ako sa o tejto skutočnosti dozvedel, tak si ju preveril za účelom predídania súdneho sporu s odporcom a dúfajúc, že mu odporca tovar vydá, keďže jeho vlastníctvo k tovaru nikdy nespochybňoval. Preto listom zo dňa 11.11.2019 vyzval odporcu na okamžité vydanie tovaru, no ten nereagoval. Z uvedeného dôvodu potom, ako sa dozvedel o finančnej situácii odporcu a o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok odporcu, podal dňa 13.1.2020 ešte pred podaním návrhu vo veci samej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Uzavrel, že s poukazom na vyššie uvedené postupoval od počiatku aktívne za účelom ochrany svojich práv.

22. Ohľadne záverov odporcu, že v súlade s § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka v dôsledku nepodania žaloby o vydanie veci navrhovateľom v lehote 30 dní po skončení nájmu došlo k obnoveniu nájomnej zmluvy na dobu jedného roka navrhovateľ uviedol, že odporca predmetné ustanovenie vykladá nesprávne. Argumentoval, že § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa vzťahuje len na nájom dojednaný na dobu určitú a zároveň len na prípady, kedy došlo k ukončeniu nájmu uplynutím doby nájmu a nie výpoveďou alebo odstúpením. Citoval rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 27. augusta 2013, sp. zn. 1Obdo 23/2011, podľa ktorého ustanovenie § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka treba vykladať v spojení v odsekom 1, ktorý upravuje skončenie nájmu uplynutím doby, na ktorú sa nájom dojednal, ak sa účastníci nedohodnú inak. Zároveň dodal, že podmienkou na predĺženie doby nájmu podľa § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka je aj to, že nájomca vec po skončení nájmu (uplynutí doby nájmu) v skutočnosti aj užíva, pričom predmet nájmu bol v tom čase v neoprávnenej držbe spoločnosti IMMO Košice, a.s.. Odporca teda k nemu nemal prístup a logicky ho ani nemohol užívať. Na základe uvedeného mal za to, že akákoľvek držba zariadení odporcom po 30.6.2019 je neoprávnená, pretože po tomto dátume neexistoval právny dôvod pre ich užívanie odporcom.

23. Vo vzťahu v dôvodnosti nariadeného neodkladného opatrenia poukázal, že odporca ju v odvolaní nielenže nevyvrátil, ale ju sám osvedčil svojimi tvrdeniami, že tovar je opotrebený/zničený, čím sa naplňuje jeho obava, že mu neoprávneným užívaním renderovacích zariadení môže spôsobiť škodu. Dôrazne poprel, že by odmietal renderovacie zariadenia prevziať. Zdôraznil, že mu ich odporca ani na základe opakovaných výzev doposiaľ nielenže nevydal, ale ho za týmto účelom ani nekontaktoval. Odporca podľa neho svojim úmyselným konaním bez skutkového a právneho dôvodu neoprávnene tovar zadržáva, ignoruje výzvy na jeho vydanie a tým ho núti domáhať sa ochrany svojich práv súdnou cestou.

24. Čo sa týka tvrdení odporcu, že s vedomím navrhovateľa došlo k neodstrániteľným následkom na tovare v dôsledku jeho opotrebenia/zničenia, preto nie je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov navrhovateľ primárne zdôraznil, že vo vzťahu k splneniu povinnosti odporcu vydať mu tovar, resp. zložiť ho do úschovy, nemá opotrebenie tovaru žiadne opodstatnenie. Tovar totiž v danom prípade vzhľadom na jeho povahu (grafické karty a počítačové komponenty) nemôže opotrebením zaniknúť, t.j. opotrebenie nemôže mať vplyv na zmenu druhu tovaru a jeho počet. A aj keby bol opotrebený - ako to odporca tvrdí, znamená to logicky, že musí existovať a to v rovnakom počte a druhu, ale len v inej kvalite. Z uvedeného vyplýva, že ani úplné opotrebenie tovaru nemôže odporcovi brániť mu ho vydať a ani zložiť ho do úschovy. Dodal, že tovar mu odporca predal ako úplne nový a nepoužitý a v tomto stave ho následne na základe nájomnej zmluvy odporcovi prenechal do nájmu. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že odporca mohol renderovacie zariadenia užívať maximálne od 11.12.2017 do 18.8.2019 (uplatnenie zádržného práva spoločnosťou IMMO Košice, a.s.), pričom z mailu odporcu zo dňa 7.5.2019 vyplýva,

že ťažba kryptomeny bola ukončená 20.9.2018. To znamená, že odporca zariadenia reálne užíval len 8 mesiacov. Uviedol, že je vylúčené, aby zariadenia boli počas tohto obdobia opotrebené/zničené, ako tvrdí odporca. Súčasne poprel, že mal vedomosť o opotrebení/zničení renderovacích zariadení, a že by bol odporcom o tom informovaný. Odmietol, že by odporca tovar užíval s jeho vedomím a na základe jeho vôle na iný účel než ten, na ktorý bol určený.

25. Navrhovateľ ďalej poukázal, že tvrdenia odporcu, že je pripravený viesť rokovania vo vzťahu k dohodnutiu podmienok týkajúcich sa vydania nie sú vierohodné, pretože ak by tomu tak skutočne bolo, odporca by týmto spôsobom konal už dávno pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, resp. ihneď potom, ako mu dňa 19.8.2019 tovar vrátila IMMO Košice, a.s., alebo by ho aspoň o tejto skutočnosti informoval. Zdôraznil, že odporca ho do dnešných dní za účelom zahájenia rokovania o prevzatí tovaru ani nekontaktoval.

26. K obrane odporcu o nenaplnení účelu neodkladného opatrenia, ktorý je možné podľa nároku odporcu dosiahnuť len žalobou o vydanie veci navrhovateľ uviedol, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sleduje zabezpečiť predmet konania tak, aby sa jednak nesťažoval predmet konania vo veci samej tým, že sa bude prípadným predajom tovaru neustále meniť osoba pasívne vecne legitimovaná v spore o vydanie veci a tiež tým, že sa bude môcť v konaní jednoznačne vyčíslieť škoda na tovare spôsobená neoprávnenou držbou odporcom a spoločnosťou IMMO Košice, a.s. v prípade sporu o náhradu škody. Tovar tak, ako je špecifikovaný v uznesení súdu prvej inštancie, považoval za dostatočne určitý. Zdôraznil, že odporca presne vie, o aký tovar ide a v odvolaní sa k nemu vyjadruje, z čoho je jednoznačné, že tovar označený v uznesení napadnutom odvolaním je určiteľný. Okrem toho hrozba vyhlásenia konkurzu na majetok odporcu nie je jediným dôvodom odôvodňujúcim zvýšenie rizika neoprávneného nakladania, resp. užívania renderovacích zariadení odporcom. Argumentoval, že v tejto súvislosti poukázal aj na celkovú zadlženosť odporcu, ktorú odporca nevyvrátil a ani sa k nej nevyjadril.

27. Čo sa týka procesnej obrany odporcu, že veci nie sú vhodné na súdnu úschovu navrhovateľ uviedol, že nevhodnosť zloženia tovaru do trezoru súdu alebo trezoru banky nespochybňuje zákonnosť neodkladného opatrenia. Citoval § 124 vyhlášky č. 543/2005 Z.z., v zmysle ktorého súd prvej inštancie postupoval, keď v uznesení určil iného vhodného uschovávateľa, nakoľko sám nedokázal zabezpečiť úschovu. K namietanému zásahu do práva odporcu na ochranu obchodného tajomstva uviedol, že odporca nešpecifikoval, aké obchodné tajomstvo môže byť porušené alebo ohrozené. Akcentoval, že veci, ktoré sú predmetom uznesenia súdu prvej inštancie (tovar) odporca nevyrobil, ale kúpil od konkrétneho výrobcu a následne predal a dodal navrhovateľovi. Odporca má navyše podľa odvolaním napadnutého uznesenia tovar do úschovy iba vydať a nie ho u uschovávateľa aj zostaviť. Z uvedených dôvodov je zrejmé, že nariadeným neodkladným opatrením nemôže dôjsť k porušeniu obchodného tajomstva odporcu, pretože tento nemá a nemôže mať k tovaru žiadne právo na ochranu obchodného tajomstva. Ohľadne namietaného neprímeraného finančného zaťaženia odporcu uviedol, že ak by odporca konal poctivo a vydal by mu renderovacie zariadenia dobrovoľne na základe opakovaných výziev, nebol by nútený domáhať sa ochrany svojho práva súdnou cestou. Dodal, že odporca ani nepreukázal, že plnením uloženej povinnosti dôjde k jeho neprímeranému finančnému zaťaženiu. S poukazom na tvrdenia uvedené v odsekoch 19. - 26. tohto uznesenia navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a priznal mu nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

28. Odporca odvoláciu repliku nepodal, vyjadrenie navrhovateľa k odvolaniu mu bolo doručené dňa 17.7.2020.

29. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie odporcu, ktoré bolo podané v zákonnej lehote, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania, pretože nejde o také odvolanie proti rozhodnutiu, na prejednanie ktorého je potrebné nariadiť odvolacie pojednávanie podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ustanovení § 379 a § 380 CSP a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné.

30. Odporca podanie odvolania odôvodnil dôvodmi podľa § 365 ods. 1 písm. a), b), d), f), g) a h) CSP. Odvolací súd dospel k záveru, že tieto odvolacie dôvody nie sú naplnené.

31. Odvolací súd posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym právnym posúdením, posúdil, či súd prvej inštancie na osvedčený skutkový stav správne aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil a to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II. ÚS 78/05).

32. Pre rozhodnutie súdu prvej inštancie boli splnené vecné procesné podmienky, tzv. negatívne procesné podmienky, ako i podmienky na strane súdu a sporových strán. Konanie pred súdom prvej inštancie netrpí vadou predpokladanou ust. § 365 ods. 1 písm. a) CSP. Právne závery súdu prvej inštancie sú v súlade s osvedčenými tvrdeniami. Odvolacím súdom nebolo zistené, že by súd prvej inštancie svojim procesným postupom znemožnil odporcovi realizáciu jeho práv, ktorá by odôvodňovala záver, že konanie pred súdom prvej inštancie sa nejaví ako spravodlivé. Rovnako neboli zistené ani iné pochybenia v procesnom postupe súdu prvej inštancie, ktoré by mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a zakladali by odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. d) CSP.

33. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. g) CSP je daný vtedy, ak je možné použiť prostriedky procesného útoku alebo procesnej obrany, ktoré doteraz neboli uplatnené (vo vzťahu k stranám sporu ich tieto nemohli pred súdom prvej inštancie použiť bez vlastnej viny), v dôsledku ktorých súdom prvej inštancie zistený skutkový stav neobstojí. Rovnako ani tento odvolací dôvod uvádzaný odvolateľom nie je naplnený.

34. Podrobné, vecne správne a zákonu zodpovedajúce sú závery súdu prvej inštancie, s ktorými sa odvolací súd stotožňuje a na tieto odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP). Na doplnenie a zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia, k odvolaniu odporcu a k podstatným tvrdeniam strán sporu v tomto odvolacom konaní, odvolací súd uvádza :

35. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť zabezpečený formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času prakticky ani nie je možné. Pre nariadenie neodkladného opatrenia postačuje, ak navrhovateľ, ktorý sa nariadenia neodkladného opatrenia domáha, osvedčí potrebu bezodkladnej úpravy pomerov.

36. Navrhovateľ, ako správne uviedol aj súd prvej inštancie, osvedčil, že je vlastníkom tovaru špecifikovaného v petite návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, čo nespochybnil ani odporca. Bránil sa ale tým, že nakoľko navrhovateľ nepodal žalobu o vydanie veci (renderovacích zariadení) v lehote 30 dní po skončení nájmu, nájom sa v súlade s § 676 Občianskeho zákonníka obnovil na dobu jedného roka. K tejto procesnej obrane odvolací súd uvádza, že § 676 ods. 1 upravuje spôsob zániku nájmu dojednaného na dobu určitú, pričom v danom prípade bol nájomný vzťah dojednaný na dobu neurčitú (čl. I. ods. 1.3. nájomnej zmluvy). Prvá z podmienok obnovy nájomného vzťahu podľa § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka - opomenutie prenajímateľa, pritom spočíva práve v nečinnosti, t.j. v nepodaní žaloby o vydanie veci prenajímateľom na súde do 30 dní po uplynutí určitej doby, na ktorú bol nájom dojednaný. Okrem toho navrhovateľ osvedčil a odporca nepoprel, že od 18.2.2019 do 19.8.2019 v dôsledku uplatnenia si zádržného práva spoločnosťou IMMO Košice, a.s. nemohol odporca zariadenia užívať. Kontinuálne teda odporca ako nájomca nepokračoval vo faktickom užívaní veci aj po skončení nájmu (30.6.2019). Na základe vyššie uvedeného mal odvolací súd v rozsahu potrebnom pre nariadenie neodkladného opatrenia za osvedčené, že nedošlo k splneniu zákonných podmienok vyžadovaných ust. § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre obnovu nájomného vzťahu a javí sa, že odporca renderovacie zariadenia zadržíava bez právneho titulu.

37. Čo sa týka obrany odporcu, že viaceré komponenty renderovacích zariadení nie sú určiteľné odvolací súd konštatuje, že tieto sú označené zhodne s čl. I ods. 1.1 kúpnej zmluvy a položkami faktúr č. 20170008 a č. 20180003, ktoré vyhotovil odporca. Ich špecifikácia je dostatočne zrozumiteľná a jednoznačná. Napokon aj samotná skutočnosť, že sa k nim odporca v odvolaní obšírne vyjadruje logicky svedčí o tom, že je mu zrejmé, vo vzťahu ku ktorým konkrétnym komponentom mu bola neodkladným opatrením uložená povinnosť. K tvrdeniu o zničení/opotrebení zariadení, ktoré bráni ich úschove, odvolací súd uvádza, že z odvolania nevyplýva, k akým konkrétnym zmenám na zariadeniach vylučujúcim ich uskladnenie malo dôjsť. Táto procesná obrana navyše ostala len rovine neosvedčených tvrdení odporcu.

Pre úplnosť odvolací súd poukazuje, že podľa čl. III. ods. 3.1. nájomnej zmluvy bol odporca ako nájomca oprávnený predmet nájmu užívať primerane jeho povahe a určeniu. V čl. III. ods. 3.2. nájomnej zmluvy sa odporca zaviazal starať sa o to, aby na predmete nájmu nevníkla škoda a navrhovateľovi ako prenajímateľovi bez zbytočného odkladu ohlásiť vzniknuté poškodenie alebo zničenie predmetu nájmu. A keďže navrhovateľ poprel, že by súhlasil s užívaním renderovacích zariadení odporcom na iný účel, ako je ťažba kryptomeny, a že si je vedomý toho, že došlo k ich poškodeniu/zničeniu, a odporca predmetné tvrdenia neosvedčil, javí sa táto procesná obrana odporcu iba ako účelová.

38. K existencii potreby bezodkladnej úpravy pomerov odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie uvádza, že vznik škody na tovare v situácii, keď je tovar vo faktickej moci odporcu, nemožno rozumne a bezpečne vylúčiť. Okrem toho o obmedzení práv navrhovateľa k renderovacím zariadeniam odporcom nie je dôvod podľa návrhu a príloh k nemu sa domnievať, že je odôvodnené a zákonné. Nariadenie neodkladného opatrenia je v danom prípade opodstatnené, pretože prípadným užívaním renderovacích zariadení odporcom, ktorý ich má vo svojej dispozičnej sfére bez osvedčeného právneho titulu (alebo ich užívaním inou osobou), hrozí navrhovateľovi vznik škody. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že navrhovateľ osvedčil, že dochádza k porušovaniu jeho vlastníckeho práva k týmto zariadeniam.

39. Ďalej odvolací súd poukazuje, že bez nariadenia neodkladného opatrenia hrozí navrhovateľovi z dôvodu podaného návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok odporcu aj zhoršenie jeho právnej pozície. Uvedený záver umocňuje i to, že odporca neosvedčil svoje tvrdenie, že tento návrh nie je dôvodný. Aj celková zadlženosť odporcu, ktorú odporca ani nespochybňuje, svedčí o tom, že právny vzťah medzi stranami je potrebné upraviť neodkladným opatrením.

40. Ohľadne argumentu odporcu, že potreba bezodkladnej úpravy pomerov absentuje s poukazom na dĺžku doby, po ktorú sa má domáhať údajného marenia vydania veci navrhovateľovi odvolací súd uvádza, že navrhovateľ pre účely nariadenia neodkladného opatrenia osvedčil, že odo dňa 27.3.2019 (výpoveď nájomnej zmluvy) aktívne podniká kroky smerujúce v tom, aby mu odporca renderovacie zariadenia vydal. Odporca nenamietal, že pred uplynutím výpovednej doby navrhovateľ platbami vykonanými v máji 2019 v plnom rozsahu uspokojil jeho nárok z nájomnej zmluvy vo výške 4.961,90 eur. Následne listom zo dňa 25.6.2019 ho spolu so spoločnosťou IMMO Košice, a.s. vyzval na vydanie renderovacích zariadení v lehote do 1.7.2019. Po tom, čo bolo navrhovateľovi odmietnuté vydanie zariadení s odvolaním sa na výkon zádržného spoločnosťou IMMO Košice, a.s. v priestoroch, kde sa tieto nachádzajú, podal ešte toho dňa trestné oznámenie. Dňa 28.8.2019 bolo navrhovateľovi doručené uznesenie o odmietnutí trestného oznámenia a už návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 5.9.2019 podanom na Okresnom súde Košice II proti IMMO Košice, a.s. sa domáhal, aby táto spoločnosť zložila renderovacie zariadenia do úschovy u uschovávateľa. Keď odvolací súd uznesením zo dňa 16.12.2019 pripustil späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a uznesenie súdu prvej inštancie zrušil, podal navrhovateľ dňa 14.1.2020 opätovne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd uložil tentokrát odporcovi zložiť do úschovy u uschovávateľa tovar špecifikovaný v návrhu. Uvedený postup navrhovateľa osvedčuje, že existujúci stav neakceptoval a neakceptuje a aktívne podniká kroky smerujúce k tomu, aby zariadenia získal.

41. Čo sa týka tvrdení odporcu, že zložením vecí do úschovy by mohlo dôjsť k porušeniu ochrany obchodného tajomstva odvolací súd konštatuje, že z odvolania nie je zrejmé, prečo by jednotlivé komponenty zariadení tak, ako sú označené vo výroku I. - IV. odvolaním napadnutého uznesenia, mali byť predmetom obchodného tajomstva. Odporcovi neodkladným opatrením navyše nebolo uložené, aby uschovávateľovi zveril postup, na základe ktorého sa renderovacie zariadenia zostavujú. Vo vzťahu k proporcionalite neodkladného opatrenia odvolací súd uvádza, že úvaha odporcu o neprimeranej finančnej záťaži je len všeobecného charakteru, nie je podložená ani len informáciou o prípadnej výške odmeny za úschovu, preto ju odvolací súd považuje za nedôvodnú.

42. Na základe vyššie uvedených dôvodov dospel odvolací súd k záveru, že súd prvej inštancie rozhodol správne, navrhovateľ hodnoverne osvedčil dôvodnosť a trvanie svojho nároku aj potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, odvolanie odporcu nebolo dôvodné, preto odvolací súd podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu ako vecne správne.

43. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 2 CSP a § 255 ods. 1 CSP tak, že v odvolacom konaní úspešnému navrhovateľovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa v ust. § 419 CSP.

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia odvolacieho súdu, na súde ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, dovolanie môže podať aj intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy podľa § 427 ods. 1 CSP.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, ak má dovolateľ sám, alebo jeho zamestnanec alebo člen vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Inak dovolací súd dovolanie odmietne podľa § 447 písm. c) CSP.

V dovolaní podľa § 428 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).