

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/55/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719201772
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3719201772.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou JUDr. Ing. Gabrielou Sopkovou, PhD., v spore žalobcu A. S. W., W..Y..R., so sídlom O., V. X, IČO: XX XXX XXX, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej K. S., narodenej XX.XX.XXXX, bytom V. O., J. XXXX/XX, o zaplatenie 305,47 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 305,47 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 119,07 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 137,85 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia a 5,00 % ročne zo sumy 48,55 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanej n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozhodnutia vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia 305,47 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 119,07 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 137,85 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia a 5,00 % ročne zo sumy 48,55 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia a trov konania. Uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa XX.XX.XXXX medzi postupcom I. R. W., W..Y..R., W. W. O. a žalobcom, postúpil postupca predmetnú pohľadávku voči žalovanej na žalobcu. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť I. R. W., W..Y..R. (ďalej len „R.“) uzatvoril so žalovanou dňa XX.XX.XXXX Zmluvu č. XXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách a ktoré služby boli špecifikované v zmluve za podmienok ustanovených vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaná sa zaviazala za poskytované služby zaplatiť cenu stanovenú v zmluve a cenníku. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej cenu za poskytované služby faktúrami č. XXXXXXXXXXXX v sume 119,07 eur so splatnosťou XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX v sume 137,85 eur so splatnosťou XX.XX.XXXX a č. XXXXXXXXXXXX v sume 48,55 eur so splatnosťou XX.XX.XXXX. Žalovaná po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby uhradila sumu 0 eur. Na preukázanie svojich tvrdení priložil žalobca nasledovné listinné dôkazy: Zmluva o postúpení pohľadávok č. XXXX zo dňa XX.XX.XXXX spolu s relevantnými časťami prílohy, Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Všeobecné podmienky R., Cenník platný od XX.XX.XXXX, Faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 119,07 eur so splatnosťou XX.XX.XXXX, Faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 137,85 eur so splatnosťou XX.XX.XXXX, Faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 48,55 eur so splatnosťou XX.XX.XXXX, Oznámenie o postúpení pohľadávok spolu s poštovým podacím hárkom a Pokus o zmier.

2. Tunajší súd vydal Platobný rozkaz dňa XX.XX.XXXX, č. k. 13Csp/55/2019 - 58, ktorý bol žalovanej doručený dňa XX.XX.XXXX a následne žalovaná dňa XX.XX.XXXX podala odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom uviedla, že spoločnosť R. W., so sídlom O. postúpila zmluvou o postúpení svojej pohľadávky na žalobcu dňa XX.XX.XXXX, avšak do dňa podania odporu jej táto skutočnosť nebola oznámená. Podľa žalovanej tým, že jej postúpenie pohľadávky nebolo oznámené, zbavuje sa ako dlžník záväzku voči postupcovi (t. j. žalobcovi). Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhla, aby bol napadnutý platobný rozkaz zrušený, nariadené pojednávanie a návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietnutý. Platobný rozkaz bol Uznesením tunajšieho súdu zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 13Csp/55/2019 - 64, právoplatným dňa XX.XX.XXXX, zrušený.

3. Žalobca vo vyjadrení k odporu zo dňa XX.XX.XXXX uviedol, že v zmysle § 524 OZ môže veriteľ svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému a v zmysle § 526 ods. 1 OZ je postúpenie pohľadávky postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Žalobca uviedol, že boli splnené všetky zákonom kladené podmienky na riadne postúpenie pohľadávky, pričom zákon súhlas dlžníka na postúpenie pohľadávky nevyžaduje. V prípade, ak by aj oznámenie o postúpení pohľadávky nebolo doručené do sféry žalovanej, v zmysle zákona sa zbaví žalovaná svojho dlhu aj plnením postupcovi. Po postúpení pohľadávky nebola žalobcovi zo strany postupcu oznámená žiadna úhrada a ani samotná žalovaná nepreukázala nijakú úhradu. Žalobca zároveň uviedol, že postupník splnil svoju povinnosť a postúpenie pohľadávky oznámil žalovanej Oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré oznámenie bolo zaslané súdu spolu so žalobou a ktoré bolo žalovanej zaslané ako obyčajná poštová zásielka, na adresu žalovanej známu postupcom, ktorá sa zhoduje s adresou, ktorú uviedla žalovaná v podanom odpore. Žalobca zastáva názor, že žalovaná vo svojom vyjadrení neuviedla skutočnosti a ani nepredložila dôkazy, ktoré by spochybňovali nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy.

4. Tunajší súd o predmetnej žalobe rozhodol rozsudkom zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 13Csp/55/2019 - 81, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť predmetnú pohľadávku a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Proti rozsudku tunajšieho súdu podala žalovaná odvolanie a Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 4CoCsp/8/2020 - 111, právoplatným dňa XX.XX.XXXX napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že bolo potrebné preskúmať platnosť postúpenia pohľadávky podľa § 525 Občianskeho zákonníka v spojení s § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách, čo prvoinštančný súd neskúmal a preto bolo jeho rozhodnutie predčasné.

5. Žalovaná v podanom odvolaní namietala, že nebolo preukázané, že postupca, a teda spoločnosť R. W., W.Y.R.. v zmysle § 526 postúpenie pohľadávky bez zbytočného odkladu oznámil dlžníkovi. Bola toho názoru, že nakoľko je žalobca zastúpený advokátom, musel vedieť o svojej povinnosti pripojiť k žalobe všetky listinné dôkazy, ktoré mali preukázať, či už pravdivosť jeho tvrdení uvádzaných v žalobe, ako aj jeho aktívnu vecnú legitímáciu. Jednoznačné preukázanie doručenia oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanej nebolo preukázané. Žalovaná ďalej uviedla, že pokiaľ išlo o predložený listinný dôkaz žalobcu - poštový podací hárok, tento podľa žalovanej nepreukazuje doručenie oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanej. Uvedeným listinným dôkazom iba preukázal, čo do obsahu súdu neznámej zásielky na prepravu prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. Žalobca nepredložil žiaden dôkaz o skutočnosti, že si žalovaná predmetnú zásielku prevzala alebo, že sa táto zásielka dostala aspoň do jej dispozície. Poukázala na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4Obo/210/2001. Ďalej uviedla, že preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej, t. j. existencie tvrdeného práva na strane žalobcu alebo pasívnej, t. j. existencie tvrdených skutočností na strane žalovaného, je imanentnou súčasťou súdneho konania. Súd skúma aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu a pasívnu vecnú legitímáciu žalovanej z úradnej povinnosti. Bola toho názoru, že súd prvej inštancie mal žalobu zamietnuť, keďže nebola bez pochybností preukázaná aktívna vecná legitímácia žalobcu. Navrhovala preto, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie tak, že žalobu zamietne.

6. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovanej uviedol, že sa v plnej miere stotožňuje s napadnutým rozsudkom súdu prvej inštancie. Žalobca poukázal na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť uhrádzať vyúčtovacie faktúry riadne a včas. Pôvodný veriteľ vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy listom zo dňa XX.XX.XXXX. Ďalej uviedol, že podľa zákona o elektronických komunikáciách je na účinné postúpenie pohľadávky potrebné kumulatívne splnenie podmienok, a to výzva účastníkovi na

splnenie svojho peňažného záväzku a omeškanie účastníka so splatením nepretržite dlhšie ako 90 dní. Na základe skutočnosti, že žalovaná ani po výzve pôvodného veriteľa formou upomienky neuhradila vyúčtované splatné faktúry, pôvodný veriteľ zaslal žalovanej pokus o zmier zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým žalovanú upozornil, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy bude nútený pristúpiť bez ďalšieho upozornenia k súdnemu vymáhaniu pohľadávky. Rovnako bola upozornená na to, že pôvodný veriteľ bude nútený ukončiť so žalovaným zmluvný vzťah v súlade so všeobecnými podmienkami. Vzhľadom na to že ani po predchádzajúcich upozorneniach nedošlo k úhrade dlžnej sumy, pôvodný veriteľ pristúpil k ukončeniu zmluvy o poskytovaní verejných služieb odstúpením ku dňu XX.XX.XXXX, pričom túto skutočnosť žalovanej oznámil listom zo dňa XX.XX.XXXX. Žalobca mal za to, že všetky tieto spomínané listy, t. j. upomienka, pokus o zmier a odstúpenie od zmluvy, možno považovať za relevantnú výzvu na zaplatenie dlžnej sumy. Pôvodný veriteľ pohľadávku postúpil zmluvou o postúpení pohľadávok na žalobcu a následne žalobca listom zo dňa XX.XX.XXXX, t. j. pokusom o zmier, vyzval na úhradu dlžnej čiastky s upozornením, že ak žalovaná svoj záväzok uvedenej lehote neuhradí, veriteľ pristúpi k uplatneniu predmetnej pohľadávky na príslušnom súde spolu s úrokmi z omeškania. Žalobca mal za to, že všetky vyššie uvedené výzvy na úhradu dlhu, ako je pokus o zmier dostatočne preukazujú, že zo strany žalobcu došlo k niekoľkonásobným pokusom vyriešiť situáciu žalovanej mimosúdnou cestou. Rovnako tak bola na možnosti riešenia veci súdnou cestou žalovaná vopred upozornená. Poukázal na bod 17 časť 17.02 všeobecných podmienok, podľa ktorých, písomnosť sa považuje za doručení dňom, keď účastník alebo iná dospelá osoba byvajúca v tom istom byte, alebo v tom istom dome alebo zamestnaná na tom istom pracovisku písomnosť prevezme. Ak nemožno písomnosť doručiť takýmto spôsobom, uloží sa u subjektu povereného doručovaním a účastník sa vhodným spôsobom vyzve, aby si písomnosť vyzdvihol. Písomnosť sa považuje za doručení dňom, keď bola uložená, aj keď sa účastník o uložení nedozvedel. Na základe uvedeného mal žalobca za to, že pohľadávka bola postúpená v súlade so zákonom. Zastával názor, že žalovaná vo svojom vyjadrení nevedla skutočnosti ani nepredložila dôkazy, ktoré by spochybňovali nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy. Vzhľadom na uvedené navrhoval, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie potvrdil.

7. Žalobca vo svojom písomnom podaní doručenom súdu dňa XX.XX.XXXX uviedol, že nakoľko žalovaná porušila svoju povinnosť uhrádzať vyúčtované faktúry riadne a včas, pôvodný veriteľ vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy listom zo dňa XX.XX.XXXX - Upomienka za neuhradené faktúry. Na základe skutočnosti, že žalovaná ani po výzve pôvodného veriteľa formou upomienky neuhradila vyúčtované splatné faktúry, pôvodný veriteľ zaslal žalovanej Pokus o zmier, v ktorom žalovanú upozornil, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy bude nútený pristúpiť bez ďalšieho upozornenia k súdnemu vymáhaniu pohľadávky. Rovnako bol upozornený na to, že pôvodný veriteľ bude nútený ukončiť so žalovanou zmluvný vzťah v súlade so Všeobecnými podmienkami. Vzhľadom na to, že ani po predchádzajúcich upozorneniach zo strany žalovanej nedošlo k úhrade dlžnej sumy, pôvodný veriteľ pristúpil v zmysle § 44 ods. 8 písm. b) Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a čl. 6.7 písm. a) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti R. W., W.Y.R., k ukončeniu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb vedenej pod číslom účastníka XXXXXXXXXXXX odstúpením ku dňu XX.XX.XXXX. Túto skutočnosť žalovanej oznámil listom zo dňa XX.XX.XXXX, kde súčasne upozornil žalovanú na vymáhanie neuhradenej pohľadávky súdnou cestou. Následne, nakoľko aj napriek doterajším pokusom pôvodného veriteľa, zo strany žalovanej nedošlo k splneniu záväzku, pôvodný veriteľ listom zo dňa XX.XX.XXXX oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky, pričom súčasťou tohto oznámenia bola výzva nového veriteľa na splnenie záväzku. Žalobca mal za to, že Pokusom o zmier zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý pôvodný veriteľ zasielal žalovanej, bola žalovaná upozornená na skutočnosť, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy bude pôvodný veriteľ nútený pristúpiť k súdnemu vymáhaniu. Žalobca mal za to, že právny predchodca žalobcu si splnil svoju povinnosť, ktorú mu ukladá zákon. Zároveň uviedol, že žalobca zasielal predmetné listy žalovanej ako obyčajnú poštovú zásielku, pri ktorej sa odosielateľovi pri doručovaní nevracia doklad o doručení - doručienka, preto v jeho spisovej dokumentácii týmto dokladom nedisponuje. Samotný zákon č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v § 43 ods. 13 totiž nedefinuje náležitosti výzvy ani spôsob jej doručovania, len určuje jej formu, ktorá musí byť písomná. Mal zato, že uvedené ust. nepredpokladá vedomosť dlžníka o upozornení, ale predpokladá upozornenie dlžníka veriteľom. Preto nie je vylúčené, že pôvodný veriteľ takúto výzvu žalovanej zaslal, avšak táto si ho prevziať nemusela. Žalobca k podaniu pripojil nasledovné listinné dôkazy: Doručienku výpovede, List zo dňa XX.XX.XXXX spolu s výzvou k úhrade, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX s poštovým podacím hárkom, Pokus o zmier zo dňa

XX.XX.XXXX, Upomienku za neuhradené faktúry zo dňa XX.XX.XXXX, Odstúpenie od zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX.

8. Dňa XX.XX.XXXX doručil žalobca súdu ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, v ktorom uviedol, že žiada súd, aby v záujme hospodárnosti konania s prihliadnutím na skutkový a právny stav veci rozhodol o predmetnej žalobe na základe predložených dôkazov bez osobnej účasti žalobcu a udelil súhlas v zmysle § 177 ods. 2 písm. b) CSP.

9. Dňa XX.XX.XXXX doručila žalovaná súdu Žiadosť o odročenie pojednávania, v ktorej uviedla, že dňa XX.XX.XXXX obdržala predvolanie na pojednávanie, ktoré sa malo konať dňa XX.XX.XXXX. Ďalej uviedla, že sa nemôže zúčastniť pojednávania z dôvodu zahraničnej rekreácie v čase od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, ktorú si rezervovala v K. XXXX a uhradila ju dňa XX.XX.XXXX. Vzhľadom na uvedené žiadala súd o odročenie pojednávania, nakoľko sa ho chce zúčastniť osobne.

10. Súd posúdil žiadosť žalovanej o odročenie pojednávania v zmysle § 183 ods. 1 a 3 CSP a to tak, že pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov a pojednávanie môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť. Podľa § 183 ods. 3 CSP sa strana, ktorá navrhuje odročenie pojednávania, oznámi súdu dôvod bezodkladne po tom, čo sa o ňom dozvedela alebo mohla dozvedieť, alebo ho s prihliadnutím na všetky okolnosti mohla predpokladať. Vzhľadom k tomu, že žiadosť na odročenie pojednávania bola doručená súdu dňa XX.XX.XXXX, t. j. deň pred vytyčeným termínom a žalovaná vedela o svojej dovolenke od E. XXXX (ako uviedla v predmetnej žiadosti) a prevzala predvolanie na pojednávanie dňa XX.XX.XXXX, mala podľa názoru súdu dostatočný čas na ospravedlnenie svojej neúčasti z pojednávania, resp. na zabezpečenie právneho zástupcu, aby tak nespôsobovala zbytočné prieťahy v konaní. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že žalovaná nepredložila súdu nijaké potvrdenie preukazujúce jej tvrdenie (napr. potvrdenie o úhrade) o zahraničnej rekreácii, a preto súd posúdil jej žiadosť o odročenie pojednávania ako nedôvodnú, o čom bola žalovaná informovaná zákonnou sudkyňou prostredníctvom e-mailu zo dňa XX.XX.XXXX zaslaného o XX:XX hod.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením, resp. prečítaním listinných dôkazov predložených žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav veci:

12. Dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu, spoločnosť R. W., W. Y. R., so sídlom O. uzatvoril so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorých bol žalovanej aktivovaný program služieb R. V. V. spolu s extra balíčkom Internet XL - bezplatne, poskytnutá SIM karta s priradeným telefónnym číslom.

13. Podľa bodu 2 Zmluvné podmienky čl. 2.1 VP, poskytovateľ bude poskytovať účastníkovi služby na základe Zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky a Cenník, podľa príslušných medzinárodne uznávaných štandardov elektronických komunikácií, a to v oblastiach pokrytých príslušným rádiovým signálom mobilnej siete poskytovateľa alebo zmluvného operátora poskytovateľa v Slovenskej republike, kde sú služby dostupné, ako aj v oblastiach pokrytých príslušným rádiovým signálom mobilných sietí zmluvných zahraničných operátorov, a to všetko v rozsahu podľa ponuky služieb poskytovateľa a podľa jednotlivého typu SIM karty alebo iného zariadenia, ktoré umožňuje užívanie služby.

14. Podľa bodu 17 Oznamovania čl. 17.1 VP, poskytovateľ a účastník sa dohodli, že poskytovateľ je oprávnený oznamovať skutočnosti, zasielať výzvy, záväzné pokyny a činiť ďalšie úkony voči účastníkovi podľa týchto VP ktorýmkoľvek z nasledovných spôsobov, pokiaľ tieto VP nestanovujú, že konkrétny úkon je možné urobiť výhradne jedným z nich: a) doručením písomnosti osobne alebo prostredníctvom subjektu povereného doručovaním (napr. pošta), a b) doručením prostredníctvom diaľkovo dostupných elektronických komunikačných prostriedkov podľa čl. 17.5.

15. Podľa bodu 17 Oznamovania čl. 17.2 VP, za doručenie prostredníctvom subjektu povereného doručovaním sa považuje obyčajné doručenie písomnosti, doporučené doručenie písomnosti alebo doporučené doručenie písomnosti s doručenkou. Písomnosť sa považuje za doručenú dňom, keď účastník alebo iná dospelá osoba bývajúc v tom istom byte, alebo v tom istom dome, alebo zamestnaná

na tom istom pracovisku písomnosť prevezme. Ak nemožno písomnosť doručiť takýmto spôsobom, uloží sa u subjektu povereného doručovaním a účastník sa vhodným spôsobom vyzve, aby si písomnosť vyzdvihol. Písomnosť sa považuje za doručенú dňom, keď bola uložená, aj keď sa účastník o jej uložení nedozvedel.

16. Podľa bodu 17 Oznamovania čl. 17.3 VP, písomnosť sa považuje za doručенú v zmysle čl. 17.2 aj v prípade, keď bude poskytovateľovi vrátená späť ako nedoručiteľná z dôvodu, že účastník sa odsťahoval, nebol zastihnutý, je neznámy, odmietol písomnosť prevziať alebo z iných podobných dôvodov, a to v deň, keď bola na zásielke vyznačená poznámka o tejto skutočnosti.

17. Podľa bodu 17 Oznamovania čl. 17.4 VP, účastníkovi sa doručuje na poslednú známu adresu účastníka, uvedenú v databáze účastníkov. Povinnosť účastníka oznámiť poskytovateľovi zmenu adresy sa spravuje čl. 4.2 písm. g).

18. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej cenu za poskytované služby vo výške 305,47 eur nasledovnými faktúrami:

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 119,07 eur so splatnosťou XX.XX.XXXX,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 137,85 eur so splatnosťou XX.XX.XXXX,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 48,55 eur so splatnosťou XX.XX.XXXX.

19. Právny predchodca žalobcu Upomienkou za neuhradené faktúry zo dňa XX.XX.XXXX upozornil žalovanú, že neeviduje úhradu faktúr pre účastníka č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa XX.XX.XXXX v sume 148,07 eur a žiadal ju o okamžitú úhradu dlžnej sumy.

20. Pokusom o zmier zo dňa XX.XX.XXXX žiadal právny predchodca žalobcu žalovanú o okamžitú úhradu dlžnej sumy vo výške 310,92 eur, nakoľko napriek doterajším výzvam eviduje neuhradenú pohľadávku za vystavené faktúry. Zároveň ju upozornil, že pri neuhradení dlžnej sumy bude nútený pristúpiť k súdnemu vymáhaniu pohľadávky a k ukončeniu zmluvného vzťahu.

21. Odstúpením od zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej, že aj napriek viacerým výzvam nedošlo z jej strany k úhrade dlžnej sumy a že v zmysle § 44 ods. 8 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách a čl. 6.7 písm. a) Všeobecných podmienok ukončili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb vedených pod číslom účastníka XXXXXXXXXXXX odstúpením ku dňu XX.XX.XXXX a to v prípade, ak predmetnú dlžnú sumu vo výške 310,92 neuhradí najneskôr do dňa XX.XX.XXXX. Vzhľadom na uvedené, vyzvali žalovanú na okamžitú úhradu dlžnej sumy. Zároveň ju upozornil, že pri neuhradení dlžnej sumy bude nútený pristúpiť k súdnemu vymáhaniu pohľadávky a k ukončeniu zmluvného vzťahu. Z poštovej doručenky je zrejmé, že výpoveď žalovanej bola dňa XX.XX.XXXX podaná na pošte na adresu J. XXXX/XX, V. O.. Následne bola dňa XX.XX.XXXX zásielka uložená a dňa XX.XX.XXXX sa zásielka vrátila právnenému predchodcovi žalobcu ako neprebratá v odbernej lehote.

22. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX v spojení s Prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu, spoločnosť R. W., W..Y..R., W. W. O. ako postupca postúpil predmetnú pohľadávku voči žalovanej na žalobcu, A. S. W., W..Y..R., O. ako postupníka.

23. Oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že postúpil pohľadávky voči nej vyúčtované vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX v sume 119,07 eur, č. XXXXXXXXXXXX v sume 137,85 eur a č. XXXXXXXXXXXX v sume 48,55 eur s príslušenstvom na žalobcu, spoločnosť A. S. W., W..Y..R., O.. Oznámenie bolo zaslané žalovanej na poštovú prepravu dňa XX.XX.XXXX.

24. Listom zo dňa XX.XX.XXXX informoval žalobca žalovanú, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej so spoločnosťou R. W., W..Y..R., pristúpil k vymáhaniu uvedenej pohľadávky. Zároveň uviedol, že sa bude snažiť so žalovanou spolupracovať tak, aby bola dlžná čiastka uhradená k spokojnosti žalobcu aj žalovanej. Spolu z listom zaslali aj Výzvu k úhrade dlžnej čiastky vo výške 372,06 eur najneskôr do XX.XX.XXXX.

25. Pokusom o zmier zo dňa XX.XX.XXXX žalobca vyzval žalovanú na úhradu vzniknutej pohľadávky v dodatočnej lehote, do XX.XX.XXXX. Žalovaná nereagovala ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

26. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 30.06.2016, t. j. v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

27. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

28. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

29. Podľa § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

30. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OP“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

31. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľ. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

32. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

33. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

34. Podľa § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

35. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

36. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

38. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

39. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

40. Podľa § 526 ods. 2 OZ, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

41. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prízna strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. Ešte pred skúmaním meritórneho nároku žalobcu sa súd z úradnej povinnosti zaoberal otázkou aktívnej legitímácie žalobcu na podanie žaloby. Vzhľadom k tomu, že právny predchodca žalobcu, R. W., W.Y..R., ktorý uzatvoril so žalovanou predmetnú Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej boli žalovanej poskytované verejné služby a vystavené faktúry za poskytnuté služby, súd musel na záväzkový vzťah aplikovať špeciálnu právnu úpravu, ktorú predstavuje zákon o elektronických komunikáciách. V zmysle ustanovenia § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách bolo povinnosťou právneho predchodcu žalobcu adresovať žalovanej ako dlžníkovi písomnú výzvu, ktorou žalovanú oboznámil so skutočnosťou, že je v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku nepretržite dlhšie ako 90 dní, a teda pristúpi k využitiu zákonnej možnosti predmetnú peňažnú pohľadávku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Súd zdôrazňuje, že v zmysle citovaného zákonného ustanovenia sa nevyžaduje, aby výzva obsahovala upozornenie na oprávnenie veriteľa postúpiť pohľadávku v prípade, ak nedôjde k plneniu zo strany dlžníka - žalovanej. Vzhľadom k tomu, že predmetné ustanovenie neustanovuje bližšie obsah tejto výzvy, ale vyžaduje iba písomnú formu, súd nepreskúmal túto výzvu z hľadiska jej obsahových náležitostí, ktoré nie sú záväzným právnym predpisom stanovené, zameral sa iba na zistenie tej skutočnosti, či sa predmetná výzva dostala do dispozičnej sféry žalovanej. Z Odstúpenia od zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že žalobca upozornil žalovanú, že aj napriek viacerým výzvam nedošlo z jej strany k úhrade dlžnej sumy a že v zmysle § 44 ods. 8 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách a čl. 6.7 písm. a) Všeobecných podmienok ukončili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb vedených pod číslom účastníka XXXXXXXXXX odstúpením ku dňu XX.XX.XXXX a to v prípade, ak predmetnú dlžnú sumu vo výške 310,92 neuhradí najneskôr do dňa XX.XX.XXXX. Z uvedeného podľa názoru súdu vyplýva, že právny predchodca žalobcu realizoval dňa XX.XX.XXXX výzvu na zaplatenie dlžnej sumy, ktorú výzvu možno podľa názoru súdu považovať za splnenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách, nakoľko žalovaná ešte pred postúpením pohľadávky neuhradila podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva a pohľadávka bola postúpená na základe písomnej zmluvy č. XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, t. j. žalovaná bola preukázateľne v omeškaní po dobu dlhšiu ako 90 dní. Zároveň má súd z poštovej doručky za preukázané, že výpoveď žalovanej bola dňa XX.XX.XXXX podaná na pošte na adresu žalovanej J. XXXX/XX, V. O.. Následne bola dňa XX.XX.XXXX zásielka uložená a dňa XX.XX.XXXX sa zásielka vrátila právnemu predchodcovi žalobcu ako neprebratá v odbernej lehote, t. j. predmetná listina sa dostala do dispozičnej sféry žalovanej. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu zaslal žalovanej na poštovú prepravu dňa XX.XX.XXXX ako obyčajnú poštovú zásielku (poštový podací hárok č. A. zo dňa XX.XX.XXXX), pri ktorej sa odosielateľovi pri doručovaní nevracia doklad o doručení - doručka. Samotný zákon o elektronických komunikáciách v § 43 ods. 13 a ani ustanovenie § 526 ods. 1 OZ totiž nedefinuje náležitosti výzvy ani spôsob jej doručovania, len určuje jej formu, ktorá musí byť písomná. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že uvedené ustanovenia nepredpokladajú vedomosť dlžníka o upozornení, ale predpokladajú upozornenie dlžníka veriteľom. Súd poukazuje na to, že žalobca ako aj právny predchodca žalobcu doručovali oznámenie o postúpení pohľadávky aj Odstúpenie od

zmluvy na adresu žalovanej, na ktorej si preberá i súdne písomnosti. Na záver súd poukazuje na to, že žalovaná sa mohla v zmysle § 526 ods. 1 OZ, dokiaľ jej nebolo postúpenie pohľadávky oznámené alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky žalovanej nepreukázal, zbaviť záväzku plnením postupcovi, t. j. spoločnosti R. W., W..Y..R.., so sídlom v O., čo však neurobila.

45. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaná uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou R. W., W..Y..R.., W. W. O., v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa právny predchodcu žalobca zaviazal poskytovať žalovanej telekomunikačné služby v dohodnutom rozsahu a žalovaná ako užívateľ sa zaviazala platiť cenu za poskytnuté služby podľa platného cenníka právneho predchodcu žalobcu. Pretože žalovaná svoj zmluvný záväzok riadne a včas platiť za poskytnuté služby porušila, je jej povinnosťou zaplatiť žalobcovi, ktorý je na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorenej so spoločnosťou R. W. W..Y..R.., W. W. O., aktívne legitimovaný na podanie žaloby, cenu za poskytnuté služby vo výške 305,47 eur, ktorú cenu mal súd za preukázanú z predložených faktúr.

46. Keďže žalovaná nezaplatila svoj dlh riadne a včas, dostala sa do omeškania, na základe čoho vznikol v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., žalobcovi nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, až do zaplatenia.

47. Keďže žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t.j. 100 % a o ktorej výške trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na vykonanie výkonu rozhodnutia.