

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 24Csp/85/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119206454
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ďuricová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119206454.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Máriou Ďuricovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, v konaní zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtňa 48, P.O.Box 205, Bratislava proti žalovanému L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. Y., o zaplatenie 903,78 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 120 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 120 Eur od 4.10.2016 do zaplatenia, z a s t a v u j e.
- II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.
- III. Žalovaný n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (pôvodne Všeobecná úverová banka, a.s.) sa žalobou doručenu súdu domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 903,78 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 4.10.2016 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 10.4.2016 uzavrel so žalovaným zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 833,90 eur. Účelom pôžičky bola zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Podľa zmluvy mal žalovaný povinnosť splácať pôžičku v pravidelných 26 mesačných splátkach po 40 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky 1 040 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca (resp. právny predchodca žalobcu) listom z 28.9.2016 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru ku dňu 19.9.2016 úver zosplatnil. K zosplatneniu došlo z dôvodu neuhradenia splátky splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Žalovaný neuhradil žiadnu čiastku.

2. Dňa 11.11.2019 bol súdu doručený návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, bola pohľadávka voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom tejto veci postúpená žalobcovi. Súd rozhodnutím č. k. 24Csp/85/2019 - 32 zo dňa 13.11.2019 pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Na pojednávanie konané dňa 25.8.2020 sa nedostavil žalobca, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil ako ani žalovaný, ktorý svoju neúčasť neospravedlnil. Súd na predmetnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením listín, tvoriacich obsah spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Dňa 10.4.2016 uzavrel Consumer finance holding, a.s. ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo forme pôžičky vo výške 833,90 Eur žalovanému, za účelom kúpy mobilného telefónu. Žalovaný sa zaviazal uhradiť veriteľovi 26 mesačných splátok pôžičky po 40 Eur, s uvedením celkovej čiastky vo

výške 1 040 Eur. Dátum prvej splátky je 20.5.2016, ďalšie splátky sú splatné vždy k 20. dňu v mesiaci. V zmluve je uvedená ročná úroková sadzba 22,57 %, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) vo výške 22,57 %, celkové náklady spotrebiteľa vo výške 206,10 Eur. Priemerná hodnota RPMN je uvedená vo výške 32,03 %. V zmluve je termín konečnej splatnosti 20.6.2018. Doba trvania zmluvy je vymedzená slovami do splnenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy. V čl. 7 bod 7.2 zmluvy o pôžičke je zakotvené právo dlžníka odstúpiť od zmluvy o úvere bez udania dôvodu v lehote 14 kalendárnych dní od uzavretia zmluvy o pôžičke alebo odkedy sú dlžníkovi doručené zmluvné podmienky stanovené zákonom o spotrebiteľských úveroch, ak tento deň nasleduje po dni uzavretia zmluvy o úvere. V čl.8 bod 8.2 zmluvy o pôžičke je uvedené, že spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

6. Dňa 27.07.2016 právny predchodca žalobcu v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy vyzval žalovaného k okamžitej úhrade dlžnej splátky splatnej v mesiaci 5/2016 v lehote do 5.9.2016, s upozornením na možnosť zosplatnenia úveru. Zásielka bola uložená na pošte dňom 8.8.2016, žalovaný si zásielku následne prebral. Listom zo dňa 28.9.2016 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému že úver zosplatnil. Ďalej z predloženého prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný nevykonala na vyčerpaný úver žiadnu úhradu. Pohľadávku zo zmluvy voči žalovanému nadobudol žalobca na základe zmluvy o postúpení pohľadávok.

7. Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia zmluvy, t.j. dňa 10.4.2016.

8. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

10. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

15. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

17. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahraďiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

18. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

19. Uvedená zmluva zo dňa 10.4.2016 má spotrebiteľský charakter vzhľadom k tomu, že v právnom vzťahu založenom uvedenou zmluvou vystupoval žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý poskytnutím úveru uspokojoval svoje osobné potreby a žalobca vystupoval ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu. Spotrebiteľský charakter zmluvy je nepochybný aj tým, že zmluva bola žalobcom pripravená vopred na formulári vrátane znenia podmienok bez možnosti zasiahnuť do jej znenia žalovaným ako spotrebiteľom. Preto súd na posúdenie daného záväzkového vzťahu aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný a žalobca dňa 10.4.2016 uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 833,90 Eur za účelom kúpy mobilného telefónu. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splácať v 26 mesačných splátkach po 40 Eur mesačne, s termínom prvej splátky 20.5.2016. Žalovaný neuhradil ani jednu splátku v dôsledku čoho ho právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 27.7.2016 vyzval na úhradu splátky splatnej v máji do 5.9.2016. Uvedená výzva bola žalovanému doručená poštou. Ako vyplýva z výpisu úhrad, žalovaný túto splátku do uvedenej lehoty neuhradil, z ktorého dôvodu potom žalovaný listom zo dňa 28.9.2016 zosplatnil v súlade s obchodnými podmienkami celý dlh žalovaného.

20. Súd sa v prvom rade zaoberal otázkou premlčania, nakoľko premlčané právo nemožno priznať. Účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva na súde a zároveň zabrániť stavu právnej neistoty na strane povinných osôb, ktoré by v prípade neexistencie inštitútu premlčania boli nútené splniť si svoje povinnosti aj po časovo neprimeranej dobe. Vzhľadom k tomu, že žalobca sa peňažného plnenia domáha na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá je upravená ako zmluvný typ v zákone o spotrebiteľských úveroch, a to proti žalovanému, ktorý pri dojednávaní zmluvy vystupoval v pozícii spotrebiteľa, premlčanie bolo posúdené podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, upravujúcich premlčanie práva. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Jednotlivé splátky zročné do zosplatnenia úveru sa premlčujú vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, ktorá plynie osobitne odo dňa splatnosti každej zo splátok. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný si nesplnil svoju povinnosť uhradiť riadne a včas splátky úveru, keďže neuhradil žiadnu splátku. V dôsledku neplnenia povinností na strane žalovaného hradíť splátky riadne a včas, vzniklo veriteľovi voči žalovanému právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť celého dlhu v zmysle čl. 8 bod 8.2 zmluvných podmienok. Žalobca toto právo využil, úver zosplatnil listom zo dňa 28.9.2016. Premlčacia doba na uplatnenie práva na zaplatenie celého zostatku predčasne zosplatneného úveru začala podľa § 103 Občianskeho zákonníka plynúť od splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej uplatnil žalobca toto právo, t.j. od 21.5.2016, premlčacia doba plynula neprerušene a uplynula dňa 21.5.2019. Žalobu na súd však žalobca podal až dňa 1.8.2019, teda po márnom uplynutí trojročnej premlčacej doby. K rovnakému záveru dospel aj Krajský súd v Trenčíne napr. v rozsudku sp. zn. 5Co/739/2015 zo dňa 13.4.2016, v rozsudku sp.zn. 19Co/42/2017 zo dňa 18.1.2018 ako aj v rozsudku sp. zn. 27Co/71/2019 zo dňa 26.6.2019. Krajský súd v Trenčíne v rozsudkoch uzavrel, že premlčacia doba práva na zaplatenie zosplatneného dlhu v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka sa začína skôr, ako dôjde k zosplatneniu

dlhu, keďže začína plynúť už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený. Tvrdenie uvádzané v žalobe, že k zosplatneniu došlo z dôvodu neuhradenia splátky ktorá bezprostredne zosplatneniu predchádzala považuje súd za účelové. Toto tvrdenie je v zrejmom rozpore aj s obsahom listinných dôkazov predložených žalobcom. Skutočnosť, že k zosplatneniu celého dlhu došlo z dôvodu neuhradenia splátky splatnej v máji 2016 vyplýva priamo z výzvy právneho predchodcu žalobcu, v ktorej sa vyslovene uvádza, že ak nepríde k úhrade splátky splatnej v máji 2016 úver bude zosplatnený. Logickým ako aj gramatickým výkladom možno dospieť k jednoznačnému záveru, že zosplatnenie bolo vykonané pre neuhradenie splátky splatnej v máji 2016. Táto mala byť uhradená do 5.9.2016, keďže však nebola, listom zo dňa 28.9.2016 právny predchodca žalobcu dlh zosplatnil. Uvedené závery korešponujú aj s prehľadom úhrad z ktorého je zrejmé že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátky splatnej v mesiaci máj 2016, ktorú úhradu nevykonal ani do 5.9.2016. Žalobca v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka nemôže premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy vymáhať, čo znamená, že si ho nemôže uplatňovať ani žalobou, pričom na nemožnosť vymáhania premlčaného právo zo spotrebiteľskej zmluvy musí súd prihliadať ex offa a nielen na námietku premlčania vznesenú dlžníkom, keď zákon jednoznačne hovorí, že premlčané právo nemožno vymáhať bez ďalšieho (napr. bez toho, aby bolo premlčanie namietané). Taktiež vzhľadom k premlčaniu pohľadávky (istiny) došlo aj k premlčaniu jej príslušenstva (§ 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka). Keďže právo žalobcu zo spotrebiteľskej zmluvy je premlčané, žalobca ho nemôže vymáhať a preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

21. V podaní doručenom súdu dňa 27.5.2020 zobral žalobca žalobu v časti zaplatenia sumy 120 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť. Na základe uvedeného potom súd podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku konanie v časti o zaplatenie sumy 120 Eur s príslušenstvom zastavil.

22. O nároku na náhradu trov rozhodol súd podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. Pri rozhodnutí o náhrade trov konania postupoval súd podľa § 255 C.s.p., keď možno konštatovať, že žalovaný bol v konaní plne úspešný. Nakoľko mu však v konaní žiadne trovy nevznikli, súd z dôvodu efektívnosti a hospodárnosti konania rozhodol tak, že nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.