

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/66/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917010433
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6917010433.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a JUDr. Jána Deáka, v trestnej veci odsúdeného H. T. pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 25. augusta 2020, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/118/2017 zo dňa 21.01.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného H. T. zamietá.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp. zn. 2T/118/2017 zo dňa 21.01.2020 samosudca Okresného súdu Rimavská Sobota podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že sa odsúdený H. T., nar. XX.XX.XXXX v L., sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/118/2017 zo dňa 21.11.2017 vo výmere 3 rokov, vykoná. Podľa § 50 ods. 8 Tr. zák. s použitím § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol odsúdený na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti uzneseniu podal odsúdený do zápisnice o verejnom zasadnutí súdu zo dňa 21.01.2020 sťažnosť, ktorej dôvody neboli krajskému súdu do jeho rozhodnutia v sťažnostnom konaní predložené.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného H. T. nebola dôvodne podaná.

Ako krajský súd zistil, H. T. bol rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/118/2017 zo dňa 21.01.2017 uznaný vinným zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, ktorého výkonu mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 5 rokov s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním. Okrem uvedeného mu odsudzujúcim rozsudkom bola podľa ust. § 287 ods. 1 Tr. por. uložená povinnosť nahradiť poškodenému G.. F. S., zastúpenému splnomocnencom poškodeného U.. P. T., škodu vo výške 62.843,32 eur a podľa § 51 ods. 4 písm. c), písm. j) Tr. zák. aj povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu a zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie. Nadobudnutie právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku dňom 21.11.2017 bolo udalosťou určujúcou začatie plynutia skúšobnej doby. Táto mala plynúť do 22.11.2022.

Podľa § 52 ods. 1 Tr. zák., ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život, dodržiaval podmienky probačného dohľadu a splnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi

nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby. Výnimočne môže súd, vzhľadom na okolnosti prípadu, ponechať probačný dohľad v platnosti, hoci odsúdený svojím konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

- a) primerane predĺžiť probačný dohľad, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu probačného dohľadu ustanoveného v § 51 ods. 2,
- b) uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo povinnosti, alebo
- c) nariadiť kontrolu uložených primeraných obmedzení alebo povinností technickými prostriedkami, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu a ak takáto kontrola nebola doposiaľ nariadená.

Krajský súd po preskúmaní predloženého trestného spisu musí konštatovať, že uznesenie samosudcu Okresného súdu Rimavská Sobota, ktorý dospel k záveru o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia a nariadil mu vykonať trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, je správne a zodpovedá zistenému stavu veci. Neušlo však pozornosti krajského súdu, že skutkové zistenia týkajúce sa vedenia riadneho života odsúdeným okresný súd posudzoval podľa § 50 ods. 4 Tr. zák., pričom vzhľadom na uložený probačný dohľad bolo nepochybne správnym ich hodnotenie podľa ust. § 52 ods. 1 Tr. zák. Konštatovaný nedostatok nemal vplyv na vecnú správnosť a zákonnosť napadnutého uznesenia.

Ako je zrejmé zo správy probačného a mediačného úradníka, ktorému bola vec pridelená, odsúdený sa na probačný dohľad z rôznych príčin nedostavoval a splnenie povinnosti spočívajúcej v príkaze nahraďiť škodu spôsobenú trestným činom nepreukázal. Predovšetkým však bolo zistené, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia dopustil ďalšej trestnej činnosti, a to dňa 13.07.2018 prečinu neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., za čo mu bol rozsudkom Okresného súdu Revúca pod sp. zn. 4T/23/2018 zo dňa 20.05.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/88/2019 zo dňa 25.09.2019 uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je nepochybné, že odsúdený počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia nevedol riadny život, keď počas jej plynutia spáchal ďalší úmyselný trestný čin, za ktorý bol právoplatne odsúdený. Ďalšie odsúdenie v skúšobnej dobe je dôkazom toho, že podmiennečné odsúdenie u odsúdeného nesplnilo svoj účel a odsúdený tak vlastným zavinením vytvoril zákonné podmienky pre nariadenie výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 52 ods. 1 Tr. zák. V neprospech odsúdeného bolo hodnotené aj to, že nedodržiaval podmienky probačného dohľadu a v žiadnom rozsahu, ani sčasti, nesplnil povinnosť nahraďiť škodu, ktorú spáchaním trestného činu spôsobil. Preto bolo potrebné stotožniť sa s hodnotením okresného súdu, že ide o hrubé porušenie pravidiel na strane odsúdeného, ktoré odôvodňuje vyslovenie záveru, že v skúšobnej dobe nevedol riadny život a premena podmiennečného trestu na nepodmienečný trest je v jeho prípade opodstatnená.

Okresný súd nepochybil, keď odsúdeného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného H. T. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.