

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/247/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1105244630
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Janka Richterová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1105244630.4

Opravné uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Richterovej a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Milana Chalupku v právnej veci žalobkyní: 1/ E. L., U.. XX.XX.XXXX, R. R., A. Č.. XX a 2/ B.. K.. I. G., U.. XX.XX.XXXX, R. H. U. N. Č.. X, obe zastúpené JUDr. Miroslavom Kučerom, advokátom so sídlom v Bratislave, Krajinská č. 30, proti žalovanému: D. T., U.. XX.XX.XXXX, R. R., R. Č.. X, zastúpenému Dušanom Vincúrom, nar. 19.04.1955, bytom Bratislava, Bebravská č. 24, o vyporiadanie BSM, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 01. decembra 2016, č. k. 14C/251/05-281, o návrhu na opravu, takto

rozhodol:

Odvolací súd o p r a v u j e záhlavie rozsudku zo dňa 19. novembra 2019 č. k. 5Co/247/2017-377 tak, že dátum narodenia žalobkyne 1/ je 30.03.1964.

odôvodnenie:

1.Odvolací súd vo výroku označenom rozsudku odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že do dedičstva po poručiteľke O.Í. A., U.. XX.XX.XXXX, Q. XX.XX.XXXX (pôvodnej žalobkyne), patrí spoluvlastnícky podiel 1/2 k bytu č. 30, nachádzajúceho sa na 8. poschodí bytového domu súp. č. XXXX na R. Z. Č.. X H. R., na pozemku parc. č. XXXX o výmere 354 m², zapísaného na LV č. XXXX pre kat. úz. D. R., spolu s podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu v pomere XXXX/XXXXXX. V podiele 1 prikázal byť do vlastníctva žalovaného.

2. V záhlaví rozsudku bol namiesto správneho dátumu narodenia žalobkyne 1/ (XX. G. XXXX) uvedený dátum XX.X.XXXX.

3. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Pochybenie pri uvedení roku narodenia žalobkyne 1/ odvolací súd odstránil postupom podľa §224 CSP.

5. Rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).