

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16C/41/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619205209
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7619205209.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v spore žalobcov: 1. M. L., E. E., O..XX.XX.XXXX, V.: G. XX, XXX XX U.Š., X. L. U. B., E. B. O..XX.XX.XXXX, V.: U. XXXXX/X, XXX XX V., X.X. U., E. M., O..XX.XX.XXXX, V.: R. XX, XXX XX G., X.L. Š., E. Š.X. O..XX.XX.XXXX, V.: R. XX, XXX XX G., X.W. F., E. Y.Á. O..XX.XX.XXXX, V.: F. XXXX/XX, XXX XX F. O. X., X.L. E., E. E. O..XX.XX.XXXX, V.: X. XXX/XX XXX XX B. F., Č. E., X.L. M., E. M., O..XX.XX.XXXX, Z. V.: B. XXXX/X, XXX XX F. O. X., P. V. Y. X, XXX XX D.,X.R. G., E. X., O..XX.XX.XXXX, V.: Z. XXXX/XX, XXX XX M., X.L. Š., E. Š. O..XX.XX.XXXX, V.: R. X, XXX XX G.,XX. U. D., E. L.,O..XX.XX.XXXX, V.: R. XX, XXX XX G., XX. U. L. Š., E., B., O..XX.XX.XXXX, V.: U. XXXX/XX, XXX XX F. O. X., XX. L. D., E. D., O..XX.XX.XXXX, V.: R. XX, XXX XX G., XX. R. T., E. V., O..XX.XX.XXXX V.: P. X/XXX, XXX XX F. Š., XX. L. Š., E. Š., O..XX.XX.XXXX, V.: O. XX/XX, XXX XX B., XX. U. U., E. U., O..XX.XX.XXXX, V.: R. XX, XXX XX G., XX. M.O. U., E. Š., O..XX.XX.XXXX, V.: R. XX, XXX XX G., XX. U. I., E. B., O..XX.XX.XXXX, V.: D. XXX/XX, XXX XX F., XX. C. L. H., E. H., O..XX.XX.XXXX, V.: P. XXXX/XX, XXX XX F.Á. O. X., XX.L. K., E. K., O..XX.XX.XXXX, V.: Z.F. XXXX/X, XXX XX F. O. X.,XX. R. X., E. P., O..XX.XX.XXXX, V.: L. XX/XX XXX XX Š., XX.W. Z., E. P., O..XX.XX.XXXX, V.: R. XXXX/XX, XXX XX F. O. X., XX. L. M., E. P., O..XX.XX.XXXX, V.: R. XXXX/X, XXX XX Ž. - G., XX. L. Č., E. Č., O..XX.XX.XXXX, V.: O. XXXX/XX, XXX XX F., XX. U.Á. Š., E. U., O..XX.XX.XXXX, V.: R. XX, XXX XX G., XX. R. P., E. U., O..XX.XX.XXXX, V.: R. X, XXX XX G., P. O.F. P. U. U., E. Š., O..XX.XX.XXXX, V.: R. X, XXX XX G., K. X. Č., G. X. Č. XXXX, P. P. Č.: XX, XX. R. U., E. Š., O..XX.XX.XXXX, V.: S. XXXX/X, XXX XX F. O. X., XX. G. M., E. M., O..XX.XX.XXXX, V.: F. XXXX/XX, XXX XX P., XX. R. G., E. U., O..XX.XX.XXXX, V.: H. XXXX/X, XXX XX M.C., XX. C. Ľ. U., E. U., O..XX.XX.XXXX, V.: W. U. Š.F. XXXX/XX, XXX XX F. O. X., XX. U. V., E. V., O..XX.XX.XXXX, V.: L. B. XXXX/XX, XXX XX F. O. X., XX. C. P. Y., N., E. Y., O..XX.XX.XXXX V.: P. XXX/X, XXX XX M. - F. U.-P. O. P. D. Y., E. Y., O..XX.XX.XXXX, G. XXX/XX, XXX XX F. X., K. X. Č., G. X. Č. XXXX, P. P. Č.: XX, XX. L. U., E. U. O..XX.XX.XXXX, V.: F. XXXX/X, XXX XX F. O. X., XX. I.W. U., E. U., O..XX.XX.XXXX, V.: K. M. XXXX/X, XXX XX F., XX. U. F., E. E., O..XX.XX.XXXX, V.: L. XXX, XXX XX D., XX. Z. V., E. X. O..XX.XX.XXXX, V.: R. XX, XXX XX G.,XX. B. G., E. V. O..XX.XX.XXXX, V.: Z. N. XXX/XX, XXX XX F.W., XX. K. X., E. X., O..XX.XX.XXXX, V.: F.Z. XXXX/XX, XXX XX P., XX. L. O., E. V., O..XX.XX.XXXX, V.: V. XXXX/XX, XXX XX F., XX. X. O., E. O. O..XX.XX.XXXX, V.: Z. XXX/XX, XXX XX F., XX. R. M., E. O., O..XX.XX.XXXX, V.: Z. XXX/XXX XXX XX F., XX. X. O., E. P., O..XX.XX.XXXX V.: X.U. XXXX/XX, XXX XX F. X., XX. U. V. L., E. V., O..XX.XX.XXXX, V.: D. XXXX/XX, XXX XX U., XX. C. L. B., E. B. O..XX.XX.XXXX, V.: U. XXX/XX, XXX XX M. XX - Y.N. B., XX. R. I., E. B., O..XX.XX.XXXX V.: L.M. XXX, XXX XX D., XX. U. K. Z., E. B., O..XX.XX.XXXX, V.: R. Č. XX, XXX XX G., XX. Ľ. B., E. B., O..XX.XX.XXXX, V.: R. XX, XXX XX G., XX. D. E., E. E., O..XX.XX.XXXX, V.: R. XX, XXX XX G., XX. U. L., E. E., O..XX.XX.XXXX, V.: P. XX/XX, XXX XX F. Š., XX. U. Š., E. Š., O..XX.XX.XXXX V.: L. S. XXXX/XX, XXX XX F. O. X., XX. T. Š., E. U., O..XX.XX.XXXX V.: I. H. XXXX/XX XXX XX F. O. X., XX. R. L., E. X., O..XX.XX.XXXX, V.: R. XX, XXX XX G.,XX. R. I., E. M., O..XX.XX.XXXX, V.: Z. XXXX/X, XXX XX F. O. X., XX. U. V., E. X., O..XX.XX.XXXX, V.: K. XXX/X, XXX XX F. Š., XX. M. V., E. X., O..XX.XX.XXXX, V.: F. XXX/X, XXX XX F., XX. B. T., E. D., O..XX.XX.XXXX V.: D. XX/XX, XXX XX F. Š., XX. L. L., E. D., O..XX.XX.XXXX, V.: K. XXX/XX, XXX XX F. Š., XX. L. D., E. D., O..XX.XX.XXXX, V.: D. XXX/XX, XXX XX F. Š., XX. C. K. F., E. M., O..XX.XX.XXXX, V.: K. M. XXXX/X, XXX XX F., XX. Y. F., E. F., O..XX.XX.XXXX V.: R. X, XXX XX R.,XX. L. P., E., Y., O..XX.XX.XXXX, V.: M. XXXX/X, XXX XX F.Š. O. X., XX. C. G. L., E. Š., O..XX.XX.XXXX, V.: F. XXXX/X, XXX XX N. T., XX. L. Y., E. Y., O..XX.XX.XXXX, V.: L. S. XXXX/XX, XXX XX F. O. X., žalobcovia v 1. až 62. rade zastúpení G. F. P. F. R., C.: XXX XXX XX, F. O. X.,

W..U..Š. XXXX/XX, 63. G.É. R. P. F. R., C.: XXX XXX XX, F. O. X., W..U..Š. XXXX/XX, právne zastúpený JUDr. Ivetou Fabianovou, advokátkou, Štefánikovo námestie 5, Spišská Nová Ves proti žalovaným: 1) F. M., O.. XX.XX.XXXX, P. XXX R. 2) V., F..E..D.., C.: XXXXXXXX, R. XXX, právne zastúpený Advokátska kancelária - JUDr. Emília Šimkuláková, Starosaská 6, Spišská Nová Ves, o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy s prísl., takto

rozhodol:

I. **Z a m i e t a** s a žaloba.

II. Žalobcovia v 1. až 63. rade sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanej v 1. rade náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovia v 1. až 63. rade sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanej v 2. rade náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca v 63. rade (pôvodne len ako samostatný žalobca) sa žalobou zo dňa 02.09.2019, doručenou tunajšiemu súdu dňa 03.09.2019 domáhal, aby súd určil neplatnosť kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 14.02.2018 medzi žalovanou v 1. rade a žalovanou v 2. rade , ktorej predmetom je prevod vlastníckeho podielu žalovanej v 1. rade v prospech žalovanej v 2. rade , na základe ktorej Okresný úrad Spišská Nová Ves , katastrálny odbor rozhodnutím zo dňa 19.12.2018 číslo vkladu : XXXX/XXXX povolil vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k spoluvlastníckemu podielu o veľkosti 1/94 k nehnuteľnosti - pozemku parcely registra „ W. M.“ katastrálneho územia F. , parcelné číslo : XXXX/XX o výmere XXXXXX m2, druh pozemku : Lesný pozemok, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Spišská Nová Ves pre obec a k.ú. F. v prospech žalovanej v 2. rade , a zároveň aby priznal tomuto žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

2. Túto svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaná v 1. rade ako predávajúca a žalovaný v 2. rade ako kupujúci uzatvorili dňa 14.02.2018 kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu o veľkosti podielu 1/94 k celku k pozemku parcely registra „W. M., katastrálneho územia F., parcelné číslo XXXX/XX o celkovej výmere XXX XXX U.2, druh pozemku - lesný pozemok, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Spišská Nová Ves, pre obec a katastrálne územie F., ktorej vklad bol povolený katastrálnym odborom Okresného úradu Spišská Nová Ves - X. XXXX/XXXX z 19.12.2018. Žalobca v 63. rade (pôvodne len ako samostatný žalobca) ako pozemkové spoločenstvo je zapísaný v registri pozemkových spoločenstiev pozemkového a lesného odboru Okresného úradu Spišská Nová Ves na základe zmluvy o založení pozemkového spoločenstva s právnou subjektivitou od 06.06.2014 a od roku 1991, resp. roku 1992 bez právnej subjektivity a od svojho počiatku hospodári na spoločných nehnuteľnostiach, ktorým je okrem iných aj pozemok parcely registra parcelné číslo XXXX/XX o celkovej výmere XXX XXX U.X, druh pozemku - lesný pozemok, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Spišská Nová Ves, pre obec a katastrálne územie F.. Žalovaná v 1. rade bola podielovou spoluvlastníčkou o veľkosti podielu 1/94 k celku k predmetnému pozemku, ktorý je spoločnou nehnuteľnosťou v správe a hospodárení žalobcu v 63. rade (pôvodne len ako samostatného žalobcu) a zároveň členkou tohto pozemkového spoločenstva žalobcu, z čoho jej vyplývajú zákonné práva a povinnosti. Jednou zo zákonných povinností žalovanej v 1. rade je aj to, že s poukazom na ust. § 9 ods. 7 zákona č. 97/2013 Z.z. platného a účinného v čase jej úmyslu previesť svoj spoluvlastnícky podiel k spoločnej nehnuteľnosti (t.j. dňa 14.02.2018) na žalovaného v 2. rade, ktorý nie je členom pozemkového spoločenstva, že ponúkne svoj spoluvlastnícky podiel ostatným členom pozemkového spoločenstva. Napriek tomu, že žalovaná v 1. rade si svoju ponukovú povinnosť voči ostatným členom pozemkového spoločenstva - žalobcu v 63. rade nesplnila, svoj spoluvlastnícky podiel previedla na žalovaného v 2. rade ako nečlena spoločenstva a to Kúpnu zmluvou zo dňa

14.02.2018, na podklade ktorej katastrálny odbor Okresného úradu Spišská Nová Ves povolil vklad vlastníckeho práva k predmetnému spoluvlastníckemu podielu v prospech žalovaného v 2. rade - X. dňa 19.12.2018. Na základe tohto vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu žalobca nemá inú možnosť len sa domáhať toho, aby súd určil, že uvedená kúpna zmluva uzatvorená medzi žalovanou v 1. rade a žalovaným v 2. rade dňa 14.02.2018, ktorou bolo porušené predkupné právo, je neplatná, nakoľko podľa ust. § 39 OZ svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu, a to konkrétne ustanoveniu § 9 ods. 7 zákona č. 97/2013 Za. o pozemkových spoločnostiach, ktorý bol platný a účinný v čase prevodu, t.j. dňa 14.02.2018. Dôvodom neplatnosti je skutočnosť, že žalovaná v 1. rade ako členka pozemkového spolovčenstva a vlastníčka podielu v nehnuteľnosti tvoriacu spoločnú nehnuteľnosť, tento svoj podiel odpredala tretej osobe - žalovanému v 2. rade, ktorý nie je členom spolovčenstva a to bez toho, aby ich ponúkla na predaj ostatným vlastníkom spoločnej nehnuteľnosti prostredníctvom výboru a teda žalobca má na tomto určení naliehavý právny záujem. V prípade, ak by bola zmluva určená súdom za neplatnú, žalovaná v 1. rade ako členka pozemkového spolovčenstva by sa znova stala vlastníčkou tohto podielu. Na základe určenia neplatnosti kúpnej zmluvy sa obnoví pôvodný vlastnícky stav a žalovaná v 1. rade bude v katastri nehnuteľnosti znova vedená ako vlastníčka podielu v nehnuteľnosti, ktorá tvorí spoločnú nehnuteľnosť. Existencia naliehavého právneho záujmu žalobcu na tomto určení je daná aj preto, lebo takéto určenie existencie práva alebo právneho vzťahu, o ktoré konaní ide, priaznivo (prípadne nepriaznivo) ovplyvni právne postavenie žalobcu v 63. rade (pôvodne len ako samostatného žalobcu) voči žalovaným. Toto priaznivé (či nepriaznivé) ovplyvnenie môže spočívať nielen v odstránení spornosti, či neistoty žalobcovho právneho postavenia voči žalovaným (vo vzťahu k predmetu sporu), ale aj v založení možnosti uplatnenia (voči žalovanej) vlastného (zo zákona, prípadne zo záväzkového vzťahu) vynútitel'ného práva k predmetu určenia (uznesenie NS SR z 22.09.2010, sp.zn. 4Cdo 56/2009). Táto žaloba je vhodným (správne zvoleným a prípustným) procesným nástrojom ochrany práva žalobcu v 63. rade(pôvodne len ako samostatného žalobcu) , ktorým sa môže dosiahnuť odstránenie spornosti, táto žaloba je spôsobilou byť podkladom pre zmenu zápisu vlastníckeho práva v katastri nehnuteľnosti, pre obnovu pôvodného právneho stavu, odstraňuje stav právnej neistoty, pôsobí preventívne pred prípadnými ďalšími porušeniami zákonného predkupného práva každého podielového spoluvlastníka spoločnej nehnuteľnosti zo strany ostatných podielových spoluvlastníkov, nevyvoláva ďalšie sporové konanie a predstavuje ochranu spoluvlastníckeho práva každého podielového spoluvlastníka spoločnej nehnuteľnosti proti neoprávnenému zásahu žalovanej v 1. rade ako ďalšej z ostatných spoluvlastníkov, t.j. ochranu vlastníka veci pred každým (erga omnes).

3. Žalovaná v 1. rade sa k žalobe písomne vyjadrila podaním zo dňa 16.12.2019 doručeným súdu dňa 18.12.2019 , v ktorom uviedla, že tvrdenie v žalobe, že neponúkla predmetnú parcelu na predaj pôvodnému žalobcovi (t.č. žalobcovi v 63. rade) nie je pravdivé, nakoľko dňa 25.05.2014 na valnom zhromaždení osobne ponúkla na predaj jej podiel na uvedenej parcele registra „ W. XXXX/XX pánovi C.. Ľ. U.C.U. ako predsedovi s kontaktom na ňu (teda žalovanú). Bolo to bez odozvy. Pán C.. U.C. mal vedomosť o jej pláne predať nehnuteľnosť. Na liste vlastníctva č. XXXX parcela registra „W. Č.. XXXX/XX - lesné pozemky o výmere XXX XXX U.2 s podielom V. o veľkosti 1/94 bola (vedená) ako vlastníka žalovaná v 1. rade a nie žiadne spolovčenstvo. Katastrálny úrad „prepísal“ uvedenú nehnuteľnosť na nového majiteľa , s ktorým na základe slobodného rozhodnutia bez nátlaku uzatvorila kúpno predajnú zmluvu.

4. Žalovaný v 2. rade s k žalobe vyjadril písomným podaním zo dňa 20.12.2019, v ktorom poukázal na to, že predmetná kúpna zmluva bola medzi žalovanými uzavretá dňa 19.2.2018. Žalovaný v 2. rade pri kúpe nehnuteľnosti od žalovanej v 1. rade vychádzal z údajov katastra nehnuteľností - z listu vlastníctva č. XXXX. Tento list vlastníctva v čase uzatvárania kúpnej zmluvy obsahoval výslovný údaj, že pozemok nie je spoločnou nehnuteľnosťou. Tento údaj v liste vlastníctva č. XXXX bol uvedený aj ku dňu spísania uvedeného vyjadrenia. Poukazujúc na § 71 , § 19 a § 76 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností, a zároveň z nich citujúc ďalej uviedol, že ak pozemok, ktorý bol predmetom kúpnej zmluvy, neplatnosti ktorej sa žalobca domáha, je spoločnou nehnuteľnosťou, bol žalobca ako správca spoločnej nehnuteľnosti povinný tento údaj ohlásit' okresnému úradu - katastrálny odbor. Do dňa spísania uvedeného vyjadrenia sa tak nestalo. Žalovaný v 2. rade pri uzatváraní kúpnej zmluvy vychádzal zo záväzných údajov katastra, ktoré sú v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení hodnoverné. Okresný úrad, katastrálny odbor vklad tejto kúpnej zmluvy povolil (čo sa nestalo v prípade iných kúpnych zmlúv, ktoré žalovaný v 2. rade uzavrel, kde bol predmetom kúpy pozemok patriaci do spoločnej nehnuteľnosti). Žalobca preto zavinil, že žalovaná v 1. rade pri predaji pozemku nepostupovala podľa § 9 ods. 7 zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločnostiach. Obaja žalovaní sa dôvodne,

s dôverou v hodnovernosť údajov katastra, domnievali, že predmetný pozemok nepatrí do spoločnej nehnuteľnosti spravovanej žalobcom.

5. Žalobca v 63. rade (pôvodne len ako samostatný žalobca) v písomnej replike zo dňa 22.01.2020 uviedol nevyvrátiteľným faktom a skutočnosťou je, že žalovaná v 1.rade ako predávajúca a žalovaný v 2. rade ako kupujúci uzavreli Kúpnu zmluvu, ktorá odporuje zákonu, konkrétne ustanoveniu § 9 ods. 7 zákona o pozemkových spoločnostiach a teda s poukazom na ust. § 39 OZ je neplatná. Tvrdenie žalovaného v 2. rade, že nemal vedomosť o tom, že ide o spoločnú nehnuteľnosť, nakoľko tento údaj chýbal na predmetnom liste vlastníctva je celkom bezvýznamný z hľadiska posúdenia platnosti predmetnej kúpnej zmluvy, lebo samotné vedomosť či nevedomosť žalovaného v 2.rade ako kupujúceho nemá vplyv na to, že zmluva bola uzatvorená v rozpore so zákonom. Okrem tohto žalovaná v 1. rade, vedomosť o tom, že predáva podiel na spoločnej nehnuteľnosti, ktorá je v hospodárení žalobcu v 63. rade (pôvodne len ako samostatného žalobcu) , tretej osobe mala, a teda vedomosť o tom, že ide o spoločnú nehnuteľnosť musela mať. Rovnako tak ako to z vyjadrení žalovanej v 1. rade vyplýva, že žalovaná v 1. rade vedela a musela vedieť, že túto nehnuteľnosť, resp. podiel na nej predatť tretej osobe nemôže bez toho, aby neporušila predkupné práva osôb oprávnených z predkupného práva. Žalobca v 63. rade (pôvodne len ako samostatný žalobca) resp. p. C.. U.C. odmieta, aby žalovaná v 1. rade ponúkla spoločstvu- žalobcovi v 63. rade (pôvodne len ako samostatnému žalobcovi) na predaj spoluvlastnícky podiel na predmetnej spoločnej nehnuteľnosti, ktorý bol predmetom kúpy medzi žalovanou v 1. rade a žalovaným v 2. rade. Žalobcovi v 63. rade nebola predložená žiadna písomná ponuka na kúpu a toľž nie ústna ponuka. Poukazujúc na zápisnicu z ustanovujúceho valného zhromaždenia žalobcu v 63. rade konanom dňa 25.05.2014 uviedla, že nikde v zápisnici z tejto schôdze sa neuvádza, aby žalovaná v 1./ rade predložila písomnú ponuku na predaj jej podielu, nikde sa neuvádza, aby sa na schôdzi prejednávala ponuka Žalovanej v 1./ rade tohto typu. Nakoľko zo strany žalovanej v 1. rade nebola žiadna ponuka v písomnej forme, čo sa týka predaja jej podielu na spoločnej nehnuteľnosti predložená, z tohto dôvodu sa touto vecou nezaoberal ani príslušný výbor žalobcu v 63. rade. Okrem tohto na tejto schôdzi bol p. C.. L. U.C. zvolený za Člena výboru žalobcu v 63. rade. V tomto čase (v čase konania valného zhromaždenia) nebol predsedom a teda nemohol konať za žalobcu v 63. rade v rozsahu oprávnení predsedu. V uvedenej replike žalobca v 63. rade tiež uviedol, že spoločná nehnuteľnosť nevznikne uvedením poznámky na jednotlivých listoch vlastníctva, ale zmluvou, na základe ktorej spoločnosť vzniká a tam zahrnutých nehnuteľnosti, ktoré budú tvoriť spoločnú nehnuteľnosť. Poznámka v katastri nehnuteľnosti má len evidenčnú a informatívnu evidenciu. Ak aj údaj o tom, že ide o spoločnú nehnuteľnosť na liste vlastníctva chýbal, vedomosť o tom, že ide o spoločnú nehnuteľnosť mala žalovaná v 1. rade, ktorá sa na zhromaždení vlastníkov spoločnej nehnuteľnosti dňa 25.05.2014 zúčastnila.

6. Žalovaná v 1. rade v písomnej duplike zo dňa 21.02.2020 opätovne zopakovala , že tvrdenie o tom, že neponúkla predmetnú parcelu na predaj pôvodnému žalobcovi (t.č. žalobcovi v 63. rade) nie je pravdivé, a že teda dňa 25.05.2014 na valnom zhromaždení osobne ponúkla na predaj jej podiel na uvedenej parcele registra „ W. XXXX/XX ústne pánovi C.. L. U.C.U. ako novozvolenému predsedovi s kontaktom na ňu (teda žalovanú), avšak bez odozvy.

7. Žalovaný v 2. rade v písomnej duplike zo dňa 02.03.2020 zotrval na svojich vyjadreniach.

8. Žalobca v 63. rade (pôvodne len ako samostatný žalobca) v písomnom podaní zo dňa 20.04.2020 na základe výzvy súdu na ozrejmienie , z ktorého osobitného predpisu vyplýva oprávnenie žalobcu domáhať sa ním požadovaného určenia právnej skutočnosti v zmysle § 137 písm d./ Civilného sporového poriadku (t.j. dožadovať sa priamo určenia neplatnosti ním napádanej kúpnej zmluvy), poukázal na § 37 písm. d) C.s.p. (!) , ust. § 2 ods. 2, ust. § 9, ust. § 11 ods. 2, ust. § 16 ods. 2 zákona č. 97/2013 Z.z., ust. § 39 O.z., ust. § 457 O.z. a zároveň aj na ustálenú rozhodovaciu súdnu prax. Opätovne zdôraznil, že žalobca v 63. rade (pôvodne len ako samostatný žalobca) sa domáha určenia neplatnosti kúpnej zmluvy podľa ust. § 39 O.z. pre rozpor s ustanovením § 9 ods. 7 zákona č. 97/2013 Z.z. (zákona o pozemkových spoločnostiach), nakoľko žalovaná v 1. rade neponúkla svoj spoluvlastnícky podiel v spoločnej nehnuteľnosti ostatným Členom spoločnosti prostredníctvom výboru žalobcu. Zopakoval svoju argumentáciu uvedenú v replike. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 25.06.2019, sp.zn.: 5Co/152/2018 o odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 20.03.2018, sp.zn.: 6C/80/2016 zaoberajúceho sa pojmom „spoločná nehnuteľnosť“ , ako aj na rozhodovaciu súdnu prax, vo vzťahu ku ktorej odkazoval na rozsudok Okresného súdu Humenné

zo dňa 20.03.2018, sp.zn.:6C/80/2016 v nadväznosti na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 25.06.2019, sp.zn.: 5Co/152/2018, ktorými rozhodnutiami uvádzané súdy rozhodovali v obdobnom prípade, ako je daná sporová vec. K otázke prípadnej aktívnej legitímácie žalobcu v 63. rade poukázal na uznesenie NS SR, sp.zn.: 8Cdo/31/2018, zo dňa 15.04.2019. Zdôraznil, že veci uvedené v § 16 ods. 2 zák. č. 97/2013 Z.z. sú vecami jednotlivých podielnikov. Avšak v záujme zrealizovania vykonávania ich vlastníckeho práva, prípadne jeho určenia zákon konštruuje zastúpenie Členov spoločenstvom (ktoré koná prostredníctvom výboru). V týchto veciach teda nejde o veci spoločenstva, ale o veci jeho jednotlivých podielnikov. Poukázal aj na osobitnú časť dôvodovej správy k § 16 zák. č. 97/2013 Z.z. v pôvodnom znení, z ktorej citoval, a následne uzavrel, že vo veciach uvedených v § 16 ods. 2 zák. č. 97/2013 Z.z. totiž nejde o veci spoločenstva, ale o veci jednotlivých podielnikov, preto sa v prípadnom súdnom konaní má posudzovať aktívna, resp. pasívna vecná legitímácia vo vzťahu k jednotlivým spoluvlastníkom, spoločenstvo je v tomto prípade len ich zástupca.

9. Uznesením tunajšieho súdu sp.zn. XXC/XX/XXXX-XXX K. Y. XX.XX.XXXX tunajší súd uložil žalobcovi v lehote 10 dní správne označiť žalobcu, t.j. jednoznačne uviesť, kto má byť žalobcom v tomto spore.

10. Písomným podaním zo dňa 22.05.2020 doručeným tunajšiemu súdu toho istého dňa žalobca cestou svojho právneho zástupcu okrem iného uviedol, že žalobcom v tomto spore je jednak pôvodný žalobca, t.j. G. R. P. F. R., C.: XXX XXX XX, F. O. X., W.U..Š. XXXX/XX, ktoré označil v tomto svojom podaní za žalobcu v 76. rade, a zároveň v súlade s § 79 Civilného sporového poriadku uvedeným podaním navrhol pribrať do tohto konania na strane žalobcu aj ďalšie subjekty, a to: M. L., E.. E., O..XX.XX.XXXX, V.: G. XX, XXX XX U. ako žalobkyňu v 1. rade, L.. U. B., E.. B., O..XX.XX.XXXX, V.: K. XX, XXX XX V. ako žalobcu v 2. rade, X. U., E.. M., O..XX.XX.XXXX, V.: R. XX, XXX XX G. ako žalobkyňu v 3. rade, L. Š., E.. Š., O..XX.XX.XXXX, V.: R. XX, XXX XX G. ako žalobcu v 4. rade, W. F., E.. Y., O..XX.XX.XXXX, V.: F. XXXX/XX, XXX XX F. O. X. ako žalobkyňu v 5. rade, L.O. E., E.. E., O..XX.XX.XXXX, V.: X. XXX/XX XXX XX B. F., Č. E. ako žalobcu v 6. rade, JÁ. M., E.. M., O..XX.XX.XXXX, V.: B. XXXX/X, XXX XX F. O. X. ako žalobcu v 7. rade, L. Š., E.. Š. - neznámy podielový spoluvlastník zapísaný v Časti „V. na LV č. XXXX, pod poradovým číslom 8, zastúpený zákonným zástupcom: F. P. I., V.Y. XX, XXX XX V., C.: XXX XXX XX ako žalobcu v 8. rade, R. G., E.. X., O..XX.XX.XXXX, V.: Z. XX XXX XX M. ako žalobkyňu v 9. rade, L. Š., E.. Š. O..XX.XXXX V.: R. X XXX XX G. ako žalobcu v 10. rade, U. P., E.. P.L. - neznámy podielový spoluvlastník zapísaný v Časti „V.“ na LV č. XXXX, pod poradovým číslom 11 zastúpený zákonným zástupcom: F. P. I., V. XX, XXX XX V., C.: XXX XXX XX ako žalobcu v 11. rade, L. P., E.. P. - neznámy podielový spoluvlastník zapísaný v Časti „V. na LV č. XXXX, pod poradovým číslom 12 zastúpený zákonným zástupcom: F. P.U. I., V. XX, XXX XX V., C.: XXX XXX XX ako žalobcu v 12. rade, U. D., E.. L., O..XX.XX.XXXX, V.: R. XX, XXX XX G. ako žalobkyňu v 13. rade, U.Á. P., E.. B. - neznámy podielový spoluvlastník zapísaný v Časti „V. na LV č. XXXX, pod poradovým číslom 14, zastúpený zákonným zástupcom: F. P. I., V. XX, XXX XX V., C.: XXX XXX XX ako žalobkyňu v 14. rade, L. B., E.. B. - neznámy podielový spoluvlastník zapísaný v Časti „V.“ na LV č. XXXX, pod poradovým číslom 15 zastúpený zákonným zástupcom: F. P. I., V. XX, XXX XX V., C.: XXX XXX XX ako žalobcu v 15. rade, L. B., E.. B. - neznámy podielový spoluvlastník zapísaný v Časti „V.“ na LV č. XXXX, pod poradovým číslom 16 zastúpený zákonným zástupcom: F. P. I., V.Y. XX, XXX XX V., C.: XXX XXX XX ako žalobcu v 16. rade, M. N., E.. B. - neznámy podielový spoluvlastník zapísaný v Časti „V. na LV č. XXXX, pod poradovým číslom 17 zastúpený zákonným zástupcom: F. P. I., V. XX, XXX XX V., C.: XXX XXX XX ako žalobkyňu v 17. rade, U.. L. Š., E.. B., O..XX.XX.XXXX, V.: U. XXXX/XX, XXX XX F.Š. O. Ves ako žalobkyňu v 18. rade, R. B., E.. B. - neznámy podielový spoluvlastník zapísaný v Časti „V.“ na LV č. XXXX, pod poradovým číslom 19 zastúpený zákonným zástupcom: F. P. I., V. XX, XXX XX V., C.: XXX XXX XX ako žalobcu v 19. rade, L. D., E.. D., O., XX.XX.XXXX, V.: R. XX, XXX XX G. ako žalobcu v 20. rade, R. T., E.. V., O..XX.XX.XXXX V.: P. X/XXX, XXX XX F. Š. ako žalobkyňu v 21. rade, L. Š., E.. Š., O..XX.XX.XXXX, V.: O. XX/XX XXX XX B. ako žalobcu v 22. rade, U. U., E.. U., O..XX.XX.XXXX, V.: R. XX XXX XX G. ako žalobcu v 23. rade, W. Y., E.. U.Ú. - neznámy podielový spoluvlastník zapísaný v Časti „V.“ na LV č. XXXX, pod poradovým číslom 24 zastúpený zákonným zástupcom: F. P. I., V. XX, XXX XX V., C.: XXX XXX XX ako žalobkyňu v 24. rade, M. U., E., Š., O..XX.XX.XXXX, V.: R. XX, XXX XX G. ako žalobkyňu v 25. rade, Máriu Findurovú, rod. Havašovou, nar.06.01.1944, bytom: Okružná 684/ 19 053 11 Smižany ako žalobkyňu v 26. rade, C.. L. H., E.. H., O..XX.XX.XXXX, V.: P. XX, XXX XX F. O. X. ako žalobcu v 27. rade, L. K., E.. K., O..XX.XX.XXXX, V.: Z. XXXX/X, XXX XX F. O. X. ako žalobcu v 28. rade, R. X., E.. P., O..XX.XX.XXXX, V.: L. XX/XX XXX XX Š. ako žalobkyňu v 29. rade, W. Z., E.. P., O..XX.XX.XXXX, V.: R. XXXX/XX/X, XXX XX F. ako žalobkyňu v 30. rade, L. M.Ú., E.. P., O..XX.XX.XXXX, V.: R. XXXX/X, XXX XX Ž. - G. ako žalobkyňu v 31. rade, L. Č., E.. Č.,

O..XX.XX.XXXX, V.: O. XXX/XX, XXX XX F. ako žalobkyňu v 32. rade, U. Š., E.. U., O.. XX.XX.XXXX, V.: R. XX, XXX XX G. ako žalobkyňu v 33. rade, R. P., E.. U., O..XX.XX.XXXX, V.: R. X, XXX XX G. - právny nástupca po U. U., E.. Š., O..XX.XX.XXXX, V.: R. X, XXX XX G., zapísaná v Časti „V.“ Listu vlastníctva č. XXXX, pod poradovým číslom: 34 ako žalobkyňu v 34. rade, R. U., E.. Š., O..XX.XX.XXXX, V.: S. XXXX/X, XXX XX F. O. X. ako žalobkyňu v 35. rade, G. M., E.. M., O..XX.XX.XXXX, V.: R. XX, XXX XX G. ako žalobcu v 36. rade, R. G., E.. U., O..XX.XX.XXXX, V.: H. XXXX/X, XXX XX M. ako žalobkyňu v 37. rade, U. U., E.. U., O..XX.XX.XXXX, Y. Ú.: XX.XX.XXXX - mŕtvy podielový spoluvlastník zapísaný v Časti „V.“ na LV č. XXXX, pod poradovým číslom 38 ako žalobcu v 38. rade, C.. L. U., E.. U., O..XX.XX.XXXX, V.: W.. U.. Š. XXXX/XX, XXX XX F. O. X. ako žalobcu v 39. rade, U. V., E.. V., O..XX.XX.XXXX, V.: L.. B. XXXX/XX, XXX XX F. O. X. ako žalobkyňu v 40. rade, C.. P. Y., N., E.. Y., O..XX.XX.XXXX V.: P. XXX/X, XXX XX M. - F.É. U.- právny nástupca po D. Y., E.. Y., O..XX.XX.XXXX G. XXX/XX, XXX XX F. X., zapísaná v Časti „V.“ Listu vlastníctva č. XXXX, pod poradovým číslom: 41 ako žalobcu v 41. rade, L. U., E.. U., O..XX.XX.XXXX, V.: F. XXXX/X, XXX XX F. O. X. ako žalobcu v 42. rade, I. U., E.. U., O..XX.XX.XXXX, V.: K. M. XXXX/X, XXX XX F. ako žalobcu v 43. rade, U. F., E.. E., O.. XX.XX.XXXX, V.: L.M. XXX, XXX XX D. ako žalobkyňu v 44. rade, Z. V., E.. X., O..XX.XX.XXXX, V.: R. XX, XXX XX G. ako žalobkyňu v 45. rade, B. G., E.. V., O..XX.XX.XXXX V.: Z. N. XXX/XX, XXX XX F. ako žalobkyňu v 46. rade, K. X., E.. X., O..XX.XX.XXXX, V.: F. XXXX/XX, XXX XX P. ako žalobkyňu v 47. rade, L. O., E.. V., O..i.XX.XXXX, V.: V. XXXX/XX, XXX XX F. ako žalobkyňu v 48. rade, X. O., E.. O., O..XX.XX.XXXX, V.: Z. XXX/XX, XXX XX F. ako žalobcu v 49. rade, R. M., E.. O., O..XX.XX.XXXX, V.: Z. XXX/XXX XXX XX F. ako žalobkyňu v 50. rade, X. O., E.. P., O.. XX.XX.XXXX V.: X.U. XXXX/XX, XXX XX F. X. ako žalobkyňu v 51. rade, W. V., E.. B., O.. XX.XX.XXXX, Y. Ú.: XX.XX.XXXX - mŕtvy podielový spoluvlastník zapísaný v Časti „V.“ na LV č. XXXX, pod poradovým číslom 53 ako žalobkyňu v 52. rade, U. V. L., E.. V., O..XX.XX.XXXX, V.: D. XXXX/XX, XXX XX U. ako žalobkyňu v 53. rade, C.. L. B., E.. B., O.. XX.XX.XXXX, V.: U. XXX/XX, XXX XX M. XX - Y. B. ako žalobcu v 54. rade, R. I., E.. B., O..XX.XX.XXXX V.: L. XXX, XXX XX D. ako žalobkyňu v 55. rade, U.. K. Z., E.. B., O..XX.XX.XXXX, V.: R. Č.. XX, XXX XX G. ako žalobkyňu v 56. rade, L. B., E.. B., O..XX.XX.XXXX, V.: R. XX, XXX XX G. ako žalobkyňu v 57. rade, D. E., E.. E., O..XX.XX.XXXX, V.: R. XX, XXX XX G. ako žalobcu v 58. rade, U.Á. L., E.. E., O..XX.XX.XXXX, V.: P. XX/XX, XXX XX F. Š. ako žalobkyňu v 59. rade, U. Š., E.. Š.U., O..XX.XX.XXXX V.: Š. O.. XXXX/XX XXX XX F. O. X. ako žalobcu v 60. rade, T. Š., E.. U., O..XX.XX.XXXX V.: I.. H. XXXX/XX XXX XX F. O. X. ako žalobkyňu v 61. rade, C.. U. O., E.. Š., O..XX.XX.XXXX, Y. Ú.: XX.XX.XXXX, - mŕtvy podielový spoluvlastník zapísaný v Časti „V. na LV č. XXXX, pod poradovým číslom 64 ako žalobkyňu v 62. rade, R. L., E.. X., O..XX.XX.XXXX, V.: R. XX, XXX XX G. ako žalobkyňu v 63. rade, R. I., E.. M., O..XX.XX.XXXX, V.: Z. XXXX/X, XXX XX F. O. X. ako žalobkyňu v 64. rade, U. V., E.. X., O..XX.XX.XXXX, V.: K. XXX/X, XXX XX F. Š. ako žalobkyňu v 65. rade, M. V., E.. X., O..XX.XX.XXXX V.: F. XXX/X, XXX XX F. ako žalobkyňu v 66. rade, B. T.E., E.. D., O..XX.XX.XXXX V.: D. XX/XX, XXX XX F. Š. ako žalobkyňu v 67. rade, L. L., E.. D., O..XX.XX.XXXX, V.: K. XXX/XX, XXX XX F. Š. ako žalobkyňu v 68. rade, L. D., E.. D., O..XX.XX.XXXX, V.: D. XXX/XX, XXX XX F. Š. ako žalobcu v 69. rade, R. B., E.. V., O..XX.XX.XXXX, V.: B. XXXX/X, XXX XX F. O. X. ako žalobkyňu v 70. rade, C.. K. F., E.. M., O..XX.XX.XXXX, V.: K. M. XXXX/X, XXX XX F. ako žalobkyňu v 71. rade, Y. F., E.. F., O..XX.XX.XXXX V.: R. X, XXX XX R. ako žalobcu v 72. rade, L. P., E.. Y., O..XX.XX.XXXX, V.: M. XXXX/X, XXX XX F. O. X. ako žalobkyňu v 73. rade, C.. G. L., E.. Š., O..XX.XX.XXXX, V.: F.Í. XXXX/XX, XXX XX V. ako žalobkyňu v 74. rade a L. Y., E.. Y., O..XX.XX.XXSX, V.: L.. S. XXXX/XX, XXX XX F.P. O. X. ako žalobcu v 75. rade.

11. Zároveň žalobca v 63. rade (pôvodne len ako samostatný žalobca) ďalším písomným podaním zo dňa 02.09.2019 ! (správne malo byť 2020- poznámka súdu) zopakoval svoje argumenty uvádzané vo svojich predchádzajúcich podaniach (žaloba, replika, vyjadrenie zo dňa 20.04.2020), a zároveň uviedol, že ním označené subjekty ako žalobcovia v 8., 11., 12., 14., 15., 16., 17., 19., 24., 38., 52. a 62. rade sú neznáme osoby alebo mŕtve osoby bez procesnej subjektivity a bez spôsobilosti na právne úkony, za ktorých koná zákonný zástupca - F. P. I., C.: XXX XXX XX, V. XX, XXXXX V., K. X. D. E. D. F. V. C., D.: P., X. Č.: XX/X, v zmysle ust. 10 zákona č. 97/2013 Za. o pozemkových spoločenskách. Tiež uvádzal, že predmetná kúpna zmluva okrem toho, že je neplatná podľa ust. § 39 OZ, je v zmysle § 40a OZ aj relatívne neplatným právnym úkonom. Dôvodom tejto neplatnosti je skutočnosť, že žalovaná v 1. rade ako členka žalobcu a vlastníčka podielu na nehnuteľnosti tvoriacu spoločnú nehnuteľnosť, tento svoj podiel odpredala tretej osobe - žalovanému v 2. rade, ktorý nie je členom žalobcu a to bez toho, aby ho ponúkla na predaj ostatným vlastníkom spoločnej nehnuteľnosti prostredníctvom výboru .

12. Tunajší súdu uznesením sp.zn. XXC/XX/XXXX-XXX K. Y. XX.XX.XXXX výrokom I , pripustil , aby do konania na strane žalobcu pristúpili toho času žalobcovia vedení pod poradovým č. 1 až 62 (t.j. subjekty pôvodným žalobcom označené v jeho písomnom podaní zo 22.05.2020 pod poradovými číslami (resp. ako ním navrhovaní žalovaní v príslušnom rade) č. 1 až 7, 9, 10, 13, 18, 20 až 23, 25 až 37, 39 až 51, 53 až 61, 63 až 69 a 71 až 75. Zároveň výrokom II uvedeného uznesenia súd nepripustil do konania na strane žalobcov ostatné žalobcom navrhované subjekty v uvedenom jeho podaní.

13. V nadväznosti na vyššie uvedené uznesenie žalovaný v 2. rade písomným podaním zo dňa 12.08.2020 namietol aktívnu legitímáciu žalobcu v 63. rade (pôvodného žalobcu) , nakoľko táto podľa toho žalovaného v tomto spore patrí len podielovým spoluvlastníkom predmetnej nehnuteľnosti. Podľa platnej právnej úpravy ak chce podielový spoluvlastník svoj podiel predať, je povinný ponuku na kúpu urobiť voči všetkým podielovým spoluvlastníkom v rámci ich predkupného práva - a teda aj pri porušení tejto povinnosti účastníkmi tohto sporu musia byť tiež všetci spoluvlastníci. Tiež namietol, že v tomto spore na strane žalobcu nie sú účastníkmi všetci spoluvlastníci predmetných nehnuteľností.

14. Na pojednávaní konanom dňa 25.08.2020 v rámci svojho prednesu cestou právneho zástupcu žalobca v 63. rade, ktorý je zároveň aj zákonným zástupcom žalobcov v 1. až 62. rade, okrem zopakovania predchádzajúcich argumentov navyše doplnil, že čo sa týka aktívnej vecnej legitímácie ním označených subjektov ako žalobcov v 1. až 75. rade, teda vrátane aj tých, ktorí nie sú žijúci, alebo sú neznámi, títo boli označení (za stranu sporu - poznámka súdu) v súlade so zápisom na LV XXXX, a tieto subjekty ako podielových spoluvlastníkov je v zmysle ustanovenia § 16 ods. 2 zákona č.97/2013 o pozemkových spoločnostiach je oprávnený zastupovať výbor, ktorý je štatutárnym a výkonným orgánom žalobcu v 63. rade (v podaniach a prednesoch označovaného naďalej ako žalobcu v 76. rade - poznámka súdu), teda koná prostredníctvom tohto výboru ako subjekt, ktorý má právnu subjektivitu. Tiež poukázal na to, že v zmysle ust. § 16 ods. 2 výbor koná za všetkých členov spoločnosti, a tiež poukázal na to, že členstvo v spoločnosti vzniká a zaniká prevodom alebo prechodom vlastníckeho práva k spoločnej nehnuteľnosti. Z tohto dôvodu v návrhu na pripustenie ďalších subjektov do konania na strane žalobcu boli označení aj tí podieloví spoluvlastníci, ktorí nie sú známi, resp. nežijúci, nakoľko u týchto všetkých subjektov ako podielových spoluvlastníkov uvedených na predmetnom LV XXXX bolo porušené ich predkupné právo. Tiež v uvedenom prednese doplnil, že čo sa týka aktívnej legitímácie žalobcu v 63. rade (resp. ním nesprávne označeného ako žalobcu v 76. rade - poznámka súdu), tento žalobca má právnu subjektivitu, ktoré existuje od 06.06.2014 zápisom do príslušného Registra spoločností, a teda tento subjekt má naliehavý právny záujem na určení absolútnej neplatnosti tejto kúpnej zmluvy a to z dôvodu, že bez určenia existencie práva alebo právneho vzťahu, že takéto určenie existencie práva, alebo právneho vzťahu, o ktoré v konaní ide, priaznivo prípadne nepriaznivo ovplyvní právne postavenie tohto žalobcu voči žalovaným. Toto priaznivé alebo nepriaznivé ovplyvnenie spočíva v odstránení spornosti, alebo neistoty žalobcovho právneho postavenia voči žalovaným vo vzťahu k predmetu sporu. Rovnako tak spočíva aj v založení možnosti uplatnenia vlastného práva k predmetu určenia, keďže podľa platnej právnej úpravy spoločnosť (t.j. uvedený žalobca - poznámka súdu) môže nadobúdať už podiely k spoločnej nehnuteľnosti až do výšky 49 %, pričom tento žalobca záujem nadobudnúť tento podiel má.

15. Žalovaná v 1. rade na uvedenom pojednávaní v rámci svojho úvodného prednesu doplnila, že je síce pravdou, že bola na schôdzi, ktorú uvádzal žalobca v 63. rade, avšak nič jej nebolo doručené, a až v decembri 2019 zistila, že je spoločníčkou pozemkového spoločnosti (žalobcu v 63. rade - poznámka súdu), a že má zmluvu založenú takýmto spoločnosťou. Pokiaľ by vedela, že sa jedná o spoločnú nehnuteľnosť, kde poznámka absentovala na LV, šla by do R. a vyhla by sa týmto konfliktom.

16. Žalovaný v 2. rade na uvedenom pojednávaní v rámci svojho úvodného prednesu vykonaného cestou svojho právneho zástupcu doplnil svoje doterajšie vyjadrenia v spore o ďalšie argumenty , kedy uviedol, že pre vedenie tohto sporu tu chýba naliehavý právny záujem, nakoľko aj v prípade ak by súd vyhovel žalobe a určil, že kúpna zmluva je neplatná, žalovaná v 1. rade by sa dostala do pôvodného svojho vlastníckeho postavenia, avšak nie je tam daná žiadnym právnym predpisom povinnosť, aby svoj majetok, svoj podiel previedla na žalobcov a to tak na spoluvlastníkov podielových a ako aj na G. F.- žalobcu v 63. rade (resp. ním nesprávne označeného ako žalobcu v 76. rade - poznámka súdu). Je to len jej právo previesť, nie povinnosť, a teda prípadné určenie neplatnosti kúpnej zmluvy by na jej právnom postavení nezmenilo nič. Poukázal tiež na to, že žalobca v 63. rade (resp. ním nesprávne označený ako žalobca v 76. rade - poznámka súdu), nie je v súčasnosti podielových spoluvlastníkom, nemá

žiaden podiel na predmetnej nehnuteľnosti, a tak v čase uzatvorenia tejto kúpnej zmluvy nemal podiel, teda žiadne predkupne právo by mu nevzniklo v prípade vyslovenia neplatnosti tejto zmluvy. Nielen spoločnosť, ale ani ostatní spoluvlastníci by nemali nárok na uzavretie kúpnej zmluvy a žalovaná v 1. rade by nebola povinná svoj podiel previesť. Ďalej poukázal na to, že u žalobcov ide o nerozlučné spoločnosť v tomto konaní, všetci spoluvlastníci, ktorí sú uvedení na LV XXXX sú aktívne legitimovaní na podanie takejto žaloby, teda všetci majú byť účastníkmi tohto sporu. Ako vyplýva z uznesenia súdu zo dňa 11.06.2020 neboli všetci podieloví spoluvlastníci pripustení do tohto konania na stranu žalobcov. V tejto súvislosti zdôraznil, že nie je prípustné aby bola účastníkom sporu mŕtva osoba. Toto označenie, takýto účastník nemá procesnú subjektivitu, nemôže byť účastníkom sporu. Napokon poukázal na to, že v tomto konaní splnomocnenie na zastupovanie dané právnomu zástupcovi bolo dané len žalobcom v 63. rade (resp. ním nesprávne označeným ako žalobcom v 76. rade - poznámka súdu), a teda je dané len na zastupovanie jeho ako účastníka sporu, neobsahuje aj mandát, ktorý by ju oprávňoval konať za podielových spoluvlastníkov.

17. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a na ich základe zistil tento skutkový stav :

18. Žalobca v 63. rade je podľa výpisu z registra pozemkových spoločností vedeného Okresným úradom Spišská Nová Ves podľa zápisu vo vložke číslo : E.-XXXX/XXX lesným a pozemkovým spoločnosťom s právnou subjektivitou, kedy do uvedeného registra bol tento subjekt zapísaný dňa 06.06.2014.

19. Bol založený dňa 25.05.2014 rozhodnutím (Uznesenie č. 3) vlastníkov spoločnej nehnuteľnosti na ich valnom zhromaždení konanom uvedeného dňa , ktorého priebeh osvedčuje notárska zápisnica sp.zn. O. XXX/XXXX, O. XXXXX/XXXX, O. XXXXX/XXXX spísaná v spoločenskej miestnosti Obecného úradu v R. notárom L.. L. V.. Zároveň na tomto zhromaždení vlastníci spoločnej nehnuteľnosti schválili Zmluvu o pozemkovom spoločnosti žalobcu v 63. rade zo dňa 25.05.2014.

20. Podľa článku 3 ods. 6 uvedenej zmluvy spoločnou nehnuteľnosťou žalobcu v 63. rade ako lesného a pozemkového spoločnosti jeho členov sa stala okrem iného aj nehnuteľnosť nachádzajúca sa v katastrálnom území F. a zapísaná na Liste vlastníctva č. XXXX ako parcela registra „W. číslo XXXX/XX- lesný pozemok o výmere XXX XXX m².

21. Podľa výpisu z Listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 02.09.2019 vedeného pre k.ú. F.R. spoluvlastníkmi parcely registra „W.“ evidovanej na mape určeného operátu pod parcelným číslom XXXX/XX , Druh pozemku : Lesný pozemok o výmere XXX XXX m² boli v časti V. vedení terajší žalobcovia v 1. až 62. rade , a zároveň tiež pod poradovým číslom V. XX - U. U., E.. U., O..XX.XX.XXXX, Y. Ú.: XX.XX.XXXX, pod poradovým číslom V. XX - W. V., E.. B., O.. XX.XX.XXXX, Y. Ú.: XX.XX.XXXX , pod poradovým číslom V. XX - C.. U. O., E.. Š., O..XX.XX.XXXX, Y. Ú.: XX.XX.XXXX.

22. Zároveň tiež na uvedenom liste vlastníctva ako podieloví spoluvlastníci boli vedení aj pod poradovým číslom V. X -L. Š., E.. Š., pod poradovým číslom V. - U. P. , E.. P., pod poradovým číslom V. XX - L. P. , E.. P. , pod poradovým číslom V. XX - U. P., E.. B., pod poradovým číslom V. XX -L.O. B., E.. B. , pod poradovým číslom V. XX - L. B., E.. B., pod poradovým číslom V. XX- M. N., E.. B. , pod poradovým číslom V. XX- R. B., E.. B. a pod poradovým číslom V. XX W. Y., E.. U..

XX. Jednalo sa o neznámych spoluvlastníkov , ktorých podľa zápisu v časti V. uvedeného listu vlastníctva pod V. XX ako správca zastupovali G. F. E., Š..P. V.Á. V. , O.. F. X, V. V.a Uvedený subjekt bol zároveň správcou aj pre podiely vedené pre spoluvlastníka pod poradovým číslom V. XX - U. U., E.. U., O..XX.XX.XXXX, Y. Ú.: XX.XX.XXXX a poradovým číslom V. XX - W. V., E.. B., O.. XX.XX.XXXX, Y. Ú.U.: XX.XX.XXXX.

24. Šetrením vykonaným súdom za účelom zistenia splnenia procesných podmienok pre vedenie tohto konania v zmysle § 185 ods. 3 v spojení s § 61 Civilného sporového poriadku bolo preukázané, že spoluvlastník vedený na vyššie uvedenom Liste vlastníctva č. XXXX po poradovým číslom V. XX U. U., E.. U., O..XX.XX.XXXX, zomrel dňa XX.XX.XXXX, spoluvlastníčka vedená pod poradovým číslom V. XX - W. V., E.. B., O.. XX.XX.XXXX, zomrela dňa XX.XX.XXXX a spoluvlastníčka vedená pod poradovým číslom V. XX - C.. U. O., E.. Š., O..XX.XX.XXXX, zomrela XX.XX.XXXX. Zároveň tiež bolo

zistené, že spoluvlastníčka vedená poradovým číslom V. XX- R. B., E.. V., O..XX.XX.XXXX zomrela dňa XX.XX.XXXX.

25. Zároveň na uvedenom liste vlastníctva zo dňa 02.09.2019 nebolo pri uvedenej parcele pod číslom XXXX/XX poznamenané, že sa jedná o spoločnú nehnuteľnosť.

26. Dňa 14.02.2018 uzavreli žalovaná v 1. rade ako predávajúca a žalovaný v 2. rade ako kupujúci kúpnu zmluvu, na základe ktorej žalovaná v 1. rade podľa článku I uvedenej zmluvy odpredala žalovanému v 2. rade svoj spoluvlastnícky podiel o veľkosti X/XX k celku na vyššie uvedenej parcele registra „W.“ nachádzajúcej sa v k.ú. F. a evidovanej na mape určeného operátu pod parcelným číslom XXXX/XX, Druh pozemku : Lesný pozemok o výmere XXX XXX U..

27. Na základe uvedenej zmluvy následne Okresný úrad Spišská Nová Ves v katastrálnom konaní vedenom pod sp.zn. X. XXXX/XXXX zapísal spoluvlastnícke právo k tomuto vyššie uvedenému podielu v prospech žalovaného v 2. rade.

28. Prípisom zo dňa 23.04.2020 Okresný úrad Spišská Nová Ves, katastrálny odbor súdu oznámil, že prešetrením údajov v informačných súboroch informačného systému geodézie, kartografie a katastra bolo zistené, že vyššie uvedená parcela registra „W. evidovaná na mape určeného operátu pod parcelným číslom XXXX/XX má byť evidovaná na Liste vlastníctva č. XXXX ako „ spoločná nehnuteľnosť“. Vzhľadom na uvedené preto oznámil, že vykoná opravu v súbore popisných informácií katastra nehnuteľností podľa 59 ods. 5 písm a.) katastrálneho zákona na základe protokolu J. XXX/XX U..

29. Podľa prípisu Okresného úradu Spišská Nová Ves, katastrálny odbor zo dňa 27.07.2020, že uvedená oprava podľa vyššie uvedeného protokolu už bola vykonaná, čo napokon osvedčil aktuálny List vlastníctva č. XXXX zo dňa 27.07.2020, v ktorom bola poznámka o tom, že sa v prípade uvedenej parcely jedná o „ Spoločné nehnuteľnosti podľa zákona č. 97/2013“ zaznamenaná.

30. Zároveň z uvedeného aktuálneho listu vlastníctva vyplynulo, že v prípade spoluvlastníkov vedených v časti V. pod poradovými číslami 8,11,12,14,15,16,17,19,24,38 a 53 už ako správca ich podielov zastupuje F. P. I., V. XX, XXX XX V., C. : XXX XXX XX.

31. Z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 27.07.2020 tiež vyplynulo, že po vykonaní vyššie uvedeného zápisu spoluvlastníckeho práva žalovaného v 2. rade, došlo aj k ďalším zmenám na uvedenom liste vlastníctva, konkrétne pod V., kde ako aktuálny spoluvlastník uvedeného podielu o veľkosti X/XXX sa toho času vedie pani Anna P., E.. U. - toho času ako žalobkyňa v 25. rade, u ktorej ako titul nadobudnutia je uvádzaná Darovacia zmluva X. XXX/XXXX zo dňa 26.02.2020. Pôvodne podľa zápisu na uvedenom liste vlastníctva č. XXXX vyhotovenom dňa 02.09.2019 bola pod týmto poradovým číslom vedená U. U., E.. Š., O.. XX.XX.XXXX.

32. Podľa § 185 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), súd aj bez návrhu môže vykonať dôkazy na zistenie, či sú splnené procesné podmienky, či navrhované rozhodnutie bude vykonateľné, a na zistenie cudzieho práva.

33. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

34. Podľa § 77 ods. 1 CSP, nerozlučné spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na každého, kto vystupuje ako žalobca alebo žalovaný; procesný úkon jedného z nich platí i pre ostatných.

35. Podľa § 77 ods. 2 CSP, na zmenu žaloby, na jej späťvzatie, na uznanie nároku alebo vzdanie sa nároku a na uzavretie zmiery je potrebný súhlas všetkých, ktorí vystupujú na jednej strane.

36. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

37. Podľa § 34 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z.z., o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), ak súd rozhodol o neplatnosti právneho úkonu alebo neplatnosti dobrovoľnej dražby, 10ea) okresný úrad vyznačí stav pred týmto právnym úkonom alebo pred dobrovoľnou dražbou; to platí aj vtedy, ak právo k nehnuteľnosti bolo dotknuté ďalšou právnou zmenou a ak je rozhodnutie súdu záväzným pre osoby, ktorých sa táto právna zmena týka. 10eb)

38. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 97/2013 Z.z., o pozemkových spoločnostiach, v znení platnom a účinnom do 30.06.2018, spoločnou nehnuteľnosťou na účely tohto zákona sa rozumie jedna nehnuteľná vec, ktorá pozostáva z viacerých samostatných pozemkov. Spoločná nehnuteľnosť je nedeliteľná okrem prípadov podľa odseku 2. Podielové spoluvlastníctvo spoločnej nehnuteľnosti nemožno zrušiť a vyporiadať podľa všeobecných ustanovení o zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva.7)

39. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 97/2013 Z.z., o pozemkových spoločnostiach, v znení platnom a účinnom do 30.06.2018, na práva a povinnosti vlastníkov spoločnej nehnuteľnosti a vlastníkov spoločne obhospodarovovaných nehnuteľností sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak § 8 ods. 1, § 9 ods. 1 až 3 a 7 až 10, § 10 ods. 4 a § 15 ods. 2 až 4 neustanovujú inak.

40. Podľa § 2 ods. 3 zákona č. 97/2013 Z.z., o pozemkových spoločnostiach, v znení platnom a účinnom do 30.06.2018, pri prevode podielu spoločnej nehnuteľnosti nesmie vzniknúť spoluvlastnícky podiel na spoločnej nehnuteľnosti, ktorému zodpovedá výmera menšia ako 2 000 m².

41. Podľa § 9 ods. 7 zákona č. 97/2013 Z.z., o pozemkových spoločnostiach, v znení platnom a účinnom do 30.06.2018, na prevod podielu spoločnej nehnuteľnosti medzi členmi spoločnosti sa nevzťahuje všeobecné ustanovenie o predkupnom práve, 15) ak nejde o prevod podľa § 11 ods. 2. Ak vlastníkom podielu spoločnej nehnuteľnosti prevádza svoj spoluvlastnícky podiel, musí ho ponúknuť na predaj ostatným vlastníkom podielov spoločnej nehnuteľnosti prostredníctvom výboru; ak o podiel neprejavia záujem ostatní vlastníci podielov, môže ho predaj tretej osobe.

42. Podľa § 9 ods.8 zákona č. 97/2013 Z.z., o pozemkových spoločnostiach, v znení platnom a účinnom do 30.06.2018, prevod vlastníckeho práva k podielu na spoločnej nehnuteľnosti len na niektorých pozemkoch patriacich do spoločnej nehnuteľnosti je zakázaný.

43. Podľa § 39 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka (ďalej len ako „Občiansky zákonník“), neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priech dobrým mravom.

44. Podľa § 40a Občianskeho zákonníka, ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589 a § 701 ods. 1, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

45. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobu žalobcov vzhľadom na nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na ich strane je potrebné v tomto spore zamietnuť.

46. Otázka vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej, je otázkou prvoradou, ktorú si súd musí v rámci sporu vyriešiť, tak aby následne mohol pristúpiť k riešeniu ďalších sporných momentov, relevantných pre rozhodnutie v súdnom sporovom konaní.

47. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu -žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane

žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania (porovnaj napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29.6. 2010, sp. zn. 2Cdo 205/2009).

48. Platí pritom , že na strane žalobcu alebo žalovaného môže vystupovať viac subjektov. (§ 76 ods. 1 CSP). Vtedy hovoríme o tzv. procesnom spoločenstve, pričom rozlišuje niekoľko druhov takýchto spoločenstiev medziiným aj o tzv. nútenom spoločenstve (§ 78 ods.1 CSP). O nútené procesné spoločenstvo pôjde vtedy, keď priamo zo zákona alebo z povahy veci je z hľadiska vecnej legitímácie nevyhnutné , aby v konaní vystupovalo spoločenstvo. Inak povedané, existencia spoločenstva je v tomto prípade vynútená hmotnoprávnou úpravou.

49. V danom spore sa o taký druh spoločenstva jedná práve na strane žalujúcej, na ktorej majú vystupovať všetci členovia pozemkového spoločenstva - v danom spore označeného ako žalobcu v 63. rade.

50. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že posudzovanie (ne)platnosti prevodu spoluvlastníckeho podielu sa týka všetkých členov spoločenstva (ktorí tak musia vystupovať na strane žalobcov) a preto musia byť všetci účastní uvedeného sporového konania , čo však v danom spore nie je splnené.

51. Podľa § 9 ods. 7 predposledná veta a posledná veta za bodkočiarkou zákona č. 97/2013 Z.z., o pozemkových spoločenstvách, v znení platnom a účinnom do 30.06.2018 , ak vlastník podielu spoločnej nehnuteľnosti prevádza svoj spoluvlastnícky podiel, musí ho ponúknuť na predaj ostatným vlastníkom podielov spoločnej nehnuteľnosti prostredníctvom výboru; ak o podiel neprejavia záujem ostatní vlastníci podielov, môže ho predať tretej osobe.

52. Navyše tým, že predmetom sporu je neplatnosť zmluvy vo vzťahu k celému prevedenému spoluvlastníckemu podielu pôvodne patriacemu žalovanej v 1. rade , a nie len pomernej časti tých žalobcov, ktorí sú účastní v tomto spore, je tento spor zároveň aj sporom týkajúcom sa práv ostatných dosiaľ na tomto spore neúčastných spoluvlastníkov spoločnej nehnuteľnosti, preto sa táto sporová vec týka aj ich.

53. Ak má totiž záujem jeden spoluvlastník o celý prevedený podiel (nad rozsah, ktorý zodpovedá v pomere k ostatným podielom jeho spoluvlastníckeho podielu) musia s tým vysloviť súhlas ostatní podieloví spoluvlastníci; inak je oprávnený požadovať iba to, čo pripadá pomerne na jeho podiel. Právne nemožné by totiž bolo, ak by si každý spoluvlastník uplatňoval prevod celého podielu od nadobúdateľa. (porovnaj Uznesenie NS SR sp.zn. 8Cdo/124/2018 zo dňa 18.09.2019.).

54. Navyše v danom spore ide o práva týkajúce sa spoločnej nehnuteľnosti, ktorá je podľa § 8 ods. 1 zák. č. 97/2013 Z.z. nedeliteľná okrem prípadov podľa odseku 2. Preto sa rozhodnutie v tomto spore netýka iba jedného „dotknutého“ podielového spoluvlastníka takejto nehnuteľnosti, ale všetkých podielových spoluvlastníkov nehnuteľnosti. Preto ide o konanie týkajúce sa (spolu)vlastníckych práv k celej veci.

55. Uvedené platí tým skôr, že pozemkové spoločenstvo - v danom prípade žalobca v 63. rade pokiaľ koná ako zákonný zástupca podielníkov (na čo ho oprávňuje zákon) , tak zastupuje všetkých takýchto podielníkov, a nie len selektívne niektorých .

56. Ako uvádza najvyšší súd „ ... Veci uvedené v § 16 ods. 2 zák. č. 97/2013 Z.z. sú vecami jednotlivých podielníkov. Avšak v záujme zrealizovania vykonávania ich vlastníckeho práva, prípadne jeho určenia zákon konštruje zastúpenie členov spoločenstvom (ktoré koná prostredníctvom výboru). V týchto veciach teda nejde o veci spoločenstva, ale o veci jeho jednotlivých podielníkov.Vo veciach uvedených v § 16 ods. 2 zák. č. 97/2013 Z.z. totiž nejde o veci spoločenstva, ale o veci jednotlivých podielníkov, preto sa v prípadnom súdnom konaní má posudzovať aktívna, resp. pasívna vecná legitímácia vo vzťahu k jednotlivým spoluvlastníkom, spoločenstvo je v tomto prípade len ich zástupca. Aktívna či pasívna vecná legitímácia tu môže teda patriť iba spoluvlastníkom, nie spoločenstvu (k tomu pozri i článok „Postavenie pozemkového spoločenstva v súdnom konaní, JUDr. Marek Maslák, PhD., Bulletin Slovenskej advokácie“). (porovnaj bod 63 odôvodnenia rozsudku NS SR sp.zn. 8Cdo/31/2018 z 15.04.2019).

57. To, že v danom spore na strane žalujúcich nie sú všetci podieloví spoluvlastníci je zrejmé, keďže súd uznesením sp.zn. 16C/41/2019-150 zo dňa 11.06.2020 výrokom II uvedeného uznesenia nepripustil do konania na strane žalobcov ostatné žalobcom v jeho návrhu navrhované subjekty v uvedenom jeho podaní zo dňa 22.05.2020, ktoré podľa § 79 Civilného sporového poriadku navrhoval pribrať do tohto konania na strane žalobcu.

58. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že mŕtvi členovia spoločenstva - žalobcu v 63. rade - nemôžu byť stranami sporu a preto ich súd ani nemohol pripustiť do konania. Zároveň ale platí, že ich podiely nie sú právne voľné (t.j. uvedení mŕtvi musia mať svojich dedičov). Na tých mŕtvych členov spoločenstva sa pre účely tohto sporového konania preto nemohla aplikovať legislatívna skratka tzv. neznámeho dediča.

59. Ako uvádza najvyšší súd : ...udržateľnosť označenia Slovenského pozemkového fondu za zástupcu presne označeného (a i v žalobe či v inom podaní určenom súdu prinajmenšom menom a priezviskom identifikovaného) evidovaného vlastníka (prichádza do úvahy - poznámka súdu) len u vlastníkov pozemkov spadajúcich do rámca definície z ustanovenia čl. I § 8 ods. 1 písm. c/ zákona 180, teda len u tých, o ktorých bolo nepochybné, že existovali (čo u fyzických osôb znamená, že ešte žili a u právnických osôb, že vznikli a dosiaľ nezanikli) a znakom ich neznámosti bola neznámosť ich adresy alebo sídla (prinášajúca problém komunikácie s takýmito vlastníkami a aj ich bezproblémového zapojenia do súdnych či iných konaní, týkajúcich sa ich nehnuteľného majetku). Takéto označenie ale naopak nemohlo prichádzať do úvahy u tých vlastníkov, ktorí neboli známi vôbec, spravidla preto, že pôvodný vlastník už neexistoval a nebolo zrejmé, kto bol jeho právnym nástupcom. Každý pokus tvrdiť opak by bol pripustením možnosti vykonania súdneho konania a vydania v ňom i vecného rozhodnutia o predmete sporu aj za cenu neexistencie jednej z podmienok konania, či presnejšie pri zaťažení konania neodstrániteľnou prekážkou, brániacou jeho ďalšiemu pokračovaniu a takto tiež popretím jedného zo základov, na ktorých stojí civilný proces. Je totiž všeobecne známou skutočnosťou bez potreby dokazovania alebo tiež tzv. notoriou, že mŕtva fyzická osoba ani už zaniknutá osoba právnická nemajú spôsobilosť mať práva a povinnosti, s nedostatkom takejto spôsobilosti išlo takpovediac ruku v ruku i nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania (v súčasnosti procesnej subjektivity) a ak takáto skutočnosť tu bola už v čase začatia konania (na rozdiel od úmrtia fyzickej osoby či zániku osoby právnickej až v jeho priebehu, za určitých okolností reparačných postupmi podľa § 107 O.s.p.), vadu spočívajúcu v snahe o zapojenie takéhoto „subjektu“ do súdneho konania nešlo napraviť žiadnym spôsobom, ale pri postavení súdu pred takúto procesnú situáciu muselo dôjsť (bez ďalšieho) v časti dotknutej takouto vadou k zastaveniu konania (podľa § 19 a § 104 ods. 1 vety prvej O.s.p.). Riešením, ako tento problém preklenúť, sa javilo len druhové pomenovanie označenia účastníka majúceho byť zastúpeného Slovenským pozemkovým fondom v takomto prípade, napr. spôsobom „Neznámy (resp. nezistený) vlastník nehnuteľností ..., zast. Slovenským pozemkovým fondom ...“ alebo „Neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom ..., zast. Slovenským pozemkovým fondom, ...“(k tomu pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Cdo 11/2016). (porovnaj bod 61 odôvodnenia rozsudku NS SR sp.zn. 8Cdo/31/2018 z 15.04.2019).

60. To sa ale netýkalo subjektov ako boli : U. U., E.. U., O..XX.XX.XXXX, Y. Ú.: XX.XX.XXXX - mŕtvy podielový spoluvlastník zapísaný v Časti „V. na LV č. XXXX, pod poradovým číslom 38, W. V., E.. B., O.. XX.XX.XXXX, Y. Ú.: XX.XX.XXXX - mŕtvy podielový spoluvlastník zapísaný v Časti „V. na LV č. XXXX, pod poradovým číslom 53, C.. U. O., E.. Š., O..XX.XX.XXXX, Y. Ú.: XX.XX.XXXX, - mŕtvy podielový spoluvlastník zapísaný v Časti „V.“ na LV č. XXXX, pod poradovým číslom 64, a R. B., E.. V., O..XX.XX.XXXX Y. Ú.U.: XX.XX.XXXX, - mŕtvy podielový spoluvlastník zapísaný v Časti „V. na LV č. XXXX, pod poradovým číslom 73.

61. Tieto osoby ak aj sú prípadne písané na liste vlastníctva č. XXXX P.re k.ú. F. ako tzv. „mŕtvy podielový spoluvlastník“ uvedená skutočnosť je pre posúdenie tejto ich procesnej subjektivity irelevantná, pretože uvedené osoby sú preukázateľne mŕtve (je známy dátum ako aj miesto ich úmrtia), a zároveň neexistuje žiaden iný právny predpis , ktorý by týmto osobám takúto procesnú subjektivitu napriek ich smrti konštituoval. Preto sa ani nemohli stať stranou sporu (žalobcami) v tomto konaní.

62. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 97/2013 Z.z., členstvo v pozemkovom spoločenstve vzniká a zaniká okrem iného aj prechodom vlastníckeho práva k podielu spoločnej nehnuteľnosti.

63. Ak teda doterajší člen pozemkového spoločenstva zomrel zo zákona uvedený podiel prechádzal na jeho právneho nástupcu.

64. Ak zanechal takýto člen spoločenstva ako poručiteľ viac dedičov, sú až do právoplatného rozhodnutia súdu považovaní za vlastníkov celého majetku patriaceho do dedičstva. Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí alebo majetkových práv patriacich do dedičstva sú oprávnení voči iným osobám spoločne a nerozdielne. Ich dedičský podiel vyjadruje mieru, akou sa na týchto právach a povinnostiach navzájom podieľajú a majú postavenie tzv. nerozlučných spoločníkov v zmysle § 91 ods. 2 O.s.p. (teraz § 77 CSP- poznámka súdu). To platí aj v prípade, ak poručiteľ zanechal viac dedičov a ak nebolo dedičstvo medzi nimi ohľadne vecí, o ktoré ide v občianskom súdnom konaní, vedenom s inou osobou ako dedičom (ktorá nie je poručiteľovým dedičom) vypořiadané. Za stavu, že v pôvodnom dedičskom konaní nebol tento majetok známy (nebol predmetom dedičstva) a nebol v konaní o dedičstvo prejednaný, sú až do vypořiadania dedičstva ohľadom tejto veci všetci dedičia považovaní za vlastníkov tejto veci. Z právnych úkonov týkajúcich sa tejto veci sú oprávnení a povinní voči iným osobám spoločne a nerozdielne a majú postavenie vyplývajúce z ustanovenia § 91 ods. 2 O.s.p. (teraz § 77 CSP- poznámka súdu) (porovnaj napr. Rozsudok NS SR sp.zn. 4Cdo/120/2009 zo dňa 27.10.2010, príp. Rozsudok NS SR sp.zn. 3Cdo/222/2010 zo dňa 14.03.2011).

65. V prípade ostatných zapísaných a do konania nepripustených osôb vedených ako tzv. neznámych vlastníkov zvolený spôsob označenia týchto subjektov nekorešpondoval s takým používaním ich označenia v rámci procesného konania, ktoré podľa judikatúry Najvyššieho súdu je možné považovať za relevantné označenie pre tzv. neznámych vlastníkov, ktoré umožňuje daný subjekt považovať za subjekt, ktorému zákonodarca priznal osobitnú právnu subjektivitu. (porovnaj bod 52, 53 a 55 uznesenia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 8Cdo/31/2018 zo dňa 15.04.2019).

66. Súd teda uzatvára, že vzhľadom k tomu, že na strane žalobcov v tomto spore neboli uvedené všetky relevantné subjekty, ktoré v čase rozhodovania vystupovali ako členovia pozemkového spoločenstva - žalobcu v 63. rade a teda zároveň ako podielovní spoluvlastníci spoločnej nehnuteľnosti, ktorej sa predmetný spor týka, pričom v prípade takýchto spoluvlastníkov, resp. členov pozemkového spoločenstva sa jedná o nútené spoločenstvo, súd uvedenú žalobu už len z tohto dôvodu musel v plnom rozsahu zamietnuť.

67. Pokiaľ ide o samotného žalobcu v 63. rade (t.j. pozemkové spoločenstvo) ten ani nemal aktívnu vecnú legitímáciu na podanie žaloby v tomto spore.

68. Podľa § 9 ods. 7 predposledná veta a posledná veta za bodkočiarkou zákona č. 97/2013 Z.z., o pozemkových spoločenstvách, v znení platnom a účinnom do 30.06.2018, sa totiž ponuková povinnosť zo strany žalovanej v 1. rade týkala len ostatných spoluvlastníkov spoločnej nehnuteľnosti, pričom žalobca v 63. rade takýmto spoluvlastníkom nebol. Pritom len uvedeným spoluvlastníkom následne mohli vzniknúť práva vyplývajúce z porušenia uvedenej povinnosti touto žalovanou. Na tom nič nemení ani súčasná úprava § 9 ods. 11 cit. zákona, ktorá do rozsahu 49% nevylučuje možnosť pre spoločenstvo nadobúdať či už prevodom alebo prechodom podiely na spoločne nehnuteľnosti. Uvedená skutočnosť totiž nič nemení na tom, že žalobca v 63. rade aj ku dňu rozhodovania súdu v tomto spore nebol spoluvlastníkom spoločnej nehnuteľnosti a tak vo vzťahu k nemu ani nemohlo dôjsť zo strany žalovanej k porušeniu ponukovej povinnosti na prevod jej spoluvlastníckeho podielu, keďže táto sa výslovne týkala len spoluvlastníkov spoločnej nehnuteľnosti. Žalobca v tomto spore mohol vystupovať len nanajvyš ako zákonný zástupca uvedených spoluvlastníkov. Vo vzťahu k žalobcovi v 63. rade preto súd žalobu zamietol aj z tohto dôvodu.

69. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, kedy súd žalobu zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcov, súd preto ani nevykonal žalobcom v 63.rade cestou jeho právneho zástupcu navrhovaný dôkaz výsluchom C.. U., a rovnako tak ani žalovaným v 2. rade cestou jeho právneho zástupcu navrhnutý dôkaz na vyžiadanie si stanoviska Slovenského pozemkového fondu ako zákonného zástupcu neznámych vlastníkov k tomu, ako má tento fond v tomto spore vystupovať, nakoľko vykonanie týchto dôkazov v tejto fáze konania, kedy nebola naplnená požiadavka aktívnej legitímácie na strane žalobcov sa javilo ako nehospodárne a neúčelné. Navyše stanovisko F. P. I. bolo pre tento spor aj bezpredmetné, keďže tzv. neznámi vlastníci vedení na Liste vlastníctva č. XXXX, neboli ani

stranou tohto sporu, keďže uznesením tunajšieho súdu sp.zn. XXC/XX/XXXX-XXX K. Y. XX.XX.XXXX , neboli ani pripustení do tohto konania na strane žalobcov.

70. Súd nad rámec vyššie uvedeného v súvislosti s otázkou požiadavky na preukazovanie naliehavého právneho záujmu na tejto určovacej žalobe ešte poznamenáva, že pôvodná právna úprava zakotvená v Občianskom súdnom poriadku neobsahovala všeobecné ustanovenie, ktoré by *expressis verbis* upravovalo prípustnosť žalobného návrhu na určenie právnej skutočnosti. Právna teória v tejto otázke nebola jednotná. Prevažovali názory, že žaloba na určenie právnej skutočnosti je prípustná za predpokladu, že jej prípustnosť vyplýva *in concreto* z právneho predpisu (najmä z hmotného práva). V praxi sa však žaloby na určenie právnej skutočnosti (zvyčajne) pripúšťali vo všeobecnej rovine, ak žalobca preukázal na určenie právnej skutočnosti naliehavý právny záujem .(porovnaj Števíček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, str. 505).

71. V prípade zápisov vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti prax pripúšťala aj žalobu, že kúpna zmluva je neplatná, čo je fakticky žaloba na určenie právnej skutočnosti.

72. Zmluvy a iné právne úkony, ich existencia, platnosť či neplatnosť sú právnymi skutočnosťami (§ 2 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Určenie existencie právnej skutočnosti (npr. že právny úkon je neplatný) odporuje vo svojej podstate zásade, že súd má určiť aktuálny právny stav. Pri určení právnej skutočnosti hovorí rozsudok o tom, čo bolo v minulosti , nie však nevyhnutne o tom, čo je v prítomnosti, preto napr. výrok rozsudku, že kúpna zmluva je neplatná, nemá výpovednú hodnotu, či je v čase jeho vyhlásenia vlastníkom veci žalobca, alebo niekto iný.

73. Podľa novej právne úpravy , a to § 137 písm. d./ Civilného sporového poriadku , žalobou síce možno požadovať, aby sa rozhodlo o určení právnej skutočnosti (napr. neplatnosti zmluvy) avšak podmienkou tohto rozhodovania je, aby možnosť určenia takejto skutočnosti vyplývala z osobitného predpisu.

74. Žalobcovia, resp. žalobca v 63. rade na základe výzvy súdu na ozrejmenie , z ktorého osobitného predpisu vyplýva ich oprávnenie domáhať sa nimi požadovaného určenia právnej skutočnosti v zmysle § 137 písm d./ Civilného sporového poriadku, v písomnom podaní zo dňa 20.04.2020 poukazovali na § 37 písm. d) C.s.p. (zrejme mali na mysli práve § 137 písm d./ CSP) , ust. § 2 ods. 2, ust. § 9, ust. § 11 ods. 2, ust. § 16 ods. 2 zákona č. 97/2013 Z.z., ust. § 39 O.z., ust. § 457 O.z. a zároveň aj na ustálenú rozhodovaciu súdnu prax.

75. V žiadnom z týchto žalobcami uvádzaných ustanovení zákona č. 97/2013 Z.z. ako osobitného predpisu sa však výslovne nehovorí o ich práve podať žalobu na neplatnosť kúpnej zmluvy z dôvodov ako to bolo uskutočnené v tomto sporovom konaní. Občiansky zákonník , u ktorého sa poukazuje na jeho § 39 , pritom nie je možné považovať za osobitný právny predpis, nakoľko je to všeobecný právny predpis úpravy občianskoprávných vzťahov. Samotný zákonodarca v rámci dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu uvádza, že medzi takéto osobitné predpisy podľa písm. d) patria napríklad Zákonník práce, zákon o dobrovoľných dražbách a pod..

76. Takýmto ustanovením nie je ani § 34 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z.z., o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), nakoľko v jeho prípade ide o zákonné ustanovenie, v zmysle ktorého ak súd rozhodol o. i. o neplatnosti právneho úkonu, okresný úrad vyznačí stav pred týmto právnym úkonom. Z daného zákonného ustanovenia tohto osobitného právneho predpisu však nevyplýva prípustnosť žalobného návrhu na určenie neplatnosti príslušnej kúpnej zmluvy ako právnej skutočnosti tak, ako to má na mysli ustanovenie §137 písm. d) CSP, ono len predpokladá rozhodnutie súdu o neplatnosti takejto (akéhokoľvek) právneho úkonu, pred ktorým v katastri nehnuteľností bol vyznačený iný stav, než po ňom, o samotnej prípustnosti takejto žaloby o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy však nepojednáva. Ak by sme pripustili opačný výklad, nutne by sme došli k záveru, že prípustná by bola akákoľvek žaloba o určenie neplatnosti každého právneho úkonu, na základe ktorého sa vyznačil určitý stav v katastri nehnuteľností, čo nie je zmyslom úpravy zakotvanej v ustanovení §137 písm. d) CSP, práve naopak, jej cieľom je predchádzať nezmyselným a zbytočným žalobám. (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 9Co/291/2019 zo dňa 6. augusta 2020.).

77. V danom spore teda nešlo o určenie práva v zmysle §137 písm. c) CSP, a preto sa ani neposudzuje naliehavý právny záujem žalobcov na požadovanom určení. Napriek tomu si súd dovoľuje poznamenať, že v čase kedy platila pôvodná právna úprava § 80 písm.c./ Občianskeho súdneho poriadku v zmysle v tom čase platnej konštantnej judikatúry bolo možné vyvodiť záver, že jediná situácia, kedy by žaloba na určenie neplatnosti (predmetnej kúpnej zmluvy - poznámka súdu) mohla mať úspech len vtedy, pokiaľ by ostatní spoluvlastníci, ktorých predkupné právo bolo dotknuté, nemali záujem nadobudnúť prevádzaný spoluvlastnícky podiel, súčasne by mali za cieľ zabrániť tretej osobe vo vstupe do spoluvlastníckeho vzťahu. V takomto prípade žalobcovia znášajú dôkazné bremeno ohľadne preukázania naliehavého právneho záujmu pre určenie neplatnosti zmluvy, rovnako ako dôkazné bremeno preukázania naliehavého právneho záujmu, z akého dôvodu chcú zabrániť novému nadobúdateľovi získať spoluvlastnícky podiel. Pokiaľ oprávnení spoluvlastníci neponúknu alternatívne riešenie, kto by mal na miesto povinného nastúpiť, nemožno s najväčšou pravdepodobnosťou vyhovieť návrhu na rozhodnutie súdu určovacím výrokom. Nemožno totiž na povinnom spravodlivo požadovať, aby v spoluvlastníckom vzťahu zotrval, ani nemožno vynucovať zdržanie sa prevodu spoluvlastníckeho podielu z dôvodu zasahovania do jednej zo základných zložiek vlastníctva (spoluvlastníctva) a to práva s vecou (podielom) nakladať. V ostatných prípadoch, kedy zostávajúci spoluvlastníci budú mať o podiel na veci záujem, nič nebráni tomu, aby sa domáhali na nadobúdateľovi prevodu tým, že priamo podajú žalobu o nahradenie prejavu vôle, pričom otázka relatívnej neplatnosti bude v rámci súdneho konania riešená ako predbežná otázka. (porovnaj Uznesenie NS SR sp.zn. 2Cdo 28/2009 zo dňa 26.05.2010.) V každom prípade sa však dotknutí podielovní spoluvlastníci sa musia v každom prípade dohodnúť o výkone predkupného práva, ak sa chcú odchyliť od základného pravidla o pomernom uplatňovaní nárokov z predkupného práva, resp. nárokov z jeho porušenia. To znamená, že ak má záujem jeden spoluvlastník o celý prevedený podiel (nad rozsah, ktorý zodpovedá v pomere k ostatným podielom jeho spoluvlastníckeho podielu) musia s tým vysloviť súhlas ostatní podielovní spoluvlastníci; inak je oprávnený požadovať iba to, čo pripadá pomerne na jeho podiel. Právne nemožné by totiž bolo, ak by si každý spoluvlastník uplatňoval prevod celého podielu od nadobúdateľa“. (porovnaj Uznesenie NS SR sp.zn. 8Cdo 124/2018 zo dňa 18.09.2019.)

78. Súd tiež poznamenáva, že pokiaľ ide o druh prípadnej neplatnosti právneho úkonu, ktorým sa poruší predkupné právo ostatných podielových spoluvlastníkov spoločnej nehnuteľností, jedná sa aj vzhľadom na obsah dôvodovej správy k zákonu č. 110/2018 Z.z., ktorým sa novelizoval zák.č. 97/2013 Z.z. k uvedenému ustanoveniu o relatívnu neplatnosť, a to aj napriek tomu, že uvedené ustanovenie nie je uvedené vo výpočte právnych úkonov, u ktorých v zmysle § 40a Občianskeho zákonníka je množné sa takejto neplatnosti dovoľávať. Ako uvádza predmetná dôvodová správa „Ani platný zákon a ani návrh jeho novely sa netýka osobitnej situácie prevodu na blízku osobu, nezasahuje do inštitútu relatívnej neplatnosti a ani nezasahuje do konania katastrálneho orgánu, to zn., že zákon nezveruje katastrálnemu orgánu oprávnenie preverovať, či došlo alebo nedošlo k porušeniu predkupného práva, a vyvodzovať z toho následok v podobe nepovolenia vkladu, pretože jediným orgánom kompetentným zriadiť nápravu pri porušení predkupného práva je súd. Porušenie predkupného práva teda spôsobuje relatívnu neplatnosť, tak ako to vyplýva z § 40a Občianskeho zákonníka, pričom oprávnenie ju konštatovať patrí iba súdu, nie katastrálnemu orgánu.“ (porovnaj text uvedenej dôvodovej správy k bodom 15 a 16 navrhovanej novely).

79. V súvislosti s námietkou žalovaného v 2. rade, ktorá odznela v úvodnom prednese jeho právneho zástupcu na pojednávaní konanom dňa 25.08.2020 a síce, že splnomocnenie na zastupovanie dané právnomu zástupcovi žalobcov bolo dané len žalobcom v 63. rade (resp. ním nesprávne označeným ako žalobcom v 76. rade - poznámka súdu), a teda je dané len na zastupovanie jeho ako účastníka sporu a neobsahuje aj mandát, ktorý by ju oprávňoval konať za podielových spoluvlastníkov, súd dáva do pozornosti právny názor vyslovený v odbornej literatúre, podľa ktorého hoci oprávnenie konať v mene inej osoby sa tradične spája s prejavenu vôľou tejto osoby udeliť oprávnenie zastupovať, v niektorých prípadoch oprávnenie zastupovať zakladá priamo zákon. Hoci zo znenia § 24 Občianskeho zákonníka skôr vyplýva, že na splnomocnenie ďalšieho zástupcu (napr. advokáta) spoločenstvom (konajúcim prostredníctvom výboru) je potrebné rozhodnutie zhromaždenia spoločenstva, má sa za to, že spoločenstvo konajúce prostredníctvom výboru môže splnomocniť ďalšiu osobu aj bez rozhodnutia zhromaždenia. Je zrejmé, že výklad v odbornej literatúre otvára možnosť všetkým zákonným zástupcom dohodnúť kvalifikované zmluvné zastúpenie a udeliť plnomocnenstvo bez obmedzenia alebo potreby výslovnej úpravy, s čím možno súhlasiť. (porovnaj JUDr. Maslák Marek, PhD: „Postavenie pozemkového spoločenstva v súdnom konaní“, odborný článok uverejnený v systéme ASPI pod ID : LIT258295SK.)

80. Vzhľadom na vyššie uvedené bol tak súd toho názoru, že právny zástupca žalobcov, ktorému udelil splnomocnenie na zastupovanie v tomto konaní žalobca v 63. rade (t.j. P. F.W.) ako zákonný zástupca všetkých členov tohto spoločenstva prostredníctvom svojho štatutárneho orgánu, bol oprávnený na základe tohto splnomocnenia zastupovať všetkých v tomto konaní účastných žalobcov.

81. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

82. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

83. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

84. Podľa § 262 ods.1CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

85. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

86. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP a žalobcov v 1. až 63. rade ako neúspešné strany sporu zaviazal povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania obom žalovaným v rozsahu zodpovedajúcom pomeru ich úspechu v tomto spore, čo v danom prípade znamenalo v plnom rozsahu.

87. Výrok o náhrade trov konania súd formuloval v zmysle právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 6 Cdo/65/2017 zo dňa 30.05.2017, ako aj v uznesení sp. zn. 6 Cdo 222/2016 zo dňa 23. marca 2017, podľa ktorého musí v ňom byť uvedené, kto a komu má zaplatiť náhradu trov konania s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, a teda len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania bude splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti.

88. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.