

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/77/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219010661
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2219010661.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov JUDr. Jozefa Piknu a Mgr. Pavla Macháča, v trestnej veci obžalovaného O. J., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 18T/88/2019 zo dňa 06.03.2020, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.8.2020 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku sa napadnutý rozsudok zrušuje v celom rozsahu.

Na základe § 322 ods. 3 Trestného poriadku sa obžalovaný

O. J., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom U. V.,

podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku a § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Dunajská Streda č. k. 1 Pv 264/19/2201 - 10 zo dňa 2.8.2019 pre skutok, právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že v období od 16.10.2018 až do 6.3.2020, v mieste svojho trvalého bydliska obec U. V., okres Komárno, a všade tam, kde sa v tomto období zdržiaval, si neplnil riadne a včas svoju vyživovaciu povinnosť na svoju maloletú dcéru M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/XX, C. K., ktorá mu vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, a ktorá bola konkretizovaná rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 9P/50/2016-54 zo dňa 04.05.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť i vykonateľnosť dňom 16.05.2017 tak, že je povinný prispievať na výživu svojej maloletej dcéry mesačne sumou 100 eur vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávnenej matky K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/XX, C. K., napriek tomu si túto svoju vyživovaciu povinnosť riadne a včas neplnil, čím mu za uvedené obdobie k rukám oprávnenej matky K. D. vznikol dlh na výživnom vo výške 300,- eur vrátane mesiaca február 2020, a tohto konania sa dopustil hoci už bol za takýto čin odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu v Dunajskej Strede č. 4T/49/2018-50 zo dňa 15.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.10.2018, ktorý si O. J. prevzal dňa 03.10.2018, nakoľko trestnosť činu zanikla.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom zo dňa 06.03.2020 Okresný súd Trnava pod sp. zn. 18T/88/2019 uznal obžalovaného O. J. vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

v období od 16.10.2018 až doposiaľ, v mieste svojho trvalého bydliska obec U. V., okr. Komárno, a všade tam, kde sa v tomto období zdržiaval, si neplnil riadne a včas svoju vyživovaciu povinnosť na svoju maloletú dcéru M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/XX, C. K., ktorá mu vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, a ktorá bola konkretizovaná rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 9P/50/2016-54 zo dňa 04.05.2017, ktorý nadobudol

právoplatnosť i vykonateľnosť dňom 16.05.2017 tak, že je povinný prispievať na výživu svojej maloletej dcéry mesačne sumou 100 eur vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávnenej matky K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/XX, C. K., napriek tomu si túto svoju vyživovaciu povinnosť riadne a včas neplnil, čím mu za uvedené obdobie k rukám oprávnenej matky K. D. vznikol dlh na výživnom vo výške 300,- eur vrátane mesiaca február 2020, a tohto konania sa dopustil hoci už bol za takýto čin odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu v Dunajskej Strede č. 4T/49/2018-50 zo dňa 15.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.10.2018, ktorý si O. J. prevzal dňa 03.10.2018.

Za to okresný súd obžalovanému uložil podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný v zákonnej lehote odvolanie, ktoré odôvodnil tým, že nemal prácu, preto nevedel platiť výživné a v súčasnosti už výživné zaplatil. Zároveň k odôvodneniu odvolania pripojil príjmové pokladničné doklady o zaplatení zaostalého výživného za mesiace december 2019 vo výške 100,- eur, január 2020 vo výške 100,- eur, február 2020 vo výške 100,- eur, marec 2020 vo výške 100,- eur, apríl 2020 vo výške 100,- eur, máj 2020 vo výške 100,- eur, jún 2020 vo výške 100,- eur.

Dňa 26.6.2020 K. D. doručila prvostupňovému súdu oznámenie, že obžalovaný zaplatil celé dlžné výživné na maloletú K. J..

Prokurátor sa na hlavnom pojednávaní po vyhlásení rozsudku vzdal práva na podanie odvolania.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 (podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné) alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 (súd rozhodol v nezákonnom zložení, obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky), preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací, postupom uvedeným vo vyššie citovanom ustanovení Trestného poriadku zistil, že odvolanie proti rozsudku okresného súdu podala procesná strana na to oprávnená, pričom tak urobila v lehote ustanovenej v zákone.

Krajský súd vo veci vykonal verejné zasadnutie dňa 25.8.2020, na ktoré sa dostavila prokurátorka krajskej prokuratúry K. D. a obžalovaný sa verejného zasadnutia nezúčastnili, pričom K. D. odvolaciemu súdu doručila ospravedlnenie, že sa nevie z osobných dôvodov ani ona ani obžalovaný na verejné zasadnutie dostať a žiadala, aby sa verejné zasadnutie konalo na Okresnom súde Dunajská Streda. Predmetné ospravedlnenie odvolací súd nepovažoval za dôvodné na odročenie verejného zasadnutia, a preto verejné zasadnutie vykonal v neprítomnosti K. D. a obžalovaného.

Krajský súd vo veci doplnil dokazovanie oboznámením žiadosti z č. I. 95, príjmových pokladničných dokladov a podania K. D. z č. I. 96, z ktorých dôkazov vyplynulo, že obžalovaný zaplatil celé dlžné výživné za žalované obdobie od 16.10.2018 až do 6.3.2020 (nakoľko prokurátor voči prvostupňovému rozsudku nepodal odvolanie, možno v rámci žalovaného skutku zohľadniť výšku nezaplateného výživného iba do dňa rozhodnutia prvostupňového súdu).

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedla, že vzhľadom k tomu, že obvinený zaplatil celý dlh na výživnom, navrhuje zrušiť rozsudok v celom rozsahu a podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku, z dôvodu zániku trestnosti činu, obžalovaného spod obžaloby oslobodiť.

Vzhľadom na preukázané zaplatenie zameškaného výživného vo výške 300,- eur (za obdobie od 16.10.2018 až do 6.3.2020) zo strany obžalovaného pred tým, ako sa odvolací súd odobral na záverečnú poradu, pri rozhodovaní o vine obžalovaného sa odvolací súd riadil osobitným prípadom účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, podľa ktorého trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká aj vtedy, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu, keď splnenie týchto citovaných zákonných podmienok mal odvolací súd za preukázané na podklade výsledkov dokazovania vykonaných na verejnom zasadnutí. Za tohto stavu, keďže zanikla trestnosť stíhaného trestného činu, odvolací súd obžalovaného O. J. spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku oslobodil, keď nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by uvedenému postupu bránili.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.