

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13Csp/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920201148
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6920201148.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v sporovej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa a. s. so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad č. 4, IČO 00 151 700 proti žalovanej: S. B., L.. XX.XX.XXXX, J. O. D., A.. K. Č.. XXX/XX, štátny občan SR o zaplatenie 108,- eur s prísl., taktó

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 108,- eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 108,- eur ako aj zaplatenia trov konania z titulu nezaplatenia poistného za ďalšie poistné obdobie počnúc od 24.07.2017 a to na základe poistnej zmluvy o investičnom poistení typu "Moja Farbička" č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovanou dňa 23.06.2017, so začiatkom poistenia od 24.06.2017.

2. Vo veci bolo rozhodnuté platobným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 04.05.2020, č. 13Csp/28/2020-16, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 15.06.2020, č. 13Csp/28/2020-22, zrušený.

3. Keďže sa žalovanej nepodarilo doručiť žalobu na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, súd doručil žalovanej žalobu postupom podľa ust. § 116 ods. 2 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) oznámením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Následne uznesením zo dňa 13.07.2020 č. 13Csp/28/2020-26 súd vyzval žalovanú na vyjadrenie sa k žalobe. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

4. Vo veci v zmysle ust. § 297 C.s.p súd nenariadil pojednávanie, pretože ide o vec jednoduchého právneho posúdenia (zánik poistenia z titulu nezaplatenia poistného za ďalšie poistné obdobie), skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur, preto potom súd dňa 25.08.2020 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s poistnou zmluvou o investičnom poistení typu "Moja Farbička" zo dňa 23.06.2017, s výzvou na zaplatenie zo dňa 20.10.2017 vrátane doručky, s oznámením o zániku poistenia zo dňa 28.12.2017.

6. Podľa ust. § 801 ods. 2 Obč. zák., poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

7. Podľa ust. § 803 ods. 1 Obč. zák., poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

8. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi účastníkmi konania bola dňa 23.06.2017 uzavretá poisťovacia zmluva č. XXXXXXXXXXXX o životnom poistení typu "Moja Farbička" so začiatkom poistenia od 24.06.2017, na základe ktorej bola žalovaná povinná platiť poisťovné v mesačných splátkach vo výške 24,- eur. Žalovaná mala zaplatené poisťovné do 23.07.2017, poisťovné za ďalšie poisťovné obdobie od 24.07.2017 už zaplatené nemala. Žalobca výzvou zo dňa 20.10.2017 vyzval žalovanú na úhradu dlžného poisťovného v lehote 1 mesiaca od doručenia výzvy. V tejto výzve súčasne upozornil žalovanú, že v prípade nezaplatenia poisťovného do 1 mesiaca od doručenia výzvy, poistenie zanikne. Výzva žalobcu zo dňa 20.10.2017 bola žalovanej doručená posledným dňom úložnej lehoty nevyzdvihnutej zásielky t.j. 08.11.2017 (deň uloženia zásielky 23.10.2017 + 15 dní úložná lehota, resp. deň vrátenia nevyzdvihnutej zásielky). Vzhľadom nato, že žalovaná nezaplatila poisťovné, za ďalšie poisťovné obdobie, poisťovacia zmluva v zmysle ust. § 801 ods. 2 Obč. zák., zanikla uplynutím jedného mesiaca od doručenia výzvy poisťovateľa t.j. 08.12.2017. Preto potom súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný a zaviazal žalovanú v zmysle ust. § 803 ods. 1 Obč. zák. na zaplatenie dlžnej sumy poisťovného za obdobie od 24.07.2017 do 08.12.2017 (zanik zmluvy) vo výške 108,- eur (poisťovné za 08,09,10,11/2017 a pomernú časť mesiaca 12/2017).

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. v spojitosti s ust. § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že priznal žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu voči žalovanej ako neúspešnej strane sporu, nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

10. O výške priznaného nároku na náhradu trov konania bude rozhodnuté postupom podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p., po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p. je žalovaná povinná prisúdenú sumu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (ods. 3)

Ak si žalovaná dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.