

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 17Csp/32/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719202067  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719202067.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom Mgr. Bohušom Hruškom v právnej veci žalobkyne I. D., nar. 7. 7. XXXX, trvale bytom Y. XXX, XXX XX Y., korešpondenčná adresa D. 8, XXX XX F., zast. advokátkou JUDr. Karína Uhrínová, so sídlom Nám. Š. Moyzesa 4, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava - Karlova Ves, 811 09, IČO: 35 807 598 o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a o vydanie bezdôvodného obohatenia takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e že úverová zmluva, uzatvorená medzi sporovými stranami pod číslom XXXXXXXXXX zo dňa 21. 2. 2013 je bez úrokov a bez poplatku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 2 236,79 Eur, spolu s 5 % úrokom z omeškania od 6. 5. 2020 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd žalobu žalobkyne v prevyšujúcej časti z a m i e t a

IV. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania na účet právneho zástupcu žalobkyne.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa svojou žalobou, došlou na tunajší súd dňa 1. 5. 2019 domáhala určenia, že úverová zmluva, uzatvorená medzi sporovými stranami pod číslom XXXXXXXXXX zo dňa 21. 2. 2013 je bezúrokov a bez poplatku. Ďalej žiadala, aby jej žalovaný bol povinný vydať bezdôvodné obohatenie vo výške 2 236,79 Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania od 1. 5. 2019 do zaplatenia. Žalobkyňa uviedla, že uzatvorila dňa 21. 2. 2013 so žalovaným Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný poskytol ako veriteľ úver vo výške 1 000,- Eur, pričom peniaze si od neho prevzala v hotovosti dňa 21. 2. 2013. Zaviazala sa žalovanému vrátiť poskytnutý úver ako aj poplatok za poskytnutie úveru vo výške 872,- Eur, teda celkovo vrátiť čiastku 1 872- Eur, do 18. 2. 2014. V ten istý deň 21. 2. 2013 uzatvorili strany aj dohodu o plnení v splátkach, podľa ktorej sa žalobca zaviazal, že uhradí žalovanému sumu 1 872,- Eur v 12 mesačných splátkach po 156,- Eur, vždy k 18-temu kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom 18. 3. 2013. V prípade omeškania žalobkyne so splátkou 7 dní a viac žalobkyňa sa zaviazala omeškanú splátku uhradiť spolu so zmluvnou pokutou vo výške 15,- Eur za každý jeden prípad omeškania. Dňa 21. 2. 2013 uzatvorili strany aj dohodu o zrážkach zo mzdy, podľa ktorej mal žalobca vystaviť v Banskej Bystrici dňa 21. 2. 2013 zmenku, v ktorej sa zaviazala zaplatiť zmenkovú sumu spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo zmenkovej sumy a súčasne mu vznikla v prípade omeškania povinnosť platiť zákonný úrok vo výške 6 % ročne z dlžnej sumy odo dňa omeškania. Žalobca súhlasil s tým, aby sa uspokojenie pohľadávky zabezpečilo vykonaním pravidelných mesačných zrážok v čiastke 156,- Eur. Podľa písomného stanoviska žalovaného zo dňa 11. 3. 2019 uhradil žalobca

nasledovné splátky úveru: dňa 15. 10. 2013 v sume 20,- Eur, dňa 11. 12. 2013 v sume 50,- Eur, dňa 10. 2. 2014 v sume 10,- Eur, dňa 22. 4. 2015 v sume 49,72 Eur, dňa 22. 5. 2015 v sume 49,72 Eur, dňa 19. 6. 2015 v sume 52,53 Eur, dňa 23. 7. 2015 v sume 60,92 Eur, dňa 25. 8. 2015 v sume 57,16 Eur, dňa 16. 9. 2015 v sume 55,16 Eur, dňa 15. 10. 2015 v sume 55,16 Eur, spolu vo výške 460,37 Eur.

2. Listom zo dňa 4. 1. 2018 požiadal žalovaný zamestnávateľa žalobcu o zrážky zo mzdy na sumu 9 378,57 Eur. Zamestnávateľ žalobcu je spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. V prospech žalovaného poukázal zamestnávateľ žalobcu nasledovné platby v celkovej výške 2 236,79 Eur: dňa 13. 11. 2018 v sume 265,55 Eur, dňa 10. 12. 2018 v sume 449,66 Eur, dňa 10. 1. 2019 v sume 447,76 Eur, dňa 12. 2. 2019 v sume 306,43 Eur, z výplaty za mesiac február 2019 sumu 115,63 Eur, z výplaty za mesiac marec 2019 sumu 651,76 Eur.

3. Listom zo dňa 18. 7. 2018 oznámil žalovaný žalobcovi, že si započítava na svoju pohľadávku zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX sumu 571,68 Eur, ktorú mal žalobcovi uhradiť podľa súdneho rozhodnutia Okresného súdu Zvolen v konaní 12Csp 46/2016-36 zo dňa 3. 3. 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica 12Co 186/2017-69 zo dňa 31. 5. 2018 ktorým bol žalovaný zaviazaný uhradiť v prospech žalobcu sumu 516,56 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne do 30. 5. 2016 do zaplataenia. Žalobca celkovo na úver č. 602100703, vrátane zápočtu pohľadávky zo strany žalovaného uhradil sumu 3 268,84 Eur.

4. Žalobkyňa ďalej uviedla, že s poukazom na § 11 ods. 1 pís. b) a d) Zákona č. 129/2010 Z.z. považuje dohodnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bezpoplatku s tým, že táto zmluva nezabezpečuje rovnosť a vyváženosť účastníkov zmluvného vzťahu, obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré zo strany spotrebiteľa nie je možné meniť. Na základe toho je teda úver bezúročný a bezpoplatkový a žiadala takto, aby súd vo veci aj rozhodol a následne žiadal, aby žalovaný jej vydal bezdôvodné obohatenie vo výške 2 236,79 Eur, teda sumu, ktorú uhradil žalovanému prostredníctvom zrážok zo mzdy. V konaní žiadala žalobkyňa, aby súd vydal aj neodkladné opatrenie, ktorým žiadala, aby bol žalovaný zaviazaný zdržať sa výkonu dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov.

5. Okresný súd Zvolen, svojím uznesením 17Csp 32/2019-20 zo dňa 6. 5. 2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil povinnosť zdržať sa výkonu dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, uzatvorených medzi žalobcom a žalovaným zo dňa 21. 2. 2013 a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a súčasne súd stanovil povinnosť zamestnávateľovi žalobcu O2 Slovakia sa zdržať výkonu zrážok zo mzdy a iných príjmov žalobcu podľa dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, uzatvorených medzi žalobcom a žalovaným zo dňa 21. 2. 2013 a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Voči tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný. Krajský súd Banská Bystrica 43Co 59/2019-62 zo dňa 18. 7. 2019 rozhodnutie Okresného súdu Zvolen o nariadení neodkladného opatrenia potvrdil.

6. Žalovaný sa k samotnej žalobe nevyjadril, vo veci podal vyjadrenie len týkajúce sa neodkladného opatrenia ohľadne povinnosť zdržať sa výkonu dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov.

7. Súd zo Zmluvy o úvere zo dňa 21. 2. 2013 č. 602100703 zistil, že túto uzatvoril ako veriteľ žalovaný a ako dlžník žalobca. Na základe tejto úverovej zmluvy mal žalovaný poskytnúť žalobcovi úver vo výške 1 000,- Eur a dlžník sa zaviazal zaplatiť veriteľovi túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 872,- Eur na celkovú sumu 1 872,- Eur. Dlžník sa zaviazal uhradiť celú sumu do 18. 2. 2014. RPMN bola stanovená vo výške 87,20 %.

8. Súd zo splátkového kalendára k zmluve č. 602100703 zistil, že tento uzatvorili strany sporu dňa 21. 2. 2013 s tým, že tam bolo dohodnutých 12 splátok od 18. 3. 2013 do 18. 2. 2014 vždy k 18-temu dňu v mesiaci.

9. Súd z dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 21. 2. 2013 zistil, že túto uzatvorili strany sporu s tým, že dlžník súhlasil, aby sa mu zrážala mesačne zo mzdy čiastka 156,- Eur a uhrádzala sa daná suma na účet veriteľa.

10. Súd z listu zo dňa 4. 1. 2018 zistil, že žalovaný požiadal spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. o zrážky zo mzdy ich zamestnankyne Martiny Veľasovej, keďže dňa 21. 2. 2013 medzi nimi bola uzatvorená zmluva

o úvere, na základe ktorej bola povinná tento úver splácať a súčasne bola uzatvorená dohoda o zrážke zo mzdy. Vzhľadom k tomu, že dlžník si neplnil svoje povinnosti, využívajú svoje právo a žiadajú, aby boli vykonané zrážky zo mzdy dlžníka mesačne na účet ich spoločnosti až do úplného zaplatenia dlhu vo výške 9 378,57 Eur. Súd z mailu žalovaného pre žalobkyňu zo dňa 11. 3. 2019 ohľadom vyčíslenia platieb zistil, že žalovaná uhradila dňa 15. 10. 2013 v sume 20,- Eur, dňa 11. 12. 2013 v sume 50,- Eur, dňa 10. 2. 2014 v sume 10,- Eur, dňa 22. 4. 2015 v sume 49,72 Eur, dňa 22. 5. 2015 v sume 49,72 Eur, dňa 19. 6. 2015 v sume 52,53 Eur, dňa 23. 7. 2015 v sume 60,92 Eur, dňa 25. 8. 2015 v sume 57,16 Eur, dňa 16. 9. 2015 v sume 55,16 Eur, dňa 15. 10. 2015 v sume 55,16 Eur, spolu vo výške 460,37 Eur, dňa 18. 7. 2018 sumu 571,68 Eur, dňa 13. 11. 2018 sumu 265,55 Eur, dňa 10. 12. 2018 sumu 449,66 Eur, dňa 10. 1. 2019 sumu 447,76 Eur a dňa 12. 2. 2019 sumu 306,43 Eur.

11. Súd z potvrdenia spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. zo dňa 11. 4. 2019 zistil, že zo mzdy žalobkyne boli vykonávané zrážky v prospech spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. a to v mesiaci 10/2018 = 265,55 Eur, 11/2018 = 449,66 Eur, 12/2018 = 447,76 Eur, 01/2019 = 306,43 Eur, 02/2019 = 115,63 Eur, 03/2019 = 651,76 Eur.

12. Súd z oznámenia o započítaní pohľadávky zo dňa 18. 7. 2018 zistil, že spoločnosť Pohotovosť, s.r.o. ako veriteľ si započítal svoju pohľadávku voči žalovanej ako dlžníkovi s tým, že na základe Zmluvy o úvere č. 602100703 zo dňa 21. 2. 2013 evidujú voči nej ku dňu 18. 7. 2018 nedoplatok na istine vo výške 539,63 Eur a poplatok za poskytnutý úver vo výške 872,- Eur, teda dokopy sumu 1 411,63 Eur. Na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen 12Csp 46/2016-36 zo dňa 3. 3. 2018 jej bol priznaný nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 516,56 Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 30. 5. 2016 do zaplatenia, čo predstavuje ku dňu 18. 7. 2018 sumu vo výške 571,68 Eur. Týmto využívajú svoje právo v zmysle § 580 Občianskeho zákonníka, započítavajú si ich vzájomné pohľadávky, ktoré sú spôsobilé na započítanie.

13. Súd zo stanoviska Národnej banky Slovenska zo dňa 30. 7. 2020 zistil, že Národná banka Slovenska konštatovala, že hodnota RPMN pri zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 602100703 je vo výške 88,98 % za predpokladu, že spotrebiteľský úver bol načerpaný v deň prevzatia peňažnej hotovosti a to dňa 21. 2. 2013 a za predpokladu uhradenia dlžnej sumy vo výške 1 872,- Eur v jednej splátke dňa 18. 2. 2014. Súčasťou zmluvy je aj dohoda, v ktorej sa spotrebiteľ s veriteľom dohodol uhrádzať dlžnú sumu prostredníctvom zrážok zo mzdy vo výške 156, Eur v 12-tich mesačných splátkach, splatných podľa splátkového kalendára. V takomto prípade je hodnota RPMN 276,72 % .

14. Súd zo spisu Okresného súdu 12Csp 46/2016 zistil, že Okresný súd Zvolen svojím rozsudkom 12Csp 46/2016-36 zo dňa 3. 3. 2017 určil, že úverová zmluva uzatvorená medzi Martinou Veľasovou a spoločnosťou Pohotovosť, s.r.o. pod číslom 602100678 zo dňa 9. 1. 2013 je neplatná, zároveň uložil žalovanému vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 516,56 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 30. 5. 2016 do zaplatenia. Súd v odôvodnení rozsudku skonštatoval, že bola dohodnutá nepríjemná úroková sadzba, ktorá nekorešponduje s úrokovou sadzbou bánk v danom období a je tam neprijateľná RPMN, ktorá takisto nekorešponduje s RPMN za poskytnuté úvery. Súd teda vyslovil, že úverová zmluva je absolútne neplatná, v rozpore s dobrými mravmi a obchádzaním zákona. Krajský súd Banská Bystrica, svojím rozsudkom 12Co 186/2017-69 zo dňa 31. 5. 2018 rozsudok Okresného súdu Zvolen vo výroku, v ktorom určil, že úverová zmluva medzi sporovými stranami je neplatná, zmenila tak, že v tejto časti žalobu zamietol a potvrdil tak rozsudok súdu OS Zvolen ohľadom povinnosti zaplatiť žalovaného žalobkyňi sumu 515,56 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 30. 5. 2016 do zaplatenia. Krajský súd Banská Bystrica vo svojom odôvodnení uviedol, že súd I. inštancie mal v konaní ako predbežnú otázku riešiť, či žalobkyňa má naliehavý právny záujem na požadovanom určení v zmysle § 137 CSP. Z dôvodu, že súd I. inštancie musel rozhodovať o nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia v rámci právneho vzťahu v tomto nároku sa musel vysporiadať s otázkou, či je zmluva vadná, nemalo význam rozhodovať o neplatnosti zmluvy osobitne. Z tohto dôvodu potom odvolací súd zamietol prvý výrok, ktorým súd určil neplatnosť úverovej zmluvy. Krajský súd však skonštatoval, že predmetný úver, ktorý je bezúročný a bezpoplatkov podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch a na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu, pretože žalobkyňa poskytla žalobcovi vyššie plnenie ako mala, tento to plnenie prijal.

15. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech

spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení, platnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy o úvere je spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci, poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 11 ods. 1 písm. d) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení, platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bezpoplatkový ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávna ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

18. Podľa § 11 ods. 4 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

19. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

20. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

21. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodné obohatenie je majetkový prospech získaný plnením bezprávneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech, získaný z nepoctivých zdrojov.

22. Podľa § 456 veta prvá Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

23. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Úroková sadzba ECB je od 16. 3. 2016 vo výške 0,00 %.

26. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

27. Podľa § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

28. Podľa § 137 písm. c) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať ak to vyplýva z osobitného predpisu.

29. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela súd považuje za nesporné.

30. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi sporovými stranami bol uzavretý záväzkový vzťah, na základe Zmluvy o úvere č. 602100703 zo dňa 21. 2. 2013, ktorý sa spravuje právnym režimom Občianskeho zákonníka, čiastočne Obchodného zákonníka, najmä zákona č.

129/2010 Z.z. v znení, platnom 21. 2. 2013, t.j. platný v čase uzatvorenia úverovej zmluvy. V rovnaký deň bol uzatvorený aj splátkový kalendár k tejto úverovej zmluve s tým, že bolo dohodnuté, že úver sa bude splácať v 12-tich mesačných splátkach po 156,- Eur od 18. 3. 2013 do 18. 2. 2014 a takisto v tento deň bola uzatvorená aj dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, kde takisto bolo dohodnuté, že sa budú vykonávať mesačné zrážky vo výške 156,- Eur. Z úverovej zmluvy vyplýva, že žalovaný ako veriteľ poskytol žalobkyni úver vo výške 1 000,- Eur a žalobkyňa ako dlžníka sa zaviazala tento úver vrátiť zvýšený o príslušný poplatok vo výške 872,- Eur, t.j. celkovo zaplatiť čiastku 1 872,- Eur v jednej splátke do 18. 2. 2014. V zmluve bola určená výška RPMN 87,20 %. Z tvrdení žalobkyne, ako aj z mailu žalovaného pre žalobkyňu zo dňa 11. 3. 2019 vyplýva, že žalobkyňa uhradila žalovanému dňa 15. 10. 2013 v sume 20,- Eur, dňa 11. 12. 2013 v sume 50,- Eur, dňa 10. 2. 2014 v sume 10,- Eur, dňa 22. 4. 2015 v sume 49,72 Eur, dňa 22. 5. 2015 v sume 49,72 Eur, dňa 19. 6. 2015 v sume 52,53 Eur, dňa 23. 7. 2015 v sume 60,92 Eur, dňa 25. 8. 2015 v sume 57,16 Eur, dňa 16. 9. 2015 v sume 55,16 Eur, dňa 15. 10. 2015 v sume 55,16 Eur, spolu vo výške 460,37 Eur, dňa 18. 7. 2018 sumu 571,68 Eur, dňa 13. 11. 2018 sumu 265,55 Eur, dňa 10. 12. 2018 sumu 449,66 Eur, dňa 10. 1. 2019 sumu 447,76 Eur a dňa 12. 2. 2019 sumu 306,43 Eur. Z potvrdenia O2 Slovakia, s.r.o. ako zamestnávateľa žalobkyne vyplýva, že z jej mzdy boli vykonané zrážky v prospech spoločnosti Pohotovosť v mesiaci 10/2018 = 265,55 Eur, 11/2018 = 449,66 Eur, 12/2018 = 447,76 Eur, 01/2019 = 306,43 Eur, 02/2019 = 115,63 Eur, 03/2019 = 651,76 Eur. Z uvedeného je zrejmé, že žalobkyňa uhradila žalovanému v splátkach dobrovoľne sumu 460,37 Eur. Ďalej žalobkyňa uhradila na základe zrážok zo mzdy žalovanému čiastku 2 236,79 Eur. Listom z dňa 18. 7. 2018 oznámil žalovaný žalobkyni, že započítava na svoju pohľadávku zo Zmluvy o úvere č. 60200703 sumu 571,68 Eur, ktorú mal žalobkyni uhradiť podľa rozsudku OS Zvolen 12Csp 46/2016-36 zo dňa 3. 3. 2017, v spojení s rozsudkom KS Banská Bystrica 12Co 186/2017-69 zo dňa 31. 5. 2018, na základe ktorých bol žalovaný zaviazaný uhradiť v prospech žalobkyne sumu 516,56 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 30. 5. 2016 do zaplatenia, teda sumu 571,68 Eur. Tieto skutočnosti žalovaný nepoprel.

31. Žalobkyňa sa v zmysle § 11 ods. 4 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, platnom v znení domáhala určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru pod číslom 602100703. V zmysle § 137 písm. c) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak to vyplýva z osobitného predpisu. Práve v tomto prípade, táto skutočnosť vyplynula priamo z osobitného predpisu a to z § 11 ods. 4 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd teda nemusel skúmať, či je daný naliehavý právny záujem. V zmysle § 11 ods. 1 písm. d) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení, platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bezpoplatkov a k zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. V úverovej zmluve bola uvedená RPMN vo výške 87,20 %. Zo stanoviska Národnej banky Slovenska k RPMN u žalovanej zmluvy vyplýva, že hodnota RPMN podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere je vo výške 88,98 % a pri zohľadnení aj dohody o zrážkach zo mzdy by hodnota RPMN predstavovala čiastku 276,72 %. Z uvedeného stanoviska je zjavné, že v zmluve o úvere bola nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov, nižšia ako bola v skutočnosti a teda bola uvedená v neprospech spotrebiteľa. Z týchto dôvodov súd potom určil, že spotrebiteľský úver je bezúročný a bezpoplatkov. Keďže súd vyhodnotil žalovaný spotrebiteľský úver za bezúročný a bezpoplatkov, súd potom aj riešil otázku, či žalovaný sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil. Žalovaný poskytol žalobcovi úver vo výške 1 000,- Eur s tým, že tento v splátkach dňa 15. 10. 2013 v sume 20,- Eur, dňa 11. 12. 2013 v sume 50,- Eur, dňa 10. 2. 2014 v sume 10,- Eur, dňa 22. 4. 2015 v sume 49,72 Eur, dňa 22. 5. 2015 v sume 49,72 Eur, dňa 19. 6. 2015 v sume 52,53 Eur, dňa 23. 7. 2015 v sume 60,92 Eur, dňa 25. 8. 2015 v sume 57,16 Eur, dňa 16. 9. 2015 v sume 55,16 Eur, dňa 15. 10. 2015 v sume 55,16 Eur, spolu vo výške 460,37 Eur, okrem toho žalovaný listom zo dňa 18. 7. 2018 oznámil žalobcovi, že si započítava svoju pohľadávku vo výške 571,68 eur, ktorú má zo Zmluvy o úvere č. 602100703, ktorá je predmetom tohto sporu na pohľadávku žalobcu, ktorú má tento zo súdneho rozhodnutia OS Zvolen 12Csp 46/2016-36 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica 12Co 186/2017-69. Už len v dobrovoľných splátkach vo výške 460,37 Eur a po započítaní sumy 571,68 Eur žalobkyňa uhradila žalobcovi spolu sumu 1 032,05 Eur. Okrem toho však zo mzdy žalobkyne boli uhrádzané na základe dohody o zrážkach zo mzdy platby v celkovej výške 2 236,79 Eur a to dňa 13. 11. 2018 v sume 265,55 Eur, dňa 10. 12. 2018 v sume 449,66 Eur, dňa 10. 1. 2019 v sume 447,76 Eur, dňa 12. 2. 2019 v sume 306,43 Eur, z výplaty za mesiac február 2019 sumu 115,63 Eur, z výplaty

za mesiac marec 2019 sumu 651,76 Eur. Tieto skutočnosti vyplývajú tak z tvrdení žalobkyne ako aj z mailovej korešpondencie žalovaného so žalobkyňou ako aj z potvrdenia zamestnávateľa žalobkyne. Keďže žalobkyňa zaplatila žalovanému z titulu poskytnutého úveru celkovo čiastku 3 268,84 Eur ale uhradiť mala len čiastku 1 000,- Eur. Žalovaný sa na úkor žalobkyne obohatil o sumu 2 268,84 Eur. Nakoľko však žalobkyňa žiadala vydať bezdôvodné obohatenie len v čiastke 2 236,79 Eur, t.j. platby, ktoré boli poukázané žalovanému prostredníctvom zamestnávateľa žalobkyne, súd zaviazal žalovaného vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie len v čiastke 2 236,79 Eur. Nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením tejto platby, súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni z tejto sumy aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne, nakoľko v rozhodnom čase bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0,00 % o 5 percentuálnych bodov viac predstavuje výšku 5 % ročne. Súd postupom podľa § 563 Občianskeho zákonníka vychádzal z toho, že dlžník je povinný plniť prvého dňa potom, čo ho veriteľ o plnenie požiadal. Žalobca do spisu žiadnu výzvu na vydanie bezdôvodného obohatenia nedoložil. Za takúto výzvu možno považovať doručenie žaloby žalovanému. Žalovanému bola doručená žaloba do vlastných rúd dňa 4. 5. 2020, t.j. bol povinný splniť dlh do nasledujúceho dňa, t.j. do 5. 5. 2020. Keďže žalovaný v uvedenej lehote dlh nesplnil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu od 6. 5. 2020 a preto súd ho zaviazal uhradiť príslušný úrok z omeškania 5 % ročne z priznanej istiny 2 236,79 Eur od 6. 5. 2020 do zaplatenia. Pokiaľ sa žalobkyňa domáhala zaplatenia úroku z omeškania za obdobie od 1. 5. 2019 do 5. 5. 2020 v tejto časti súd jej nárok zamietol, keďže podľa názoru súdu v tomto čase žalovaný ešte nebol v omeškani.

32. Podľa § 255 ods.1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33. Žalobkyňa mala v konaní neúspech len v pomerne nepatrnej časti a to čo do počtu dní priznaného úroku z omeškania. Žalobkyni bola priznaná celá požadovaná istina ako aj plná výška úrokov z omeškania a takisto žalobkyňa bola úspešná ohľadom svojho výroku o určenie, že úverová zmluva je bezúroková a bez poplatkov. Z týchto dôvodov súd priznal žalobkyni celé trovy konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd I. inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením a to podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 CSP a § 362 ods.1 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 CSP nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 CSP)

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 CSP (§ 360 ods.2 CSP).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 CSP).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 CSP).

Odvolačné dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 CSP).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 CSP).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 CSP).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 CSP).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 CSP).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 CSP).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 CSP).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 CSP).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 CSP).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 CSP).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 CSP).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 CSP).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 CSP).