

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5P/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620202080
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6620202080.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa, R. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. L. XXXX/X, M., t. č. umiestnená v Centre pre deti a rodiny Tornaľa, Mierová 1, Tornaľa, dieťa rodičov: matky F. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. A. L. X, M., F. Č.. W.. M.A. X, M. a otca M. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. M. XXXX/XX, M., F. Č... W.. M.A. X, M., v konaní o návrhu navrhovateľov v rade 1/ B.. F. T., U.. XX.XX.XXXX, F. R. L.E. XX, R., F. Č.. C. XX, E., v rade 2/ G.. R. E., U.. XX.XX.XXXX, F. R. C. XX, E., o zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti a na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje ústavnú starostlivosť, ktorá bola nad maloletou R. L., nar. XX.XX.XXXX nariadená uznesením Okresného súdu Lučenec, zo dňa 25.01.2019, sp. zn. 21P/4/2019, ECLI:SK:OSLC:2019:6619200374.2.

II. Maloletá R. L., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do pestúnskej starostlivosti B.. F. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L.Á. XX, R. a G.. R. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, E..

III. Pestúni sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach. Sú oprávnení uzavrieť za maloleté dieťa dohodu o poskytovaní zdravotnej starostlivosti. Sú povinní najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Ak pestúni predpokladajú, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môžu sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

IV. Matka a otec sú povinní, každý samostatne, prispievať na výživu maloletej R. výživným vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v účinnom znení, ktoré sú povinní poukazovať Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Malacky vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

V. Styk matky a otca s maloletou R. sa neupravuje.

VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu na trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu (pôvodne Okresnému súdu Lučenec) dňa 15.05.2020 sa navrhovatelia 1/ a 2/ domáhali zverenia mal. R. L. do ich pestúnskej starostlivosti a nariadenia neodkladného

opatrenia, ktorým by súd uložil Centru pre deti a rodiny odovzdať mal. dieťa do ich starostlivosti. V odôvodnení návrhu uviedli, že maloletá bola základe uznesenia OS Lučenec pod č. k. 21P/4/2019 zo dňa 25.01.2019 umiestnená do Centra pre deti a rodiny, Mierová 1, 982 01 Tornaľa. Navrhovatelia absolvovali na ÚPSVaR Bratislava prípravu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť s kladným výsledkom a dňa 02.10.2019 boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť na ÚPSVaR v Bratislave. Spĺňajú všetky zákonom stanovené podmienky pre náhradnú rodinnú starostlivosť a veľmi túžia poskytnúť maloletému dieťaťu šťastný a bezpečný domov. Dňa 20.02.2020 ÚPSVR Banská Bystrica vydal súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu s maloletou R. L. Interakcie prebehli v dňoch 29.02.2020, 18.04.2020 a 08.05.2020 s pozitívnym výsledkom. Počas interakcií si navrhovatelia k mal. R. vytvorili hlboký a láskyplný vzťah a spätná väzba od mal. dieťaťa bola tiež veľmi pozitívna. Dňa 13.05.2020 navrhovatelia obdržali odporúčanie k realizácii náhradnej rodinnej starostlivosti.

2. Uviedli, že obývajú veľký rodinný 5-izbový dom so záhradou, ktorý je v ich vlastníctve. Sú pripravení na príchod maloletej R. do ich rodiny. Po zverení R. do ich starostlivosti bude zabezpečovať celodennú starostlivosť o maloletú navrhovateľka, ktorá zostane na rodičovskej dovolenke.

3. K návrhu pripojili rodný list mal. R., sobášny list, potvrdenia o ich zdravotnom stave, potvrdenia o výške ich mesačného príjmu, rozhodnutie ÚPSVaR Bratislava o zápise navrhovateľov do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, správu o aktualizácii prípravy na náhradnú osobnú starostlivosť, odporúčenie ÚPSVaR Banská Bystrica na zverenie mal. dieťaťa a realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti, správu Centra pre deti a rodiny Tornaľa o priebehu nadviazania osobného vzťahu medzi žiadateľmi a mal. dieťaťom, výpis navrhovateľov v rade 1/ a 2/ z registra trestov GP SR, súhlas ÚPSVaR Banská Bystrica s nadviazaním osobného vzťahu s maloletou a odporúčenie ÚPSVaR Banská Bystrica na zverenie dieťaťa a realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti, potvrdenie o jej mesačnom príjme a potvrdenie o jej zdravotnom stave.

4. Rodičia mal. dieťaťa v písomnom vyjadrení k návrhu uviedli, že s ním súhlasia.

5. Uznesením zo dňa 15.07.2020, sp. zn. 5P/32/2020, ECLI:SK:OSRA:2020: 6620202080.4 súd neodkladným opatrením uložil Centru pre deti a rodiny Tornaľa, aby mal. R. odovzdali do starostlivosti navrhovateľov 1/ a 2/.

6. Dokazovanie súd vykonal výsluchom navrhovateľa v rade 1/ a listinnými dôkazmi a to najmä - rodným listom mal. dieťaťa, správou o zdravotnom stave fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, správou o zdravotnom stave navrhovateľky v rade 2/, výplatnými pásky navrhovateľa v rade 1/, výplatnými páskami navrhovateľky v rade 2/, sobášnym listom navrhovateľov, rozhodnutím ÚPSVaR Bratislava o zapísaní navrhovateľov do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, správou o aktualizácii prípravy na náhradnú rodinnú starostlivosť, odporúčením na zverenie dieťaťa na realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti, správou o priebehu nadviazania osobného vzťahu medzi dieťaťom a žiadateľom, výpisom navrhovateľov z Registra trestov, výsledkami lustrácie rodičov mal. dieťaťa v Registri obyvateľov a Sociálnej poisťovni, správou ÚPSVaR Lučenec na matku a otca mal. dieťaťa, správou ÚPSVaR Malacky zo šetrenia pomerov v rodine navrhovateľov, správou zo šetrenia pomerov u rodičov mal. dieťaťa, z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec 21P/4/2019 neodkladným opatrením zo dňa 25.01.2019, sp. zn. 21P/4/2019, ECLI:SK:OSLC:2019: 6619200374.2 a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

7. Z rodného listu mal súd preukázané, že mal. R. je dieťa matky F. A.V., U.. XX.XX.XXXX a M. L., U.. XX.XX.XXXX.

8. Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec 21P/4/2019 mal súd preukázané, že uznesením zo dňa 25.01.2019 o nariadení neodkladného opatrenia súd nad mal. R. nariadil ústavnú starostlivosť, ktorú maloletá vykonáva v Centre pre deti a rodiny Tornaľa. Urobil tak z dôvodu, že mal preukázané, že rodičia mal. dieťaťa nie sú schopní zabezpečovať starostlivosť o mal. R., starostlivosť o maloletú dlhodobo nezvládajú a svojím konaním ohrozujú jej zdravie a vývoj. Súdom v minulosti uložené výchovné opatrenie nevedlo k náprave. V osobnej starostlivosti rodičov je výchova mal. dieťaťa vo vysokej miere ohrozená a vážne narušená.

9. Z rozhodnutia UPSVaR Bratislava, č. BA/2019/10244-12/ZVI zo dňa 08.07.2019 mal súd preukázané, že navrhovatelia v rade 1/ a 2/ boli zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom. Z rozhodnutia vyplynulo, že navrhovatelia spĺňajú potrebné osobnostné, zdravotné, materiálne a ekonomické predpoklady k prijatiu dieťaťa do rodiny, absolvovali prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť individuálnou formou, sú psychicky disponovaní vychovávať dieťa a majú dobré podmienky prijať dieťa a funkčne sa vyrovnávať s možnými problémami. Majú záujem prijať dieťa formou osvojenia od novorodeneckého veku do dvoch rokov veku, dievča, na etniku im nezáleží, bez vážneho zdravotného problému. Ich aktuálny partnerský vzťah je stabilný. Zo správy UPSVaR Bratislava o aktualizácii prípravy na náhradnú rodinnú starostlivosť zo dňa 02.10.2019 mal súd preukázané, že príprava žiadateľov na náhradnú rodinnú starostlivosť bola aktualizovaná v tom smere, že sú otvorení náhradnej rodinnej starostlivosti formou pestúnskej starostlivosti. K tomuto rozhodnutiu dospeli spoločnou a zrelou úvahou, rozumejú rozdielom medzi náhradnou rodinnou starostlivosťou formou osvojenia a formou pestúnskej starostlivosti.

10. Zo správy UPSVaR v Banskej Bystrici zo dňa 13.05.2020 a správy Centra pre deti a rodiny Tornaľa o priebehu nadviazania osobného vzťahu medzi dieťaťom a žiadateľom vyplynulo, že v dňoch 29.02.2020, 18.04.2020 a 08.05.2020 navrhovatelia absolvovali osobné stretnutia s maloletou R. s pozitívnym výsledkom zo strany navrhovateľov ako aj maloletej, pri ktorých sa medzi nimi navzájom začalo vytvárať pozitívne citové puto. Maloletá na navrhovateľov pri stretnutiach reagovala veľmi pozitívne a navrhovatelia vedeli zaujať k maloletej vhodný pozitívny citový postoj a prístup. Preto ÚPSVaR Banská Bystrica dňa 13.05.2020 odporučil zverenie a realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti mal. R. navrhovateľmi v rade 1/ a 2/ formou pestúnskej starostlivosti.

11. Navrhovatelia neboli trestne stíhaní. Obaja sú zamestnaní a ich zdravotný stav je taký, že im umožňuje vykonávanie náhradnej rodinnej starostlivosti formou pestúnskej starostlivosti.

12. Zo správy Centra pre deti a rodiny Tornaľa zo dňa 01.06.2020 vyplynulo, že maloletá R. bola na dlhodobom pobyte u navrhovateľov v rade 1/ a 2/. Tento pokračoval na základe uznesenia súdu o nariadení neodkladného opatrenia až do rozhodnutia vo veci samej. Centrum zároveň odporúčalo pobyt v rodine neprerušovať pre dobrý bio-psycho-sociálny vývin dieťaťa.

13. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine navrhovateľov 1/ a 2/ mal súd preukázané, že navrhovatelia 1/ a 2/ v súčasnosti obývajú 5-izbový rodinný dom, ktorý je v ich spoločnom osobnom vlastníctve. Rodinný dom je kompletne funkčne zariadený. V dome sa nachádza detská izba mal. dcéry navrhovateľky v rade 2/. Maloletá R. spáva s navrhovateľmi v spálni. V dome sa však nachádza aj ďalšia detská izba, ktorá je zatiaľ užívaná ako herňa a manželia ju v budúcnosti plánujú prerobiť na detskú izbu pre mal. R..

14. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov a z výsluchu navrhovateľa v rade 1/ na pojednávaní mal súd preukázané, že asi prvý mesiac až dva, odkedy bola mal. R. u navrhovateľov na dlhodobom pobyte sa vyskytovali problémy, hlavne vo vzťahu mal. R. k navrhovateľovi v rade 1/, ktorá podľa jeho vlastného vyjadrenia mala problém zostať s ním sama. Uviedol, že celkovo má problém keď je sama s mužmi, nevedel si to vysvetliť, uviedol, že buď musela prežiť niečo traumatizujúce, alebo z nejakého iného dôvodu mala problém samostatného kontaktu s mužmi. Opačná situácia však bola vo vzťahu k navrhovateľke v rade 2/, na ktorú sa maloletá od počiatku citovo upla a aj v súčasnosti má problém zostať dlhší čas bez jej prítomnosti. Uviedol, že po prekonaní tohto prvého obdobia sa vzťah maloletej k nemu začal zlepšovať a v súčasnosti nemá problém zostať sama v jeho prítomnosti. Aj podľa hodnotenia navrhovateľa v rade 1/, aj kolízneho opatrovníka sa maloletá v rodine veľmi dobre adaptovala. Navrhovatelia ju považujú fakticky za súčasť ich rodiny. Maloletá si výborne zvykla na ich staršiu dcéru F., s ktorou má veľmi pekný vzťah. Sociálnym šetrením u navrhovateľov neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o mal. R., kolízny opatrovník konštatoval, že navrhovatelia majú v domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre jej zdravý vývin a z ich správania bolo cítiť, že k nej majú vytvorenú silnú citovú väzbu.

15. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov u rodičov mal. R. mal súd preukázané, že rodičia dlhodobo, minimálne v období dvoch rokov nemajú stabilné bývanie, žijú striedavo na ubytovni alebo sú bezdomovci. Okrem mal. R. sú rodičmi ďalších štyroch mal. detí, mal. C. L., U.. XX.XX.XXXX, mal. K. L., U.. XX.XX.XXXX, mal. N. L., U.. XX.XX.XXXX a mal. H. L., U.. XX.XX.XXXX. Všetky mal. deti rodičov boli rozhodnutiami súdov zverené buď do náhradnej osobnej starostlivosti tretích osôb,

alebo bola nad nimi nariadená ústavná starostlivosť. Počas vykonávania osobnej starostlivosti o mal. R., rodičia túto nezvládali, najmä s ohľadom na zabezpečovanie dostatočnej zdravotnej starostlivosti o mal. dieťa. Aj v súčasnosti je situácia u rodičov nezmenená. Aktuálne sú rodičia bezdomovci, matka maloletej čaká ďalšie dieťa.

16. Zo správy UPSVaR Lučenec mal súd preukázané, že rodičia maloletej sú nezamestnaní, vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie, obaja sú poberateľmi dávky v hmotnej núdzi, pre účely ktorej sú vedení ako spoluposudzované osoby. Obaja vykonávajú aktivačnú činnosť formou menších obecných prác v meste Lučenec.

17. Podľa ust. § 48 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z. z. v účinnom znení Zákona o rodine (ďalej len Zákona o rodine) ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

18. Podľa ust. § 48 ods. 2 Zákona o rodine pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu 10) a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

19. Podľa ust. § 48 ods. 3 Zákona o rodine maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

20. Podľa ust. § 50 ods. 1 Zákona o rodine pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

21. Podľa ust. § 51 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

22. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

23. Podľa ust. § 62 ods. 1 - 3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

24. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia mal. dieťaťa dlhodobo nie sú schopní zabezpečiť starostlivosť o maloletú R.. Z tohto dôvodu bola nad mal. dieťaťom nariadená ústavná starostlivosť a následne bola maloletá zapísaná do zoznamu detí vhodných na sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti.

25. Vo vzťahu k navrhovateľom mal súd preukázané, že spĺňajú osobnostné, morálne a ekonomické predpoklady na výkon náhradnej rodinnej starostlivosti. Absolvovali dostatočnú prípravu na vykonávanie náhradnej rodinnej starostlivosti a je im zrejmé, v čom spočíva vykonávanie náhradnej rodinnej starostlivosti formou pestúnskej starostlivosti. Sú bezúhonní. Majú vytvorené veľmi priaznivé bytové podmienky na prijatie ďalšieho dieťaťa. Pred rozhodnutím súdu vo veci samej, mali dlhodobú skúsenosť (cca 4 mesiace) s faktickým vykonávaním osobnej starostlivosti o mal. R.. Za toto obdobie sa maloletá v rodine navrhovateľov dobre adaptovala, medzi ňou a navrhovateľmi ako aj ich staršou dcérou sa vytvorili vzájomné silné pozitívne citové väzby. Navrhovatelia vykonávajú starostlivosť o mal. R. v jej najlepšom záujme. Preto mal súd za to, že je v najlepšom záujme maloletej R., zveriť ju do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov v rade 1/, 2/. Keďže súd maloleté dieťa zveril do pestúnskej starostlivosti, zároveň v zmysle § 55 ods. 3 Zákona o rodine zrušil ústavnú starostlivosť, ktorá bola nad maloletou nariadená uznesením Okresného súdu Lučenec zo dňa 25.01.2019, sp. zn. 21P/4/2019, ECLI:SK:OSLC:2019:6619200374.2.

26. V súlade s ust. § 51 v spojení s § 62 ods. 1 - 3 Zákona o rodine súd určil matke a otcovi mal. dieťaťa vyživovaciu povinnosť. Túto určil vo výške minimálneho zákonné výživného, aká zodpovedá ich aktuálnym možnostiam a schopnostiam. Rodičia mal. dieťaťa sú nezamestnaní a ich príjem pozostáva len z dávky v hmotnej núdzi. Zároveň majú vyživovaciu povinnosť voči štyrom ďalším mal. deťom. V zmysle § 51 Zákona o rodine sú matka a otec povinní výživné poukazovať úradu práce sociálnych vecí a rodiny, príslušnému podľa miesta bydliska pestúnov.

27. Styk rodičov s mal. R. neupravil, nakoľko rodičia styk upravovať nežiadali a s ohľadom na značnú vzdialenosť bydliska rodičov od bydliska pestúnov a nedostatok finančných prostriedkov rodičov, by bol tento prakticky nerealizovateľný.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa 52 Zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (trojmo).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak nebude povinnosť platiť výživné stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.