

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/178/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120358242
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120358242.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci starostlivosti o maloletého K. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. XXX/XXX, Y., zastúpeného v konaní opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky Y. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. XXX/XXX, Y. a otca C. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. cesta XX, J. J., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia o výbere školy maloletého, takto

rozhodol:

Matka maloletého dieťaťa je povinná dočasne strpieť prijatie maloletého K. V., nar. XX. XX. XXXX a jeho nástup do Základnej školy, C. XX, J. J..

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

Otec maloletého dieťaťa je p o v i n n ý podať v lehote 30 dní od doručenia uznesenia návrh vo veci samej o nezhode rodičov pri príprave na budúce povolanie maloletého, v ktorom ako účastníci konania budú maloletý zastúpený opatrovníkom a jeho rodičia.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 20. 08. 2020 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd rozhodol o škole maloletého, ktorú má navštevovať. Uviedol, že on vybral pre maloletého ZŠ C. XX, Banská Bystrica, ktorú mali vybranú aj minulý rok, maloletý však dostal odklad a matkou vybraná základná škola N. X zamietla prijatie. Maloletý zostal prijatý na ZŠ C., kde sa matka minulý rok neodvolávala a dokonca podpísala prijatie maloletého do tejto školy. Tento rok matka vybrala ZŠ P. D. XX, pričom už v danej dobe mala aj so svojim priateľom rezervovaný dom v Y., čo zatajila nielen vedeniu ZŠ D. XX, ale aj na poslednom súdnom pojednávaní. Pred pár dňami oznámila v ZŠ P. D. XX, že jej škola už nevyhovuje a bude si dávať žiadosť na inú školu. Jemu ako zákonnému zástupcovi túto skutočnosť neoznámila, ani mu do dnešného dňa nedala vedieť o inej jej vybranej škole. Poznamenal, že ním vybranú školu považuje za ideálnu školu pre maloletého, maloletý považuje školu za domáce prostredie, nakoľko tam spolu bývajú, pozná pedagógov v škole, riaditeľa, väčšina spolužiakov zo škôlky ide na menovanú školu, maloletý je zapísaný v 1F triede, škola je na 8 mieste podľa hodnotenia škôl ISECO. Podotkol, že matka mu neoznámila ani zmenu trvalého bydliska maloletého, ku ktorej prišlo 10. 06. 2020. Oznámila mu len mailom zo dňa 28. 06. 2020, že od 01. 07. 2020 bude bývať na inej adrese, zmenu trvalého bydliska nespomenula. Matka maloletého pracuje ako upratovačka, každý deň dochádza z Y. do Banskej Bystrice automobilom.

2. Z otcom predloženého mailového podania matky dieťaťa zo dňa 28. 06. 2020 vyplýva, že matka otcovi oznámila, že od 01. 07. 2020 bude bývať na I. XXX, Y.. Nakoľko nastala zmena pri odovzdávaní maloletého, keďže bude dochádzať za prácou do Banskej Bystrice navrhla, že maloletého si môže preberať v divadle. Stále deň dopredu dá vedieť, či bude v deň odovzdávania v Banskej Bystrici.

3. Z otcom predloženého rozhodnutia Základnej školy, C. XX, J. J. č. ZŠ-K./XX-XXX/XXXX zo dňa 03. 06. 2020 vyplýva, že maloletý bol prijatý do 1. ročníka menovanej základnej školy od školského roka 2020/2021. Na rozhodnutí je uvedený, že predmetné rozhodnutie prevzal zákonný zástupca maloletého dňa 05. 06. 2020 a nečitateľný podpis.

4. Z opatrovaneckého spisu maloletého ďalej vyplýva, že uznesením sp. zn. 37P/173/2018-155 zo dňa 10. 07. 2019 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého dočasne odovzdal do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že počnúc dňom vykonateľnosti rozhodnutia je matka oprávnená zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého každý páry týždeň od pondelka 10,00 hod. do stredy 10,00 hod., od piatku 10,00 hod. do pondelka nepárneho týždňa 10,00 hod. a každý nepárny týždeň od stredy 10,00 hod. do piatku 10,00 hod. Otec je oprávnený zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého každý nepárny týždeň od pondelka 10,00 hod. do stredy 10,00 hod., od piatku 10,00 hod. do pondelka párneho týždňa 10,00 hod. a každý páry týždeň od stredy 10,00 hod. do piatku 10,00 hod.

5. Z obsahu opatrovaneckého spisu vyplýva, že na tunajšom súde sa pod sp. zn. 37P/173/2018 vedie na návrh matky konanie o úprave rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu. Rozsudkom sp. zn. 37P/173/2018-264 zo dňa 14. 03. 2020 súd zveril maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že každý z rodičov je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého striedavo v týždenných intervaloch počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, matka každý páry týždeň od nedele nepárneho týždňa od 18,00 hod. do nedele párneho týždňa do 18,00 hod., otec každý nepárny týždeň od nedele párneho týždňa od 18,00 hod. do nedele nepárneho týždňa do 18,00 hod.. Obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Miesto prevzatia a odovzdania maloletého súd určil tak, že matka je oprávnená maloletého prevziať pred vchodom otca a otec je oprávnený maloletého prevziať pred domom matky. Súd ďalej určil, že bydliskom maloletého bude bydlisko matky, rodinné prídavky bude poberať matka, daňový bonus si uplatní otec. Výživné súd neurčil, obom rodičom uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu. Rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, matka sa proti rozsudku odvolala. Už v rozsudku súd poučil oboch rodičov, že zmena bydliska maloletého je podstatnou vecou ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností a nie je možné, aby k zmene bydliska prišlo len na základe rozhodnutia jedného z rodičov. So zmenou bydliska musia súhlasiť obaja rodičia a v prípade nesúhlasu jedného z nich, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

6. V konaní 37P/173/2018 súd vykonal aj znalecké dokazovanie, zo záverov ktorého vyplynulo, že u maloletého sa emocionálne najintenzívnejšie javí vzťah s otcom, ktorého považuje za svoj vzor a chcel by byť veľký ako on. Ako druhý najintenzívnejší vzťah sa javil vzťah s matkou. Maloletý popieral, že by medzi ním a rodičmi niekedy prebiehali negatívne emocionálne výmeny, čo môže smerovať k zvýšeniu úzkosti dieťaťa a rôznym strachom tak, ako ich u dieťaťa popisuje matka. Matka otca maloletého asociovala pocitovo s vlastným otcom, s ktorým má nevysporiadaný negatívny vzťah poznačený hádkami a úzkosťou. Otcovi dieťaťa nevie odpustiť, že nadviazal vzťah s inou ženou a svoje odpustenie neprimerane rozširuje aj na maloletého. Matka neocerňuje otcov výchovný prístup a za rozpad ich partnerského vzťahu je ochotná pripustiť, že syn v budúcnosti prežije aj bez otca. Takéto vnímanie otca dieťaťa potom sťažuje ich vzájomnú rodičovskú kooperáciu. Otec matku dieťaťa vníma skôr emocionálne pozitívne, na podvedomej i vedomej úrovni. Zo znaleckého posudku ďalej vyplýva, že vzťahy maloletého k partnerom svojich rodičov sú prevažne pozitívne, ale málo intenzívne, v jeho živote zostávajú okrajovými postavami. Komunikáciu rodičov možno považovať za dostatočnú, ale v záujme maloletého dieťaťa je potrebné u matky spracovať tému rozchodu rodičov. Matka priznala, že dôvody, pre ktoré odmietala rozšíriť interval striedavej starostlivosti sú tiež, že otec uprednostnil v živote niekoho iného pred rodinou a synom. Na základe tohto podľa matky otec nie je zodpovedný a príkladný rodič, aj keď pripúšťa, že sa o dieťa vie postarať. Otec uviedol, že s matkou nemá problém komunikovať ohľadom dieťaťa, myslí si že jediný, čo im v komunikácii bráni, je nedoriešený partnerský vzťah. Zo záverov ďalej vyplýva, že v prítomnosti oboch rodičov sa maloletý snaží brať ohľad na nich oboch aj za cenu potláčania vlastných potrieb. Uvedomuje si, že rodičia nebudú žiť v spoločnej domácnosti a najmä pred matkou sa maloletý javil ako úzkostný hovoriť o svojej predstave. Pri spoločnej kresbe skôr požiadal o pomoc otca. Keď bolo dieťa samostatne v čakárni, s každým z rodičov bol aktívny, hravý. Maloletý sa opakovane snažil od matky z čakárne dostať do blízkosti otca a byť s ním v ambulancii. Nebolo zistené, že by maloletý bol vo vzťahu k rodičom negatívne ovplyvňovaný. Výchovné prístupy a postoje rodičov nie sú diametrálne odlišné. V prístupe k maloleťmu je čo zlepšovať zo strany oboch rodičov, ale ich doterajšia starostlivosť nepriniesla u dieťaťa také ťažkosti vo výchove, že by bol potrebný

zásah odborníka. Maloletý uviedol, že sa mu páči u oboch rodičov tak, ako to je teraz. Vzhľadom na závery znaleckého posudku, znalkyňa odporučila ako najvhodnejšiu striedavú osobnú starostlivosť s potrebou aspoň prechodnej asistencie psychológa, ktorý by matke pomohol vysporiadať sa s ukončením partnerského vzťahu s otcom. Psychológ by taktiež mohol asistovať rodičom v otázkach, kde majú odlišné názory, napríklad pri výbere školy. Vzhľadom na vek, doterajšie skúsenosti so striedavou starostlivosťou ako aj blížiaci sa čas povinnej školskej dochádzky odporučila interval predĺžiť na týždenný a umožniť rodičom v týždni, kedy maloletý nebude v ich starostlivosti, aby sa s ním mohlo dieťa stretávať jeden až dve popoludnia v týždni.

7. Z registra tunajšieho súdu bolo ďalej zistené, že matka maloletého dieťaťa podala dňa 24. 08. 2020 na Okresný súd Brezno návrh na neodkladné opatrenie, ktorým žiadala, aby súd udelil matke súhlas za otca s nástupom maloletého na primárne vzdelanie do Základnej školy I. D., M. XX, E., konanie je vedené pod sp. zn. 8P/130/2020. V návrhu okrem iného uviedla, že od mája 2020 sa s partnerom, jeho maloletou dcérou a maloletým presťahovala do rodinného domu v Y., kde majú s maloletým trvalý pobyt. Počas bývania v Banskej Bystrici sa s otcom maloletého dieťaťa striedali v starostlivosti o maloletého v intervale 2-2-3 a dva krát v týždňových intervaloch počas mesiaca júl a august 2020. Od času, kedy sa presťahovali s maloletým, aj napriek motivácii, maloletý začal odmietaať navštevovať otca. opakovane jej rozpráva, že sa otca bojí, bojí sa mu niečo povedať. Aj pri nákupe školských vecí reagoval so strachom, aby otcovi povedali, že kúpili školskú tašku, aby sa otec nehneval, opakovane prízvukoval, či jej otec odpísal, že tašku môžu kúpiť. Upokojil sa až večer, keď otec odpísal, že školskú tašku kúpiť môžu. Podotkla, že s otcom sa nevedia dohodnúť, na ktorú školu maloletý nastúpi. Otec chce, aby maloletý nastúpil na ZŠ C., kde pracuje, s čím nesúhlasí z dôvodu, aby maloletý nebol dennodenne konfrontovaný zo strany otca, ak by mal v škole spočiatku problémy. otec bežne neprímerane a úzkostlivo reaguje na v jeho očiach prípadný neúspech maloletého, resp. ak maloletý niečo vo svojom veku neovláda. Poznomenala, že otec podal prihlášku na menovanú školu napriek jej nesúhlasu a napriek tomu, že, že spádovou školou bola v tom čase podľa trvalého pobytu ZŠ P. D. XX, Banská Bystrica, kam pôvodne chcela, aby maloletý nastúpil. S maloletým sa V Y. páči, navštívila s ním aj ZŠ vo E., pričom maloletý jej uviedol, že by do nej chcelo chodiť. Následne sa informovala u riaditeľky ohľadom prijatia dieťaťa, bolo jej vydané aj rozhodnutie. Maloletý si vybral aj krúžok. Maloletého do školy bude vozit' autom, avšak škola poskytuje odvoz detí aj školským autobusom. Maloletý si v novom prostredí našiel kamarátov zo susedstva, s ktorými chce školu navštevovať. Otec nesúhlasí s nástupom maloletého do uvedenej školy, ich komunikácia je narušená. Otec odmieta rešpektovať prania a potreby dieťaťa, presadzuje si len svoje názory. Ako rodičia vo výchove dieťaťa nie sú jednotní, snaží sa zabezpečiť stabilné prostredie dieťaťu, má pravidelný režim, aktivity, v ktorých sa cíti bezpečne a spokojne.

8. Z rozhodnutia Základnej školy I. D., M. XX, E. č. RŠ 2020/861 zo dňa 14. 08. 2020 vyplýva, že maloletý bol prijatý na primárne vzdelávanie na menovanú školu v školskom roku 2020/2021 a zaradený je do 1.B triedy. Ako adresát rozhodnutia je uvedená matka maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášala.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

14. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

15. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte prípadne nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný charakter). Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Potreba bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením musí byť teda naliehavá a nevyhnutná. Neodkladné opatrenie je nevyhnutné vtedy, ak navrhovateľovi hrozí ujma alebo iný nezvratný následok, dochádza k porušovaniu alebo zasahovaniu do jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne jeho právne postavenie sa zhorší alebo je bez vydania neodkladného opatrenia neisté. Neodkladné opatrenie môže obsahovať totožný obsah, ako výrok rozhodnutia vo veci samej, len ak to povaha veci pripúšťa.

16. Neodkladné opatrenie je opatrením výnimočným nie bežným, pretože každé rozhodnutie, ktorým súd zasahuje do života rodiny je krajným riešením. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v konaniach vo veci starostlivosti o maloleté deti je vždy prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. Je potrebné brať ohľad na záujmy dotknutých osôb, predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa. Európsky súd pre ľudské práva prisúdil zvláštny význam zvrchovanému záujmu dieťaťa, ktoré podľa svojej povahy a závažnosti môže prevážiť nad záujmom rodiča. Toto konštatovanie má na mysli potrebu nájdania určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa a čo je v záujme jeho rodičov.

17. V danej veci má súd preukázané, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu. Rozsudkom tunajšieho súdu bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch, matka sa voči predmetnému rozsudku odvolala, nenadobudol doposiaľ právoplatnosť. V súčasnosti je výkon rodičovských práv a povinností k maloletému upravený neodkladným opatrením, v zmysle ktorého rodičia zabezpečujú striedavú osobnú starostlivosť o maloletého v intervaloch 2-2-3 dni. Rodičia maloletého dieťaťa v čase rozhodovania o striedavej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením i vo veci samej žili obaja v Banskej J., otec na adrese C. XX, J. J., matka v prenajatom byte na ul. P. 1, J. Bystrica. Súd mal ďalej osvedčené, že matka maloletému bez súhlasu otca zmenila bydlisko, presťahovala sa s ním do Y., zmenila mu i trvalý pobyt, hoci v rozsudku tunajšieho súdu bola výslovne poučená, že zmena bydliska maloletého dieťaťa je podstatnou vecou ohľadom maloletého dieťaťa a je potrebný vždy súhlas oboch rodičov. Súd mal ďalej preukázané, že maloletý dovŕšil 6 rokov v roku 2019, rodičom preto vznikla povinnosť zapísať maloletého na povinnú školskú dochádzku. Už v školskom roku 2019/2020 sa rodičia nevedeli najskôr zhodnúť na výbere školy, maloletý bol prijatý na otcom vybranú školu ZŠ C. a prijatie na matkou vybranú školu ZŠ N. bolo zamietnuté. Následne rodičia požiadali o odklad nástupu maloletého do školy. V školskom roku 2020/2021 každý z rodičov prihlásil maloletého bez súhlasu druhého rodiča do inej základnej školy. Z otcom predloženého rozhodnutia mal súd preukázané, že maloletý bol prijatý v roku 2020/2021 na plnenie si povinnej školskej dochádzky na ZŠ C. XX, Banská Bystrica. Z matkou predloženého rozhodnutia má súd preukázané, že maloletý bol prijatý v roku 2020/2021 do ZŠ I. D., M. XX, E., ako do spádovej školy podľa súčasného trvalého pobytu maloletého.

18. Po preskúmaní a posúdení obsahu návrhu, pripojených listín, vyjadrením matky, jej návrhu na neodkladné opatrenie na Okresný súd Brezno a pripojených listín, po oboznámení s obsahom opatrovaneckého spisu maloletého, zohľadňujúc doteraz zistené skutkové skutočnosti súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadal súd o pomoc pri výbere základnej školy pre maloletého, súd jeho návrh podľa obsahu posúdil ako návrh v zmysle § 35 Zákona o rodine o nezhode rodičov. Právo rozhodovať o záležitostiach maloletého dieťaťa patrí zásadne obidvom rodičom. V prípade, ak sa rodičia nedohodnú o podstatnej otázke súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností k maloletému rozhoduje na návrh jedného z rodičov, prípadne oboch súd. Určenie základnej školy pre maloleté dieťa je nepochybne podstatná vec týkajúca sa maloletého, ku ktorému je potrebný súhlas obidvoch rodičov. V zmysle § 111 písm. h) CMP v spojení s § 120 ods. 1 CMP, vo veciach

maloletého dieťaťa, o ktorých sa rodičia nevedia dohodnúť, súd rozhoduje rozsudkom, teda v meritórnem rozhodnutí, vydaníu ktorého predchádza zistenie skutočného stavu veci súdom (čl. 6 CMP), a to vykonaním riadneho dokazovania. V konaní o nezhode rodičov o výbere základnej školy súd vykonáva výsluch oboch rodičov, prípadne aj maloletého dieťaťa za účelom zistenia jeho názoru, žiada o sociálne zisťovanie v rodine, zisťuje a posudzuje, nástup do ktorej zo základných škôl, do ktorých bol maloletý prijatý, je v záujme maloletého dieťaťa, pričom posudzuje celý súhrn okolností ako je napr. bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, úroveň starostlivosti o dieťa, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi i príbuznými, ako aj ochranu duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa. Nie je preto možné o definitívnom výbere školy pre maloletého rozhodnúť neodkladným opatrením, pri nariadení ktorého vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia a krátku lehotu na rozhodnutie, súd nemá priestor na plnohodnotné dokazovanie. Súd mal osvedčenú nezhodu rodičov ohľadom určenia základnej školy maloletého, ktorú má navštevovať, nemal však toho času osvedčené žiadnym spôsobom, že umiestnenie maloletého do otcov vybranej školy, do ktorej bol maloletý už aj prijatý, či do matkou vybranej školy, do ktorej bol tiež maloletý prijatý, je v záujme maloletého dieťaťa. V prípade, ak by súd už neodkladným opatrením určil, že maloletý má navštevovať otcov vybranú základnú školu, uvedený výrok by bol totožný s výrokom vo veci samej, ktorý súd uložil otcovi podať, pričom konanie o nezhode rodičov nepripúšťa s poukazom na znenie § 111 písm. h) CMP totožnosť výroku o neodkladnom opatrení a vo veci samej, nakoľko vo veci samej súd rozhoduje rozsudkom. Súd preto návrh otca na určenie základnej školy, ktorú má maloletý navštevovať neodkladným opatrením, ako nedôvodný zamietol.

19. Konanie súdu vo veciach starostlivosti o maloleté deti je však beznávrhové. To znamená, že súd nie je viazaným návrhom a v prípade, ak je to potrebné, môže za podmienok stanovených v procesnom predpise z úradnej moci vydať neodkladné opatrenie. V danom prípade to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa. Zabezpečenie záujmu maloletého dieťaťa je úlohou spoločnosti, pričom osobitný význam ochrany záujmu maloletého dieťaťa je upravený v čl. 5 Zákona o rodine. Pod záujem dieťaťa sa zaraďujú v zmysle čl. 5 Zákona o rodine aj podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa. Ochrana najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa je ochranou vo verejnom záujme, ktorá je pretavená do viacerých právomoci štátny orgánov a súdov zasahovať do starostlivosti o maloleté dieťa. V zmysle čl. 1 CMP súd postupuje v konaní v súlade ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Súd za tým účelom môže v mimosporovom konaní nariadiť neodkladné opatrenie nielen z dôvodov uvedených v § 325 ods. 1 CSP (dočasná úprava pomerov účastníkov, ohrozenie výkonu exekúcie), ale tiež z dôvodu ochrany verejného záujmu. V tom prípade nie je pre nariadenie neodkladného opatrenia podmienkou naliehavá a nevyhnutná úprava pomerov medzi účastníkmi konania, ale potreba ochrany verejného záujmu. V prejednávanej veci ide o ochranu práva maloletého dieťaťa na vzdelanie a plnenie povinnej školskej dochádzky. Maloletý sa neodkladným opatrením nachádza v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, obaja v čase rozhodnutia súdu žili v Banskej Bystrici, maloletý navštevoval materskú školu v Banskej Bystrici, mal povolený odklad v základnej škole v Banskej Bystrici, mal tu zabezpečenú zdravotnú starostlivosť, striedal sa v oboch domácnostiach. V júni 2020 sa matka maloletého dieťaťa presťahovala mimo Banskej Bystrice, zmenila bydlisko maloletého, prehlásila mu trvalý pobyt, všetko, bez súhlasu otca, hoci bola poučená, že zmena bydliska je podstatnou vecou týkajúcou sa maloletého, na ktorú je potrebný súhlas oboch rodičov. Podľa svojvoľne zmeneného trvalého pobytu maloletého, bez vedomia otca, maloletého prihlásila do spádovej základnej školy. Zohľadňujúc všetky uvedené skutočnosti, doterajší výkon starostlivosti o maloletého obomi rodičmi v mieste jeho doterajšieho bydliska (Banská Bystrica), v prostredí, ktoré je maloletému známe, kde vyrastal, svojvoľné premiestnenie maloletého matkou mimo miesta doterajšieho bydliska bez súhlasu otca a tým hrubé porušenie rodičovských práv a povinností matky, nezhodu rodičov ohľadom nástupu do základnej školy, s prihliadnutím na blížiaci sa začiatok školského roka 2020/2021, súd z dôvodu ochrany záujmov maloletého garantovaných v čl. 5 Zákona o rodine, jeho práva na vzdelanie a plnenie si povinnej školskej dochádzky, nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého je matka maloletého dieťaťa povinná dočasne strieť plnenie si povinnej školskej dochádzky maloletým v ZŠ C. XX, Banská Bystrica od 01. 09. 2020. Súd uprednostnil dočasne prijatie maloletého do menovanej školy z dôvodu, že sa nachádza v mieste bydliska maloletého dieťaťa, ktoré bolo naposledy určené dohodou rodičov, keďže otec so zmenou bydliska maloletého do Y. nesúhlasil. Týmto spôsobom nepríde ani k obmedzeniu výkonu rodičovských práv a povinností jedného z rodičov, nakoľko matka dochádza za prácou do Banskej Bystrice, podľa jej vyjadrenia jej zamestnávateľ vyhovie v zmene pracovného času, je preto v jej možnostiach zabezpečiť dovoz a odvoz maloletého zo školy v čase jej výkonu osobnej starostlivosti o maloletého. V prípade, ak by maloletý dočasne nastúpil do ZŠ vo E., otcovi by bol

sťažený výkon jeho osobnej starostlivosti o maloletého. Uvedené neodkladné opatrenie je len dočasným opatrením, ktoré slúži len na zabezpečenie práva na vzdelanie maloletého a plnenie si povinnej školskej dochádzky.

20. Keďže súd nariadil neodkladné opatrenie pred začatím konania (žiadne konanie vo veci nezhody rodičov maloletého dieťaťa vo veci samej neprebíha), nie sú ním upravené pomery účastníkov konania natrvalo a rodičia majú odlišnú predstavu o základnej škole, do ktorej má maloletý nastúpiť, súd uložil povinnosť otcovi podať v lehote 30 dní od doručenia uznesenia návrh vo veci samej v zmysle § 35 Zákona o rodine. Pokiaľ otec maloletého v súdom stanovenej lehote návrh vo veci samej nepodá, súd môže aj bez návrhu zrušiť neodkladné opatrenie. Súd v konaní vo veci samej bude mať priestor na vykonanie dokazovania, vykoná výsluch rodičov maloletého dieťaťa, zabezpečí sociálne šetrenie v rodine maloletého, prípade zistí názor aj samotného maloletého dieťaťa a vykoná ďalšie dokazovanie potrebné za účelom skutočného zistenia stavu veci a rozhodnutia, návšteva ktorej základnej školy

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia (§ 332 ods. 1 CSP)