

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 17Csp/243/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123445465  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Lučanská  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:6123445465.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Patríciovou Lučanskou v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanému: A. B., nar. X.XX.XXXX, bytom C. D. X, XXX XX E. C. D., zastúpenému Občianskym združením Právna pomoc poškodeným, F. G. XX, H., IČO: 50951947, o zaplatenie 12.616,74 EUR s prísl.

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 12.616,74 EUR, úroky vo výške 1.699,64 EUR a úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 12.636,74 EUR od 28.7.2023 do 19.9.2023, zo sumy 12.626,74 EUR od 20.9.2023 do 18.10.2023 a zo sumy 12.616,74 EUR od 19.10.2023 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške po 200,- EUR, splatných od právoplatnosti tohto rozsudku vždy k 20. kalendárnemu dňu v mesiaci a to až do úplného splatenia s tým, že nezaplatením čo len jednej splátky riadne a včas nastáva splatnosť celého plnenia.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 12.616,74 EUR s úrokom vo výške 1.699,64 EUR a s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 12.636,74 EUR od 28.7.2023 do 19.9.2023, zo sumy 12.626,74 od 20.9.2023 do 18.10.2023 a zo sumy 12.616,74 EUR od 19.10.2023 zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom - spotrebiteľom dňa 27.4.2021 Úverovú zmluvu č. 1104040327 (ďalej len „ÚZ“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky žalobcu. Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 13.720,- EUR, ktoré sa žalovaný zaviazal vrátiť v 96 pravidelných mesačných splátkach po 249.26 Eur. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácal, napriek opakovaným upozorneniam. Na základe tejto skutočnosti žalobca v zmysle Hlavy Obchodných podmienok s názvom Ukončenie zmluvy dňa 12.7.2023 pristúpil k zosplatneniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovaného k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok v lehote 15 dní. Pred podaním žaloby vyzval žalobca listom zo dňa 11.08.2023 žalovaného k zaplateniu aktuálne dlžnej sumy s upozornením na možnosť podania žaloby, že ak v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradí, bude vo veci podaná žaloba, a teda žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlhu v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu. Žalovaný ku dňu podania žaloby celkovo uhradil sumu 3.529,64 EUR. Dlž vo výške 14.316,38 EUR pozostáva z istiny 15.-18. splátky vo výške 315,01 EUR, úroku 15.-18. splátky vo výške 1.699,64 EUR a zosplatennej istiny (19.-96. splátky) vo výške 12.301,73 EUR. Na preukázanie svojho nároku žalobca predložil listinné dôkazy.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 4.12.2023 platobný rozkaz sp.zn. 22Up/1531/2023, proti ktorému žalovaný včas podal odpor s odôvodnením, že Zmluva o úvere sa

dá považovať za bezúročnú a bez poplatkov pre chýbajúce náležitosti v zmluve a pre neprijateľné zmluvné podmienky. RPMN je príliš vysoká, nie je v súlade so zákonom a blíži sa k úžere. Zmluva taktiež neobsahuje určito a zrozumiteľne uvedené údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Dôsledkom neuvedenia podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) a d) citovaného zákona je, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Vzniesol tiež z opatrnosti námietku premlčania podľa § 100, § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka (OZ) na celú dlžnú sumu s poukazom na ust. § 54a OZ. Novela Občianskeho zákonníka priniesla od 5.12.2018 pre podnikateľov nemožnosť úspešného vymáhania premlčaných nárokov voči spotrebiteľovi. Žalovaný dal do pozornosti rozsudky Krajského súdu Prešov sp.zn. 1CoCsp/5/2022 z 10.05.2022 a 18CoCsp/43/2021 z 27.9.2022, 9CoCsp/19/2022 z 27.9.2022, Krajského súdu Zilina sp. zn. KSZA/6Co/64/2016 z 27.4.2016, rozhodnutie Súdneho dvora EÚ sp.zn. C-42/15 z 9.11.2016 a C-290/19 z 19.12.2019 a C-449/13, CA Consumer Finance SA proti I. D. a spol. Napadnutý Platobný rozkaz vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci pretože: a) súd nevykonal dôkazy pre spravodlivé rozhodnutie vo veci, b) súd nezistil existenciu, či tu právo je alebo nie je, c) súd neurčil, či je zmluva platná alebo nie, d) súd nezistil, či ide o spotrebiteľskú zmluvu, e) súd nezistil, či zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, f) súd neurčil, či pri uzatváraní zmluvy boli použité nekalé obchodné praktiky, g) súd nepreskúmal ex offo zmluvu v súlade so smernicou Rady 93/13/EHS, neaplikoval ustanovenia o ochrane spotrebiteľa. Žalovaný má za to, že žalobca použil nekalé obchodné praktiky, keď neinformoval spotrebiteľa o dôsledkoch vyplývajúcich z jednotlivých ustanovení zmluvy a použil predtlačенú formulárovú štandardizovanú zmluvu, ktorej obsah bol daný právnym predchodcom navrhovateľa. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa alebo slabšej strany hrubú nerovnováhu. Znak neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákona, podľa ktorého bola dojednaná.

3. Žalobca k odporu uviedol, že vzhľadom na ust. § 53 ods. 6 OZ a § 1 ods. 4 a 1a ods. 1 nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z., maximálnu výšku odplaty upravuje zákonné ustanovenie konkrétnou číselnou hodnotou ( $2 \times 8,72 = 17,44\%$ ) a táto hodnota odplaty nebola prekročená zmluvnými dojednaniami v úverovej zmluve (úroková sadzba 15,34 % a RPMN 16,5 %), a teda čo je v súlade so zákonom musí, byť v súlade s dobrými mravmi. Žalobca pripojil Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 4. štvrtrok 2020. Žalobca jasne uviedol na strane č. 2 zmluvy požadované údaje s tým, že výška splátky predstavuje sumu 249,26 eur a pozostáva len zo súčtu istiny a úroku bez akéhokoľvek poplatku. Námietku premlčania žalobca považuje za bezpredmetnú, keďže vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa 12.7.2023 a návrh na vydanie platobného rozkazu bol podaný dňa 15.11.2023.

4. Žalovaný ďalej v konaní prostredníctvom svojho zástupcu (podľa § 291 ods. 1 C.s.p. a § 25 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa) uviedol, že žalobca so žalovaným uzatvoril zmluvu o úvere: Úverová zmluva č. 1104040327 zo dňa 27.04.2021, úver vo výške 13 720,00,- EUR, ktorý žalovaný použil na osobné účely - osobnú potrebu. Z dôvodu neskúmania bonity – schopnosti žalovaného splácať úver je potrebné takúto úverovú zmluvu považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Poukázal na ust. § 9 ods. 2, § 7 ods. 1 a § 11 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov Slovenskej národnej rady (ďalej len ZoSÚ). Pri uzatváraní ÚZ veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je pritom kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a takto získané informácie má veriteľ riadne vyhodnotiť. Schopnosť žalovaného - spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane v jeho osobnom/domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto žalobca - veriteľ bol povinný okrem iného analyzovať osobný/domáci rozpočet žalovaného a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov. Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje. V ÚZ sú uvedené len príjmy žalovaného a jeho manželky 1.982,- EUR a 700,- EUR, ktoré nie sú v reálnej výške. Žalovaného príjem predstavoval cca 590,- EUR – uvedená suma je viac ako trojnásobok jeho príjmu, a nie sú uvedené výdavky, ktoré v čase poskytnutia úveru predstavovali - nájom bytu + inkaso a ďalšie splátky úverov, zvyšná časť nie je postačujúca ako životné minimum pre dve dospelé osoby a jedno nezaopatrované dieťa, ktoré nie je v úverovej zmluve ani uvedené. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje najmä posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez údajov o

sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa a účelové použitie údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa na vytvorenie zdania väčšej schopnosti spotrebiteľa splácať úver, ako tomu v skutočnosti je. Na pojednávaní žalovaný prostredníctvom svojho zástupcu doplnil, že z jeho výplatných pások vyplýva jeho čistý príjem za mesiac apríl 2021 vo výške 507,- Eur a za máj 2021 vo výške 593,33 Eur. Žalobca taktiež pri skúmaní bonity žalovaného nezohľadnil nezaopatrené dieťa žalovaného - J. nar. XX.X.XXXX. V príjmoch vo výpisoch z účtu boli zahrnuté náklady žalovaného ako vodiča na cestu - na náhradu pohonných hmôt, údržbu vozidla vo výške cca 1.200,- Eur. Nie je preto dôvod, prečo by si veriteľ nemal overovať príjem výplatnými páskami, ako to aj urobil v druhom prípade úveru žalovaného (ktorý je predmetom konania na tunajšom súde sp.zn. 38Csp/58/2024). Taktiež požiadal súd o povolenie splácať uloženú povinnosť v splátkach po 50,- Eur vzhľadom na to, že aktuálne pracuje vo Volkswagene Bratislava, kde má príjem na účet 719,- Eur mesačne, z čoho mu strhávajú 120,- Eur na ubytovanie a 126,- Eur zrážky na úver pre spoločnosť Silverside. Okrem toho má ešte povinnosť uhrádzať splátky úveru v Home Credit vo výške 248,- Eur a v Ahoj po 362,- Eur, ktoré vzhľadom na svoju finančnú situáciu aktuálne nespĺňa.

5. Žalobca prostredníctvom svojho zástupcu v konaní ďalej viedol, že úver bol poskytnutý na refinancovanie iných dlhov žalovaného, tak ako sú uvedené v Prílohe č. 1 ÚZ. Žalobca považuje vyššie uvedené tvrdenie žalovaného za nesprávne a predložil súdu listiny, z ktorých vychádzal pri skúmaní bonity žalovaného: 1. Interný dokument o posúdení bonity, 2. Úverová správa z registrov dlžníkov, 3. Výpis z bankového účtu za účelom preukázania príjmu a výdavkov. V úvodných ustanoveniach úverovej zmluvy sú uvedené informácie o žalovanom, ktorých správnosť podpisom potvrdil. Žalovaný prezentoval žalobcovi svoje príjmy od spoločnosti DS trucking s.r.o. s tým, že vo svojom bankovom výpise, ktorý predložil žalobcovi pred uzatvorením zmluvy zakrúžkoval jednotlivé príjmy za mesiac marec 2021 v sumách – 598,77 EUR, 1.260,- EUR a 420,- EUR, február 2021 v sumách – 622,43 EUR a 1.320,- EUR, január 2021 v sumách – 534,01 EUR a 1.192,70 EUR, a teda tvrdenie žalovaného o príjme 590,- EUR mesačne sa javí ako účelová lož, ktorú prezentuje súdu. Žalobca nemal vedomosť o počte detí žalovaného a túto skutočnosť ani nevie nijako preveriť, pokiaľ žalovaný uviedol, že nemá deti a potvrdil to podpisom úverovej zmluvy, a toto tvrdenie je nesprávne, tak v tomto prípade žalovaný pochybil v zmysle ust. § 7 ods. 2 zákona 129/2010 ZoSÚ. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, a možno to hodnotiť ako naplnenie hypotézy právnej normy trestného činu - úverový podvod, uvedeného v ust. § 222 TZ - Kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru. Na pojednávaní žalobca prostredníctvom svojho zástupcu uviedol, že na výplatnej páske žalovaného možno nebola uvedená celá reálne vyplácaná suma. Žalovaný udal a mal príjem, ktorý dokladoval výpismi z účtu a tiež sám uviedol počet vyživovaných osôb. Navyše, nejaký radikálny spôsob výpočtu by to nemenilo, na dieťa by sa zarátalo nejakých 80,- Eur ako ďalší výdavok, pričom žalovanému podľa výpočtov zostávalo 700,- Eur. Z výpisov z účtu nevyplýva žiaden nákup pohonných hmôt za 1.000,- Eur v zahraničí, ako deklarovala druhá strana. V zahraničí bolo minúté v každom mesiaci do 90,- Eur. Väčšinou išlo položky nižšej sumy. Každý mesiac mal podľa výpisov z účtu žalovaný kladný zostatok. Zákon dáva na jednu rovinu, či si overí príjem veriteľ z výplatných pások, z registra Sociálnej poisťovne alebo výpismi z účtov. Má za to, že najlepším dôkazom preukazujúcim príjmy a výdavky sú práve tieto výpisy, kde možno zohľadniť reálne príjmy a výdavky a tiež si možno napríklad overiť, či sa nezúčastňuje klient na on-line hrách alebo v kasíne, prípadne, či nemá iné „pofiderné“ výdavky, ktoré by ho zaťažovali do budúcnosti. Žalobca uviedol, že súhlasil by so splátkami min. vo výške 200,- Eur.

6. Z interného dokumentu o posúdení schopnosti klienta splácať spotrebiteľský úver, úverovej správy z registra dlžníkov, potvrdenia o výške príjmov a z výpisu z osobného účtu žalovaného za 9/2020 (za účelom preukázania výdavkov a príjmov) súd zistil, že žalobca pred uzavretím zmluvy so žalovaným lustraval pomery žalovaného v externých registroch MV SR, CEE a NRKI a posudzoval jeho schopnosť splácať spotrebiteľský úver vzhľadom na jeho príjem 1982,- EUR, príjem partnera 700,- EUR, rodinnú situáciu (ženatý, vlastný dom/byt, deti 0) životné náklady a sumu splátok jeho úverov, pričom svoj príjem od DSK trucking s.r.o. preukázal výpismi z účtu za 1-3/2021.

7. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere – o účelovom úvere a o revolvingovom úvere č. 1104040327 súd zistil, že túto uzavreli strany sporu dňa 27.4.2021 a dohodli v nej možnosť žalovaného čerpať účelový úver v celkovej výške 13.720 EUR a revolvingový úver vo výške úverového rámca (kreditného limitu) 1.200,- EUR. Pre účelový úver bolo dohodnutých 96 splátok po 249,26 EUR od 13.5.2021 a

splatnosť ostatných splátok vždy do 15. dňa v kal. mesiaci, úrok vo výške 15,34%, RPMN 16,5% (ktorá bola vypočítaná vychádzajúc z dátumu poskytnutia úveru 13.5.2021), celková čiastka splatná spotrebiteľom 23.928,96 EUR. V zmluve bolo uvedené vlastné bývanie, zdroj príjmu – zo zamestnania v DSK trucking s.r.o., čistý mesačný príjem 1.982,- EUR a čistý mesačný príjem partnera 700,- EUR. V zmluve bolo výslovne konštatované, že časť úveru slúži k úhrade záväzkov uvedených v prílohe č. 1 zmluvy, podľa ktorej malo ísť o predčasné splatenie peňažných záväzkov žalovaného voči Amico Finance a.s. v s celkovej sume 11.717,- EUR (2.501 + 2.834 + 3.963 + 2.419 EUR) a zostávajúca suma úveru vo výške 2.003 bola žalovanému poskytnutá neúčelovo.

8. Svojím podpisom zmluvy žalovaný potvrdil, že pred uzavretím zmluvy prevzal formulár so štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, ktorý bol vyhotovený v súlade s právnymi predpismi, a bolo mu poskytnuté náležité vysvetlenie. V zmluve bol tiež uvedený poplatok za úplne prvú upomienku 5 EUR a za ďalšie upomienky 12 EUR, zmluvná pokuta za neuhradenie splátky 17,- EUR (1 x počas trvania zmluvy). V zmluve bol žalovaný zvlášť oboznámený s tým, že za splnenia dohodnutých podmienok (najmä v prípade porušenia jeho zmluvných povinností) musí byť celý čerpaný úver na požiadanie splatený (tzv. zosplatenie úveru). V zákonných informáciách k zmluve v bode 3 je uvedené, že v prípadoch, keď má veriteľ dôvod požadovať predčasné splatenie úveru (hlava 6 § 2 písm. a/ až c/) môže odstúpiť od zmluvy, pozastaviť čerpanie alebo dohodnutý úver neposkytnúť. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky žalobcu – DUO (I., ďalej len „ÚP“).

9. Podľa hl. 6 § 2 písm. a) ÚP, v prípade, že sa dlžník oneskorí s splatením aspoň troch splátok alebo s platením jednej dlhšie ako tri mesiace, musí byť celý čerpaný úver na požiadanie splatený (tzv. zosplatenie úveru). Podľa hl. 9 § 4 ÚP, doručovanie písomností medzi stranami sa uskutočňuje poštou, prípadne osobne. Ak nebude adresát písomnosti pri doručovaní poštou zastihnutý napriek tomu, že sa v mieste doručenia zdržuje, použije sa primerane ustanovenie občianskeho súdneho poriadku o doručovaní písomností fyzickým osobám do vlastných rúk. Ak si adresát nevyzdvihne zásielku do 10-tich dní odo dňa jej uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení zásielky nedozvedel (tzv. fikcia doručenia). Svojím podpisom zmluvy žalovaný potvrdil, že sa zdržuje na adrese svojho trvalého bydliska, prípadne na adrese uvedenej ako adresa pre doručovanie a tým dala výslovný pokyn doručovať jej písomnosti na takto uvedenú adresu pre doručovanie alebo adresu trvalého pobytu, pokiaľ adresu pre doručovanie neuviedla. Zmenu uvedených adries sa zaviazala neodkladne oznámiť. Ak zmena nie je oznámená, predpokladá sa, že sa zdržuje na mieste svojho trvalého pobytu, prípadne na adrese pre doručovanie, ak nepreukáže opak.

10. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 4. štvrtrok 2020, zverejnených 28.1.2021, bola RPMN u spotrebiteľských úveroch bez zabezpečenia vo výške viac ako 6500 EUR so zmluvnou platnosťou od 5 do 10 rokov vo výške 8,72.

11. Žalovaný dňa 20.5.2021 požiadal žalobcu o možnosť zmeny dátumu mesačnej splátky ku 25. dňu toho ktorého mesiaca a žalobca tejto požiadavke vyhovel. Podľa výpisu čerpania splátok a úhrad dňa 30.4.2021 čerpal žalovaný na základe predmetnej zmluvy 13.720,- EUR a následne uhradil 13 splátok s omeškaním menej ako 3 mesiace, no 14. splátku, splatnú v júli 2022 ako ani ďalšie doposiaľ neuhradil, a to napriek tomu, že podľa vyjadrenia žalobcu z 13.3.2024 bol na základe žiadostí žalovaného zo dňa 2.8.2022 a 26.10.2022 žalobcovi povolený odklad splátok (15. a nasl.) až do marca 2023. Podľa uvedeného výpisu žalovaný zo 14. splátky uhradil len 10,- EUR dňa 19.3.2023 a 10,- EUR dňa 14.6.2023, celkovo doposiaľ uhradil 3.529,64 EUR, z toho po júli 2022 10,- EUR dňa 19.9.2023 a 10,- EUR dňa 18.10.2023, a to na istinu 1.103,26 EUR a na úroky 2.426,38 EUR. K 12.7.2023 bola predpísaná čiastka 13.359,34 EUR. Dlžná suma uplatnená žalobcom pozostáva z istiny vo výške 315,01 EUR, zo zosplatennej istiny 12.301,73 EUR a z úrokov vo výške 1.699,64 EUR.

12. Žalobca listom z 27.5.2023 upozornil žalovaného na nesplácanie úveru a na možnosť okamžitého zosplatenia úveru v prípade, že dlžnú sumu 773,78 EUR, pozostávajúcu z istiny 255,82 EUR, úrokov 481,96 EUR a zmluvných pokút 36,- EUR) neuhradí v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Podľa ePotvrdenky Slovenskej pošty a.s. bola zásielka žalovanému zaslaná dňa 31.5.2023 na adresu jej trvalého bydliska uvedeného v zmluve a podľa výtlačku z stránky Slovenskej pošty „sledovanie zásielok“ bola predmetná zásielka doručená 5.6.2023. V konaní bolo nesporné, že žalovaný ani potom dlh (vyjmúc platby 10,- EUR dňa 14.6.2023) neuhradil.

13. Na základe tejto skutočnosti žalobca listom zo dňa 12.7.2023 pristúpil k zosplatneniu celého úveru a vyzval žalovaného k zaplateniu 14.384,38 EUR v lehote 15 dní od spísania výzvy. Podľa ePotvrdenky Slovenskej pošty a.s. bola zásielka žalovanému zaslaná dňa 13.7.2023 na adresu jeho trvalého bydliska uvedeného v zmluve. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil ani na predžalobnú výzvu právneho zástupcu žalobcu z 11.8.2023. Podľa ePotvrdenky Slovenskej pošty a.s. bola zásielka žalovanému zaslaná dňa 14.8.2023 na adresu jeho trvalého bydliska uvedeného v zmluve a podľa výtlačku z webstránky Slovenskej pošty „sledovanie zásielok“ bola predmetná zásielka doručená 17.7.2023.

14. Podľa výtlačku z webstránky ORSR žalobca má od 30.9.2015 v predmete činnosti poskytovanie spotrebiteľských úverov v neobmedzenom rozsahu.

15. Podľa webstránky NBS, úroková sadzba pre hlavné refinančné operácie sa považuje za základnú úrokovú sadzbu ECB podľa § 17 ods. 1 Zákona č. 659/2007 Z.z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a ďalších všeobecne záväzných právnych predpisov SR. Tá bola od 16.3.2016 do 26.7.2022 vo výške 0%, od 27.7.2022 do 13.9.2022 0,5 %, od 14.9.2022 do 1.11.2022 1,25 % od 2.11.2022 do 20.12.2022 2 % ročne, od 21.12.2022 do 7.2.2023 2,5 % , od 8.2.2023 do 21.3.2023 3 %, od 22.3.2023 do 9.5.2023 3,5 %, od 10.5.2023 do 20.6.2023 3,75 % a od 21.6.2023 do 1.8.2023 4 % ročne.

16. Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

17. Podľa § 7 ods. 1 – 5 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení platnom k 27.4.2021, nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie. Obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov. Obchodná praktika, ktorá môže podstatne narušiť ekonomické správanie skupiny spotrebiteľov, ktorí sú osobitne zraniteľní z dôvodu ich duševnej poruchy alebo telesnej vady, veku alebo dôverčivosti, spôsobom, ktorý môže predávajúci rozumne predpokladať, sa posudzuje z pohľadu priemerného člena tejto skupiny. Tým nie je dotknutá bežná a oprávnená reklamná praktika, akou je zveličujúce vyhlásenie alebo vyhlásenie, ktoré nie je mienené doslovne. Za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1. Používanie nekalých obchodných praktík sa zakazuje aj v súvislosti s plnením záväzku spotrebiteľa vrátane vymáhania pohľadávky vyplývajúcej zo spotrebiteľskej zmluvy.

18. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 27.4.2021 (ku dňu uzavretiu predmetnej zmluvy), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

20. Podľa § 9 ods. 2 cit. zák., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

21. Podľa § 11 ods. 1 cit. zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

22. Podľa § 11 ods. 2 cit. zákona, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

23. Podľa § 7 ods. 1 cit. zákona, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

24. Podľa § 7 ods. 2 cit. zákona, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

25. Podľa § 7 ods. 20 cit. zákona, na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky:

a) čistý príjem spotrebiteľa,

b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť,

c) výška splátky spotrebiteľského úveru a

d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

26. Podľa § 7 ods. 24 písm. a) cit. zákona, ustanovenia odsekov 19 až 23 sa nevzťahujú na spotrebiteľský úver, ktorým sa splatí jeden alebo viac existujúcich úverov poskytnutých podľa tohto zákona (ďalej len "refinancovaný úver") alebo na zmenu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorej predmetom je navýšenie výšky spotrebiteľského úveru (ďalej len "navýšený úver"), ak výška poskytnutého spotrebiteľského úveru výrazne neprevyšuje súčet zostávajúcich výšok refinancovaných úverov alebo navýšených úverov.

27. Podľa § 20 ods. 1 cit. zákona, veriteľ je oprávnený ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery len na základe povolenia udeleného Národnou bankou Slovenska, a to v závislosti od udeleného povolenia v tomto rozsahu: a) bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a alebo b) v obmedzenom rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20b.

28. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

29. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od

omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

30. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 1 ods. 1 a 2 nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z., odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve. Odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

32. Podľa § 1 ods. 4 nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z., na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu (§ 21 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z.) naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

33. Podľa § 1a ods. 1, 4 a 5 nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z., ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety. Najvyššia prípustná výška odplaty sa posudzuje podľa pravidiel uvedených v odsekoch 1 až 3 ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi. Sumy alebo percentá vypočítané podľa tohto nariadenia vlády sa zaokrúhľujú na dve desatinné miesta nahor.

34. Podľa § 9 ods. 15 zák. č. 129/2010 Z.z., platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 20 kalendárnych dní po kalendárnom mesiaci zverejnenia priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

35. Podľa § 1 ods. 1 a 2 vyhl. MF SR č. 289/2010 Z.z., údaje o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch sa predkladajú v rozsahu a štruktúre ustanovenom v hlásení o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch (ďalej len "hlásenie"), ktorého vzor a vysvetlivky na jeho vyplňovanie sú uvedené v prílohe č. 1. Hlásenie za príslušný kalendárny štvrťrok sa predkladá do 15 kalendárnych dní po uplynutí príslušného kalendárneho štvrťroka. Podľa § 2 uvedenej vyhlášky, najneskôr v posledný pracovný deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po uplynutí príslušného kalendárneho štvrťroka, ak v § 3b nie je ustanovené inak, sa na webovom sídle Ministerstva financií Slovenskej republiky zverejnia informácie o a) údajoch v hlásení v rozsahu časti B hlásenia, a to

1. objemy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov a kreditných kariet kumulatívne za všetkých veriteľov,

2. priemerné hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov na jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov a kreditných kariet,

b) údajoch podľa vzoru ustanoveného v prílohe č. 2, a to

1. objemy kreditných kariet a ostatných novoposkytnutých spotrebiteľských úverov za banky a pobočky zahraničných bánk,

2. priemerné hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov kreditných kariet a ostatných novoposkytnutých spotrebiteľských úverov za banky a pobočky zahraničných bánk.

36. Vychádzajúc z vyššie uvedeného je zrejmé, že pri uzatváraní predmetnej úverovej zmluvy 27.4.2021, bolo potrebné vychádzať z priemernej hodnoty RPMN bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov za 4. štvrťrok 2020 zverejnenej 28.1.2021, kedy bola priemerná hodnota RPMN bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov splatných od 5 do 10 rokov 8,72 %. Dohodnutá odplata tak nesmie prevýšiť dvojnásobok, t.j. 17,44%. V danom prípade bola teda uvedená RPMN 16,5% ročne a dohodnutý úrok vo výške 15,34% ročne - odplata zákonná.

37. Súd vec posúdil podľa vyššie uvedených zákonných ustanovení a vykonaným dokazovaním má za preukázané, že strany sporu - po riadnom posúdení zo strany žalobcu ohľadne schopnosti žalovaného splácať spotrebiteľský úver, vychádzajúc aj z ním poskytnutých údajov (ktoré mal podľa § 7 ods. 2 ZoSÚ poskytnúť úplne, presne a pravdivo) a po náležitom vysvetlení, poskytnutí informácií o úvere - uzavreli dňa 27.4.2021 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá obsahovala všetky zákonom požadované náležitosti, preto nie je dôvod považovať úver za bezúročný. K obrane žalovaného súdu dodáva, že v danom prípade išlo o spotrebiteľský úver, ktorým sa splatilo viac iných existujúcich spotrebiteľských úverov a bezúčelové navýšenie výšky spotrebiteľského úveru výrazne neprevýšilo súčet zostávajúcich výšok refinancovaných úverov, preto pre skúmanie bonity zo strany veriteľa zákon stanovoval miernejšie kritériá (viď napr. § 7 ods. 24 písm. a/ ZoSÚ). Navyše z výpisov z účtov, ktoré žalovaný žalobcovi pred schválením úveru predložil, nevyplývajú „pracovné“ výdavky, ktoré uvádzal zástupca žalovaného. Na základe zmluvy bol žalovanému riadne poskytnutý dohodnutý úver vo výške 13.720,- EUR, ktorý mal žalovaný splácať v pravidelných 96 mesačných splátkach po 249,26 EUR od 13.6.2021 a ďalšie vždy do 15. dňa v kal. mesiaci (z čoho je aj pre priemerného spotrebiteľa zrejmy dátum konečnej splatnosti úveru, t.j. poslednej úverovej splátky dňa 15.5.2029, viď uzn. NSSR sp.zn. 7Cdo/277/2021), s dohodnutým úrokom vo výške 15,34 % ročne celkovo v sume 23.928,96 EUR, pričom bolo dohodnuté aj tzv. zosplatnenie úveru. Na žiadosť žalovaného zo dňa 20.5.2021 žalobca súhlasil so zmenou splatnosti mesačnej splátky ku 25. dňu toho ktorého mesiaca. Nakoľko žalovaný počnúc 14. splátkou (splatnou 25.7.2022) prestal riadne a včas splácať úver, žalobca po predchádzajúcom upozornení zo dňa z 27.5.2023, listom zo dňa 12.7.2023 v súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ pristúpil k zosplatneniu úveru a vyzval žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy vo výške 14.384,38 EUR, z čoho žalovaný uhradil len 10,- EUR dňa 19.9.2023 a 10,- EUR dňa 18.10.2023, preto ho na zaplatenie dlžnej sumy zaviazal súd. Dlžná suma pozostáva z istiny vo výške 315,01 EUR, zo zosplatnenej istiny 12.301,73 EUR a z úrokov vo výške 1.699,64 EUR (ktoré si žalobca uplatnil v nižšej výške než boli v zmluve dohodnuté, keďže celková čiastka splatná spotrebiteľom bola dohodnutá vo výške 23.928,96 EUR, čo po odrátaní istiny vo výške 13.720 EUR predstavuje sumu 10.208,96 EUR, z ktorej žalovaný uhradil 4.126,02 EUR). Vzhľadom na uvedené, súd vyhodnotil námietky žalovaného ako nedôvodné. Súd nezistil vo vyššie uvedených dojednaniach zmluvy, z ktorých žalobca pri uplatnení nároku vychádzal, žiadnu neprijateľnú podmienku. Vykonaným dokazovaním súd nezistil, že by sa žalobca ako dodávateľ dopustil voči žalovanému ako spotrebiteľovi takého konania, ktoré podľa zákona spadá pod definíciu nekalej obchodnej praktiky.

38. Podľa § 100 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

39. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

40. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

41. Žalovaný v konaní vzniesol námietku premlčania. Premlčacou dobou sa rozumie časový úsek, v ktorom musí byť právo vykonané, inak môžu nastať účinky premlčania podľa § 100 Občianskeho zákonníka. Premlčacia doba je ustanovená konkrétnym časovým úsekom, ktorý má určený začiatok plynutia. Dĺžku premlčacej doby určuje zákon. Ustanovenie § 101 Občianskeho zákonníka stanovuje trojročnú všeobecnú premlčaciu dobu a objektívny začiatok jej plynutia. Za tento deň sa všeobecne považuje deň, keď sa právo mohlo po prvý raz uplatniť na súde, teda len čo mohla byť dôvodne podaná žaloba na súd (actio nata), keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Rozhodujúcou skutočnosťou z hľadiska možnosti uplatniť právo na súde a začiatku plynutia (všeobecnej) premlčacej doby je okamih

splatnosti (zročnosti) záväzku (dlhu), ktorý je konkrétnym momentom, kedy je dlžník povinný záväzok (dlh) splniť.

42. Súd má za to, že námietka premlčania je zjavne nedôvodná, keďže splatnosť neuhradenej 14. splátky bola k 26.7.2022 a zvyšok dlhu ešte neskôr, a teda do podania žaloby dňa 15.11.2023 neuplynula ani polovica 3-ročnej premlčacej doby na uplatnenie nároku, uplatnený nárok žalobcu nie je premlčaný.

43. Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh nesplní riadne a včas je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

44. Podľa § 216 ods. 1 C.s.p., súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu.

45. Pri rozhodovaní o úrokoch z omeškania súd vychádzal z vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca má ako veriteľ právo požadovať úroky z omeškania, keďže žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku, keď riadne a včas neuhradil na výzvu žalobcu z 12.7.2023 zosplatenú dlžnú sumu z úveru, žalobcom zúčtovanú vo výške 13.359,34 EUR (vo výzve boli pripočítané aj dlžné splátky), v určenej lehote - do 15 dní, t.j. do 27.7.2023. Základná úroková sadzba ECB bola k prvému dňu omeškania, t.j. k 28.7.2023 vo výške 4 %, čo po zvýšení o 5 percentuálnych bodov predstavuje výšku úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania, tak ako si uplatnil žalobca (keďže súd nemôže prekročiť návrh a priznať viac), teda vo výške 9 % ročne zo sumy 12.636,74 EUR od 28.7.2023 do 19.9.2023 (kedy žalovaný uhradil 10 EUR), zo sumy 12.626,74 EUR od 20.9.2023 do 18.10.2023 (kedy žalovaný uhradil ďalších 10 EUR) a zo sumy 12.616,74 EUR od 19.10.2023 do zaplatenia, teda žalobe v celom rozsahu vyhovel.

46. Podľa § 232 ods. 3 a 4 C.s.p., lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

47. Vzhľadom na finančnú situáciu žalovaného mu súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením povolil dlžnú istinu s príslušenstvom uhradiť v mesačných splátkach, ktorých výška a splatnosť je uvedená vo výroku č. I tohto rozsudku, a to pod stratou výhody splátok. Súd poznamenáva, že výška poslednej splátky môže byť nižšia ako 200 EUR, keďže konečná výška dlhu závisí od konkrétneho výpočtu dlžných úrokov z omeškania. Ak sa žalovaný dostane do omeškania s plnením čo aj len jednej splátky, má to za následok splatnosť celého plnenia a žalobca môže vymáhať celý nesplatený zvyšok dlhu.

48. Podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. Podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

50. Súd pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z ust. § 255 ods. 1 C.s.p. a v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100%.

51. Podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (ust. § 362 ods. 1 a 2 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (ust. § 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 365 C.s.p. ods. 1 až 3).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (ust. § 366 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.