

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6Csp/295/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917212707
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6917212707.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanému: A. M., H..XX.XX.XXXX, Š. X. K., C. Q. C. XXX, o zaplatenie 432,90 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 208,54 Eur a v časti príslušného úroku z omeškania z a s t a v u j e.

Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na súd žalobu, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu pôvodne sumu 465,70 Eur s príslušenstvom a po čiastočnom späťvzatí žaloby sumu 432,90 Eur s príslušenstvom. V žalobe uviedol, že dňa 30.10.2014 uzavrel so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 600,00 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 42. mesačných splátkach po 18,98 Eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 1 a do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatil len sumu 331,46 Eur a s úhradou splátky č. 5 bol žalovaný v omeškaní viac ako tri mesiace, preto žalobca vyhlásil dňom 09.07.2015 okamžitú splatnosť úveru. Pôvodne žalovaná suma vo výške 465,70 Eur predstavuje nesplatenú sumu úveru a úroku, žalobca neskôr zobral podanú žalobu späť v časti o zaplatenie 32,80 Eur s prísl., teda následne žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie sumy 432,90 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 465,70 Eur od 09.07.2015 do 29.01.2018 a zo sumy 432,90 Eur od 30.01.2018 do zaplatenia.

2. Súd vo veci rozhodol pôvodne platobným rozkazom č. 6Csp/295/2017 zo dňa 10.01.2018, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy. Z dôvodu podaného odporu proti platobnému rozkazu však bol tento zrušený. Žalovaný v podanom odpore, ako aj následných vyjadreniach tvrdil, že predmetná zmluva je neplatná a zároveň bezúročná a bezpoplatková, preto navrhoval, aby bola podrobená súdnej kontrole, najmä s poukazom na to, že zmluva o revolvingovom úvere je podpísaná len veriteľom a nie je úplne totožná s jeho žiadosťou o poskytnutie úveru, tvrdil tiež, že sa jedná o formulárovú zmluvu, ktorej obsah nemal možnosť zmeniť, veriteľ mu dal podpísať aj Dohodu o poskytovaní služieb, o ktorú nežiadal, a ktorú nepotreboval, a na ktorej prerobil, namietal nesprávne určenú výšku RPMN, tiež to, že zmluva neobsahuje potrebné náležitosti vyžadované v § 9 ods.2 písm. a) - k), r) a y) Zák. č. 129/2010 Z. z. V prípade, ak by sa žalobca domáhal titulom neplatnej zmluvy vydania bezdôvodného

obohatenia, vzniesol žalovaný námietku premlčania, pretože podľa jeho názoru uplynula subjektívna dvojiročná premlčacia doba na uplatnenie práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia, ako aj objektívna trojiročná premlčacia doba.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvou o revolvingovom úvere zo dňa 25.10.2014, resp. 30.10.2014, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 30.10.2014, oznámením o zosplatnení zo dňa 14.06.2015, platobným rozkazom tunajšieho súdu, odporom žalovaného proti platobnému rozkazu, splátkovým kalendárom úveru č. 8500087564, dohodou o poskytovaní služieb, výpisom z účtu žalovaného č. 5032186287/0900 zo dňa 31.12.2014, kartou klienta, písomnými vyjadreniami žalobcu a žalovaného a po takto vykonanom dokazovaní vo veci rozhodol rozsudkom č. 6Csp/295/2017 zo dňa 22.01.2019 tak, že žalobu žalobcu zamietol. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie a uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 43Co/45/2019 zo dňa 26.06.2019 bol rozsudok tunajšieho súdu zrušený a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie v podstate z toho dôvodu, že odvolací súd nesúhlasil s právnym posúdením súdu prvej inštancie o tom, že z dôvodu rozdielne uvedenej výšky RPMN v bode 5. a 6. Zmluvy nedošlo k jej uzavretiu medzi stranami konania. Súd prvej inštancie mal preto posúdiť nárok žalobcu na základe uzavretej zmluvy o revolvingovom úvere ku dňu 30.10.2014, čo však neurobil. Taktiež zamietnutie žaloby súdom prvej inštancie z dôvodu premlčania vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci, teda súd nesprávne posúdil nárok žalobcu ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia a z tohto dôvodu nesprávne aplikoval aj ustanovenie § 107 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka použitím subjektívnej premlčacej lehoty na nárok uplatnený žalobcom, keďže v danom prípade sa nejedná o nárok uplatnený z titulu bezdôvodného obohatenia, ale na základe zmluvného plnenia, pri ktorom sa aplikuje na premlčanie všeobecná trojiročná premlčacia lehota podľa § 101 Občianskeho zákonníka.

4. Vzhľadom na tento právny názor nadriadeného súdu, súd v ďalšom konaní opätovne posúdil uplatnený nárok žalobcu, pričom sa riadil právnym názorom odvolacieho súdu o tom, že rozdielna výška RPMN uvedená v bode 5. a 6. predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere nespôsobuje nevzniknutie zmluvy a ani jej neplatnosť.

5. Právna zástupkyňa žalobcu svojím podaním zo dňa 02.06.2020 zobrala žalobu späť v časti o zaplatenie istiny vo výške 208,54 Eur a v časti príslušného úroku z omeškania, pretože žalovaný takto čiastočne plnil žalobcovi žalovanú sumu. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa § 145 ods.2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Súd preto konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 208,54 Eur a v časti príslušného úroku z omeškania zastavil.

6. Ďalej súd preskúmal predmetnú zmluvu o revolvingovom úvere a vzhľadom na to, že sa jedná o spotrebiteľský úver, podrobil ju kontrole v zmysle Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Súd dospel k tomu záveru, že v zmysle § 9 ods.2 písm.j) a § 2 písm.i) s použitím § 19 a prílohy č. 2 Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v zmluve nie je správne uvedená výška RPMN a to 26,10 %, pretože do tejto výšky RPMN nebol pri výpočte zahrnutý poplatok za poskytnutie úveru v sume 60,00 Eur, takže žalobca vlastne poskytol žalovanému namiesto dohodnutej čiastky úveru 600,00 Eur len 540,00 Eur. Takto boli aj nesprávne určené celkové náklady na úver z dôvodu nezahrnutia nákladov podľa Dohody o poskytutí služieb do RPMN. Predmetná zmluva podľa názoru súdu neobsahuje náležitosti uvedené v § 9 ods.2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, preto ju súd považuje za bezúročnú a bezpoplatkovú a to v zmysle § 11 ods.1 písm.d), f) a g) Zák. č. 129/2010 Z. z.

7. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca poskytol žalovanému na základe uvedenej zmluvy namiesto dohodnutej sumy 600,00 Eur len sumu 540,00 Eur. Žalovaný uhradil žalobcovi do podania žaloby, resp. do okamžitej splatnosti úveru sumu 331,46 Eur, ďalej v priebehu konania ešte sumu 32,80 Eur, ako aj sumu 175,74 Eur a to dňa 11.03.2020. Takto spolu žalovaný uhradil žalobcovi sumu 540,00 Eur, teda celú poskytnutú istinu a keďže súd dospel k tomu záveru, že poskytnutý úver je bez úrokov a bez poplatkov, potom žalobca už nemá nárok na ďalšie plnenie od žalovaného a žalobu žalobcu vo zvyšnej časti zamietol.

8. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods.2 Zák. č. 160/2015 Z. z. a vzhľadom na čiastočný úspech strán v spore vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15-tich dní odo dňa jeho doručenia písomne vo dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, odvolanie musí obsahovať náležitosti v zmysle § 363 C.s.p.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie možno odôvodniť v zmysle § 365 ods. 1 C.s.p. len tým, že:

- a) Neboli splnené procesné podmienky.
- b) Súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- c) Rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd.
- d) Konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.
- e) Súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností.
- f) Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.
- g) Zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

ods. 2: Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.