

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 6Tk/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120011294
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martin Floriš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120011294.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Mgr. Martinom Florišom, PhD. na hlavnom pojednávaní v Trnave, dňa 25. augusta 2020, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

X) Q. U., nar. XX.XX.XXXX v B.,
trvale bytom B. - F. G. 5,
t.č.: H. Q. Q. - B.

X) N. B., nar. XX.XX.XXXX v R. P.,
trvale bytom S. ulica XXX/XX, G.,
t.č.: H. C.

X) M. P., nar. XX.XX.XXXX v F.,
trvale bytom R. P. XX, t.č.: H. I.

sa uznávajú za vinných, že

obžalovaní Q. U., N. B., M. P.; spolu s osobami A. T., A. B., L. S. a M. V. (stíhanými ako obžalovanými v samostatnom konaní)

spoločne ako aj s ďalšími doposiaľ nestotožnenými osobami, ako členovia organizovanej skupiny páchatel'ov pôsobiacej najmä na území Nitrianskeho a Trnavského kraja, a to najmä v okresoch Galanta, Komárno a Dunajská Streda a na ďalších nezistených miestach územia Slovenskej republiky v období minimálne od roku 2016 až do dňa 16.07.2019 spoločným, vzájomne koordinovaným konaním spočívajúcim v presne dohodnutom spôsobe del'by úloh, rozdelením teritoriálneho pôsobenia, ako aj vzájomnej výpomoci pri zadovažovaní a distribúcii omamných a psychotropných látok a za účelom získania finančného profitu si opakovane neoprávnene zadovažovali, prechovávali a následne distribuovali ďalším osobám omamné a psychotropné látky, najmä metamfetamín, ktorý je účinnou látkou drogy pervitín a v zmysle zákona NR SR číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, na držbu ktorých je potrebné príslušné povolenie Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky, ktorým nedisponovali, kde v rámci vopred dohodnutého spôsobu del'by úloh, predovšetkým obž. A. T. a A. B. ako hlavní organizátori tejto skupiny u presne nestotožnených osôb, nezisteným spôsobom zadovažovali metamfetamín a iné drogy, ktoré následne prechovávali buď u seba doma, prípadne na rôznych doposiaľ presne nezistených miestach a súčasne za účelom ďalšej distribúcie metamfetamínu rozdeľovali úlohy nižšie postaveným členom tejto skupiny, a o minimálne obž. M. V., L. S., N. B., Q. U. a M. P., ktorý

už bol za taký trestný čin odsúdený, prípadne ďalším doposiaľ nestotožneným osobám, pričom títo si metamfetamín podľa potreby redistribuovali aj medzi sebou navzájom, ďalej ho prechovávali buď u seba doma alebo na iných doposiaľ nestotožnených miestach a následne metamfetamín predávali ako aj bezodplatne poskytovali svojim odberateľom metamfetamínu najmä na území Nitrianskeho a Trnavského kraja, predovšetkým v okresoch Galanta, Komárno a Dunajská Streda, pričom:

obž. Q. U.

- minimálne od roku 2016 až do dňa 16.07.2019 opakovane predal, prípadne bezodplatne poskytol metamfetamín (pervitín) viacerým doteraz presne neustáleným osobám v mieste svojho trvalého bydliska B. - F. G. X, okres B., v jeho okolí ako aj na ďalších presne nestotožnených miestach, a to minimálne S. U., J. A. a J. P.,

obž. N. B.

- minimálne od roku 2016 až do dňa 16.07.2019 opakovane predal, prípadne bezodplatne poskytol metamfetamín (pervitín) viacerým doteraz presne neustáleným osobám v mieste svojho trvalého bydliska S. XX, G., okres R. P., v jeho okolí, ďalej v rodinnom dome na adrese E. L. 3, G., okres R. P., ako aj na ďalších presne nestotožnených miestach. a to minimálne obž. M. V., obž. A. T., osobám Q. K., Q. K. a D. K., pričom pri vykonanej domovej prehliadke príslušníkmi polície dňa 16.07.2019, u obž. N. B., v rodinnom dome na adrese E. L. XXX/X, G., okres R. P., bolo zaistené ako stopa číslo 30 vrecko s tlakovým uzáverom (11,5x7 cm), ktoré obsahovalo kryštalický materiál s hmotnosťou 148 mg s obsahom účinnej látky metamfetamín s priemerným zastúpením 40,4% hmotnostných s prímiesou dimetylsulfónu, teda obsahujúceho 60 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo predstavuje minimálne 2 bežné jednotlivé dávky drogy,

obž. M. P.

- minimálne od roku 2016 až do dňa 16.07.2019 opakovane predal, prípadne bezodplatne poskytol metamfetamín (pervitín) viacerým doteraz presne neustáleným osobám v mieste svojho trvalého bydliska R. P. XX, okres Y., v jeho okolí ako aj na ďalších presne nestotožnených miestach, a to minimálne obž. A. B., obž. Q. U. a osobe C. Q., pričom pri vykonanej domovej prehliadke príslušníkmi polície dňa 16.07.2019 u obž. M. P. v rodinnom dome R. P. XX, okres Y., boli zaistené ako stopa číslo 1 zrezaná zatavená injekčná striekačka objemu 2, ml, ktorá obsahovala kryštalický materiál s hmotnosťou 978 mg s obsahom účinnej látky metamfetamín s priemerným zastúpením 59,8% hmotnostných s , prímiesou dimetylsulfónu, teda obsahujúceho 585 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo predstavuje minimálne 15 bežných jednotlivých dávok drogy, ďalej ako stopa číslo 2 vrecko s tlakovým uzáverom (7x4 cm), ktoré obsahovalo kryštalický materiál s hmotnosťou 21 mg s obsahom účinnej látky metamfetamín s priemerným zastúpením 57,8% hmotnostných, teda obsahujúceho 12 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo predstavuje 1 bežnú jednotlivú dávku drogy, ďalej ako stopa číslo 3 vrecko s tlakovým uzáverom (7x4 cm), ktoré obsahovalo kryštalický materiál s hmotnosťou 2,627 g s obsahom účinnej látky metamfetamín s priemerným zastúpením 59, 1% hmotnostných, teda obsahujúceho 1553 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo predstavuje minimálne 39 bežných jednotlivých dávok drogy, pričom takéhoto konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu v Galante spisovej značky 3T/243/2012 zo dňa 21.12.2012, právoplatným v ten istý deň, odsúdený za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), Trestného zákona k nepodmienečnému súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní dva roky.

teda

obž. Q. U. a obž. N. B.

- neoprávnene kúpili, predali, zadovážili a prechovávali po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, pričom taký čin spáchali po dlhší čas, organizovanou skupinou a na viacerých osobách,

obž. M. P.

- neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a už bol za taký čin odsúdený, pričom taký čin spáchal po dlhší čas, organizovanou skupinou a na viacerých osobách

čím spáchali

1) obž. Q. U. a obž. N. B.

- obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b), písmeno i), písmeno j) Trestného zákona,

2) obž. M. P.

- obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b), písmeno i), písmeno j) Trestného zákona.

a za sa odsudzujú:

obž. Q. U.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s prihladnutím na § 36 písm. n/ a l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona a § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 5 Tr. zák. a s použitím § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maior (od menšieho k väčšiemu), na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b/, ods. 4 Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

Podľa § 77 ods. 1 Tr. zák. je obžalovaný povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody:

- a) oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať,
- b) osobne sa hlásiť jedenkrát za dva kalendárne mesiace u probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Komárno alebo iného miestne príslušného súdu v prípade zmeny rozhodného kritéria pre určenie miestnej príslušnosti, a
- c) vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

Podľa § 77 ods. 2 Tr. zák. a § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. sa obžalovanému po dobu výkonu ochranného dohľadu ukladá aj povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

obž. N. B.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. n/ a l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. a s použitím § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maior (od menšieho k väčšiemu), § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 a 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b/, ods. 4 Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 77 ods. 1 Tr. zák. je obžalovaný povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody:

- a) oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať,
- b) osobne sa hlásiť jedenkrát za dva kalendárne mesiace u probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Dunajská Streda alebo iného miestne príslušného súdu v prípade zmeny rozhodného kritéria pre určenie miestnej príslušnosti, a
- c) vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

Podľa § 77 ods. 2 Tr. zák. a § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. sa obžalovanému po dobu výkonu ochranného dohľadu ukladá aj povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/, b/ a c/ Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí a to:

- 1 ks stará bankovka 10.000,- HUF (zaistená pri domovej prehliadke v dome Okoč 428 dňa 16.07.2019 u N. B.),
- finančná hotovosť 995,- eur (bankovky 1x 200,- eur + 15x 100,- eur + 26x 50,- eur + 71x 20,- eur + 16x 10,- eur + 8x 5,- eur) + finančná hotovosť v anglických librách 20,- Libier (bankovka 1x 20,- Libier) + finančná hotovosť vo Forintoch 37.000,- HUF (bankovky 1x 10.000,- HUF + 1x 20.000,- HUF + 1x 5.000,- HUF + 2x 1.000,- HUF) - zaistené ako stopa č. 2 pri domovej prehliadke v dome G. XXX, dňa 16.07.2019 u obž. N. B.,
- predmet č. 62: 1 ks USB značky PATRIST MEMORY 4 GB (zaistené ako stopa č. 1),
- predmet č. 63: 1 ks MT značky SAMSUNG, IMEI: 355038/097121793/01, prasknutý obal, kód: „pieur“, SIM č. 894210439971189663-02 (zaistené ako stopa č. 3),
- predmet č. 64: 1 ks MT značky SAMSUNG, čiernej farby, bez SIM (zaistené ako stopa č. 4),
- predmet č. 65: 1 ks MT značky HUAWEI EL09. striebornej farby, bez SIM, IMEI: 869827025004199 (zaistené ako stopa č. 5),
- predmet č. 66: 1 ks MT značky CAT, čiernej farby, bez SIM (zaistené ako stopa č. 6),
- predmet č. 67: 1 ks MT značky BlackBerry, čiernej farby, bez SIM (zaistené ako stopa č. 7),
- predmet č. 68: 1 ks SD karta č. 50638218 (zaistené ako stopa č. 8),
- predmet č. 69: 1 ks SD karta č. 0631150 4.0 (zaistené ako stopa č. 9),
- predmet č. 70: 1 ks Micro SD 1 GB (zaistené ako stopa č. 10),
- predmet č. 71: 1 ks Micro SD 1 GB (zaistené ako stopa č. 11),
- predmet č. 72: 1 ks Micro a SD 1 GB č. DYGH242GN937 (zaistené ako stopa č. 12),
- predmet č. 73: 1 ks Micro SD 2 GB (zaistené ako stopa č. 13),
- predmet č. 74: 1 ks Micro SD 16 GB č. SDC10/16GB/N0413-002.ADOLF (zaistené ako stopa č. 14),
- predmet č. 75: 1 ks MT značky HUAWEI, modro-čiernej farby, bez SIM (zaistené ako stopa č. 15),
- predmet č. 76: 1 ks MT značky MAX COM-MN129, bielej farby, IMEI: 356465081311776, IMEI 2: 3564655081311784 + SIM č. 8942031018162668263V48 (zaistené ako stopa č. 16),
- predmet č. 77: 1 ks Tablet značky iPad, kód: 3783, na otvorenie: FCCID:BCGA1474 (zaistené ako stopa č. 17),
- predmet č. 78: 1 ks USB značky EMTEC, modrej farby (zaistené ako stopa č. 18),
- predmet č. 79: 1 ks MT značky ALCATEL, IMEI: 35765107342794:9, bez SIM (zaistené ako stopa č. 22),
- predmet e. 80: 1 ks MT značky SONY ERICSSON, IMEI: 35341102-170467-3 + SIM T-Mobile bez čísla (zaistené ako stopa č. 23),
- predmet č. 81: 1 ks MT zn. SAMSUNG, IMEI: 358763/06/581230/JJ., bez SIM (zaistené ako stopa č. 24),

- predmet č. 82: 1 ks USB značky DATA TRAVELER 8 GB (zaistené ako stopa č. 25),
- predmet č. 83: 1 ks HDD značky VERBATIM, SIN: 530235483501966 (zaistené ako stopa č. 26),
- predmet č. 84: 1 ks notebook značky ASUS X5 DAF, IC 4104A-AR-5B95 (zaistené ako stopa č. 27),

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému :

- trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 1T/38/2020 zo dňa 06.05.2020, právoplatným dňa 22.07.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému aj trest prepadnutia vecí:

- 17 ks streľby schopných nábojov kalibru 22 Long Rifle značky Sellier & Bellot,
- 15 ks streľby schopných nábojov kalibru 22 Long Rifle značky CCI,
- 3 ks streľby schopných nábojov kalibru 22 Long Rifle značky Federal,
- 13 ks streľby schopných nábojov kalibru 22 Long Rifle značky Geco a
- 2 ks streľby schopných nábojov kalibru 7,62x39 značky Sellier & Bellot
- 1 ks streľby schopnú podomácky upravenú útočnú pušku značky Sa vzor 58 kalibru 7,62x39 výrobného čísla 62878t, bez záporníka a závory, kategórie A
- 1 ks ostrý a funkčný ručný granát model 52 výrobcu Remontni zavod Kragujevac (Srbsko), rok výroby 1989, série 33,
- 58 ks streľby schopných nábojov kalibru 7,62x39, značky Sellier & Bellot

obž. M. P.

U. § 172 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. n/ a l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/Trestného zákona a § 38 ods. 2 Tr. zák. a s použitím § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maior (od menšieho k väčšiemu), na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b/, ods. 4 Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

Podľa § 77 ods. 1 Tr. zák. je obžalovaný povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody:

- oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať,
- osobne sa hlásiť jedenkrát za dva kalendárne mesiace u probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Galanta alebo iného miestne príslušného súdu v prípade zmeny rozhodného kritéria pre určenie miestnej príslušnosti, a
- vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

Podľa § 77 ods. 2 Tr. zák. a § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. sa obžalovanému po dobu výkonu ochranného dohľadu ukladá aj povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

obž. Q. U.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok (vo vzťahu k uvedenému obžalovanému) neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor a obžalovaný sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva podať odvolanie.

obž. N. B. a obž. M. P.

Výrok o vine

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok (vo vzťahu k výroku o vine) neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor a obžalovaný sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva podať odvolanie.

Výrok o treste

Obžalovaný B. na hlavnom pojednávaní využil právo odmietnuť, pričom jeho výpoveď z prípravného konania bola riadne čítaná na HP, pred vylúčením veci (pozn. súdu). Obž. P. vypovedal k veci stručnou formou, následne bola jeho výpoveď z prípravného konania bola riadne čítaná na HP - pred vylúčením veci.

Po prijatí vyhlásenia obžalovaného bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie oboznámením týchto listinných dôkazov:

- odpis RT,
- TR OS Skalica 6T/149/2019 zo dňa 09.01.2018,
- lustrácia GP,
- hodnotenie z ÚVV z č.l. 1423,
- ostatný spisový materiál, z neho najmä rozsudok OS Galanta, sp. zn.: 3T/243/2012 zo dňa 21.12.2012.

Obž. B.

Zo odpisu RT bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ 1-krát súdne trestaný, TR OS Skalica, sp. zn.: 6T/149/2020 zo dňa 09.01.2018, právoplatným dňa 15.03.2018, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody na 1 rok s podmieneným odkladom na 2 roky. Z rozhodnutia OS Dunajská Streda bolo zrejmé, že sú splnené predpoklady pre uloženie súhrnného trestu, nakoľko v zmysle skutkovej vety ide o skutok trváci, ktorého trestný dej bol ukončený obmedzením osobnej slobody obžalovaného (zjednodušene povedané, pri domovej prehliadke boli u obžalovaného nájdené okrem omamných látok aj zbrane, za ktorých držbu bol odsúdený TR OS Dunajská Streda - v texte ďalej len „skutok OS DS“). Skutok OS DS sa teda považuje za spáchaný 16.07.2019 (pozn.: podľa § 122 ods. 10 Tr. zák. za čas spáchania trvaceho trestného činu [pokračovacieho i hromadného] sa považuje moment ukončenia trestného činu, okamih, kedy zanikol protiprávny stav, kedy bol ukončený posledný útok [R 94/2002]). Posudzovaný skutok (stíhaný tunajším súdom - t.j. OS Trnava) je teda spáchaný tiež 16.07.2019 (k tomu viď skutkovú vetu, ako aj fakt, že daný trestný dej bol ukončený obmedzením osobnej slobody); doručenie trestného rozkazu prebehlo logicky medzi 06.05.2020-22.07.2020 a teda pred vyhlásením trestného rozsudku. Oba skutky boli spáchané pred doručením TR pre skutok OS DS, pričom v medziobdobí nebol doručený žiadny TR ani vyhlásený odsudzujúci rozsudok (nakoľko ani nie je vedené iné trestné konanie v zmysle lustrácií). Z tohto jednoznačne vyplýva splnenie predpokladov pre uloženie súhrnného trestu.

V prípade obžalovaného prichádzala do úvahy poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a vzhľadom na mieru spolupráce obžalovaného minimálne v tejto trestnej veci aj okolnosť v zmysle § 36 písm. n) Trestného zákona (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom - hoci obhajoba poukázala na rozsiahlu spoluprácu, táto bola zdokumentovaná iba v stíhanej trestnej veci, čo však postačovalo vzhľadom na jej rozsah pre konštatovanie existencie poľahčujúcej okolnosti). V prípade pritažujúcich okolností, súd považoval za preukázanú existenciu pritažujúcich okolností v zmysle § 37 h) Trest. zák. (spáchal viac trestných činov, pričom na predchádzajúce odsúdenie nie možné prihliadnuť, vzhľadom na fakt, že sa na obž. hľadí ako na netrestaného - čo samozrejme neplatí o odsúdení za skutok OS DS). V zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona súd konštatoval prevahu poľahčujúcich okolností, a to aj z ohľadom na ich závažnosť musel konštatovať predpoklady pre aplikáciu § 38 ods. 3 Trestného zákona.

Výmera základnej trestnej sadzby pre obžalovaného bola pre v mesiacoch (pozn.: prepočet bol vykonaný v súlade so závermi NR Tpj 37/2009) :

- 1) 120 - 180 mesiacov (základná výmera - § 172 ods. 2 Tr. zák.),
- 2) 120-160 mesiacov (sadzba znížená podľa § 38 ods. 2 a 3 Trestného zákona
- 3) 120-213 a 1/3 mesiaca resp. mesiacov (po aplikácii § 41 ods. 2 a § 42 ods. 1 Trestného zákona,
- 4) po aplikácii záverov Stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27. júna 2017 sp. zn. Tpj 55/2016 k aplikácii § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona (80 mesiacov - 213 a 1/3 mesiaca) (sadzba pre obžalovaného K?lesa).

Súd poznamenáva, že v predmetnej veci došlo k vyhláseniu obžalovaného o vine, preto na daný stav možno aplikovať závery Stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27. júna 2017 sp. zn. Tpj 55/2016, v zmysle ktorého, ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák., teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maior (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel (obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.“ Citované stanovisko k tejto „štvrtéj právnej vete“ uvádza, že dôvodom použitia analógie je podmienenosť mimoriadneho zníženia trestu oboma procesnými úpravami na rovnakom princípe, ktorý umožňuje obžalovanému vzdať sa dokazovania na hlavnom pojednávaní. Kým v prípade dohody o vine a treste môže takto obvinený získať mimoriadne znížený trest už na základe samotnej dohody, ktorú v opačnom prípade nemusí uzavrieť (v prípade neschválenia dohody súdom sa obvinený vracia do štandardného režimu dokazovania viny v súdnom konaní), v prípade vyhlásenia o vine a jeho prijatia súdom nastanú účinky v zmysle § 257 ods. 5 a ods. 8 Tr. por. To znamená neodvolateľnosť vyhlásenia, nevykonanie dokazovania v rozsahu uznanej viny a obmedzenie opravného prostriedku v tomto rozsahu na dovolanie pre závažné porušenie práva na obhajobu, čo bude prichádzať do úvahy len výnimočne. Je potom namieste, aby súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine (rovnako právne rovnocenného vyhlásenia o nepopretí spáchania činu) mal možnosť (nie povinnosť) pristúpiť na báze analógie k mimoriadnemu zníženiu trestu za rovnakých podmienok, ako pri schválení dohody o vine a treste. Dokonca, keďže ide o uznanie viny bez garancie alebo predpokladu určitého (pre obžalovaného priaznivého) rozhodnutia o treste, možnosť mimoriadne znížiť trest je tu ešte dôvodnejšia. Ide o procesnú logiku vzdania sa práva na (kompletné) súdne konanie, v rámci ktorej je vhodné a vecne správne umožniť mimoriadne zmiernenie trestu.

V rámci takto modifikovanej trestnej sadzby súd prihliadol na okolnosti spáchaného skutku, ako aj okolnosti na strane páchatela. Obžalovaný má aktuálne 4 záznamy v registri trestov, pričom 3 z nich sú takej povahy, že sa na obžalovaného hľadí ako na netrestaného. Práve štvrté odsúdenie je odsúdenie za zločin spáchaný v súbehu s posudzovaným skutkom. V prípade osoby obžalovaného prichádzala do úvahy bonifikácia jeho postoja k trestnému konaniu, keďže sa včas priznal a výpoveďou uľahčil postup OČTK aj voči spoluobžalovaným, pričom hoci na HP nevypovedal, jeho výpoveď bola riadne vykonaná formou prečítania zápisnice z prípravného konania. Na druhej strane je ale nevyhnutné dodať, že súd ukladá súhrnný trest, t.j. aj za skutok DS, teda za zločin nedovoleného ozbrojovania, preto napriek účasti obžalovaného na postupe OČTK musel súdu uložiť sadzbu vyššiu, ako by bol býval ukladal len za jeden skutok. Trest na samom dolnom okraji zníženej trestnej sadzby v trvaní 6 rokov a 8 mesiacov sa javí byť nedostatočný aj z ohľadom na viac spáchaných trestných činov ako aj na rozsah účasti osôb na trestnej činnosti, keď platí pravidlo o vyššej miere škodlivosti trestnej činnosti páchanej viacerými osobami, ako v prípade rovnakej trestnej činnosti jednotlivcov.

Súd zväžil možnosť aplikácie § 39 ods. 1 Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. c) Trestného zákona, pričom prihliadol aj na ustálenú judikatúru.

R II/1967: Okolnosti, ako je dobrovoľná náhrada spôsobenej škody, úprimná ľútosť nad spáchaným trestným činom a vedenie riadneho života pred spáchaním činu, sú poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 TZ, na ktoré súd prihliadne pri výmere trestu, spravidla v rámci príslušnej trestnej sadzby. Takéto okolnosti je potrebné považovať za obvyklé a nie mimoriadne okolnosti prípadu, ktoré nemôžu odôvodniť zníženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu. Len v prípade, ak by niektoré poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 boli tak intenzívne alebo závažné, že by výnimočne znižovali závažnosť činu, bolo by

možné ich posúdiť ako výnimočné okolnosti prípadu v zmysle § 40 ods. 1. Samotné priznanie sa, ľútosť nad jeho spáchaním, predchádzajúci riadny život, náhrada škody a pod. však spravidla nebude možné považovať za tak mimoriadne okolnosti, aby odôvodňovali použitie ust. § 40 TZ. (Upravené znenie).

R 3/1970: Mimoriadne pomery páchatel'a, ktoré odôvodňujú mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby, môžu spočívať aj v tom, že sa páchatel' stará o osoby, ktoré sú na jeho výživu alebo výchovu odkázané. TZ nevyžaduje, aby v takýchto prípadoch išlo o povinnosť vyplývajúcu zo zákona. Môže ísť aj o povinnosť, ktorá vyplýva z morálnych zásad spoločnosti.

R 47/1974: Vážnu chorobu páchatel'a je možné považovať za mimoriadne pomery páchatel'a odôvodňujúce uloženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonnej trestnej sadzby za predpokladu, že trest v jej rámci by bol pre páchatel'a obzvlášť problémový alebo by mal pre neho obzvlášť nepriaznivé následky. Pritom musí byť splnený aj ďalší predpoklad, teda že sa účel trestu v danom prípade dosiahne aj trestom kratšieho trvania.

Z citovanej judikatúry, ako aj vlastnej interpretácie zákonnej úpravy mal súd za to, že v zmysle § 39 ods. 1 Trestného zákona musí ísť o celkom výnimočné prípady. Uvedené ustanovenie umožňuje uloženie trestu aj tým páchatel'om, u ktorých by uloženie trestu v rámci trestnej sadzby nezodpovedalo konkrétnym okolnostiam prípadu alebo pomerom páchatel'a. Takýmito okolnosťami budú najmä inak poľahčujúce okolnosti, za predpokladu, že ich rozsah alebo význam prekračujú hranice bežné pre priznanie statusu poľahčujúcich okolností, napr. osobné pomery páchatel'a, silné citové rozrušenie, nevyliciteľná choroba páchatel'a a pod. Mimoriadne okolnosti vo svojej podstate vyžadujú aby súd starostlivo a dôkladne zvážil ich povahu. Musí ísť o také okolnosti, ktoré sa pri posudzovanej trestnej činnosti bežne nevyskytujú alebo len v ojedinelých prípadoch. Pomerom páchatel'a sa rozumie okolnosti bezprostredne súvisiace s osobou páchatel'a, ktoré nesúvisia s trestným činom a existujú v čase rozhodovania o treste. Takýmito pomerom môže byť napr. skutočnosť, že sa páchatel' sám stará o viacero osôb, ktoré sú na neho odkázané, ťažká, nevyliciteľná choroba páchatel'a a pod. Súd pri rozhodovaní o mimoriadnom znížení trestu musí zistiť nielen skutočnosti nasvedčujúce mimoriadnym okolnostiam prípadu alebo pomerom páchatel'a ale aj odôvodniť, prečo považuje uloženie trestu v rámci trestnej sadzby za neprimerané (k tomu viď Novocký, J.: Komentár k § 39 Trestného zákona, portál epi.sk).

Súd po zrelej úvahe dospel k názoru, že predpoklady na mimoriadne zníženie trestu v zmysle § 39 ods. 1 Trestného zákona nie sú dané. Rovnako ustanovenie § 39 ods. 2 písm. e) Tr. zákona vyžaduje zásadnú, jedinečnú a rozsiahlu mieru spolupráce. Obžalovaný patrične spolupracoval, avšak jeho spoluprácu súd vyhodnotil „len“ ako dôvod pre aplikáciu § 36 písm. n) Tr. zákona, keďže obžalovaný zrejme ani objektívne nemal dostatok vedomostí o činnosti organizovanej skupiny ako celku (obžalovaný mal vedomosť a poskytol informácie, ale vzhľadom na rozsah a postavenie v skupine zrejme nemal vedomosť o každom článku skupiny a plnom rozsahu aktivít), pričom svoje vedomosti uviedol najmä v prípravnom konaní.

V neposlednom rade, ako okolnosť svedčiacu proti aplikácii § 39 ods. 1 Trestného zákona (resp. § 39 ods. 2 písm. b) Tr. zák.) súd považoval, aj skutočnosť, že keďže obžalovaný poskytol vyhlásenie o vine v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, na podklade čoho môže súd aplikovať závery Stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27. júna 2017 sp. zn. Tpj 55/2016 a rozhodnúť tak, že dolnú hranicu trestnej sadzby znížil o jednu tretinu, dochádza beztak k modifikácii dolnej hranice trestnej sadzby, hoci nie v tak významnej miere. Nie je bez právneho významu, že tituly pre zníženie trestnej sadzby v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. e) Tr. zák. a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. sú samostatnými titulmi a ich kumulatívne použitie neprichádza do úvahy (k tomu viď napr. uznesenie KS v Trenčíne, sp. zn.: 23To/72/2018 zo dňa 09.07.2018 - hoci to [rozhodnutie] uvažuje o aplikácii § 39 ods. 1 Tr. zák. a 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., jeho rozšírenie na § 39 ods. 2 písm. e) Tr. zák. považuje súd za vecne a právne správny postup).

Charakter trestnej činnosti, ako aj ukotvenie obžalovaného v nej neumožňovali súdu znížiť už beztak zníženú dolnú hranicu trestnej sadzby, pričom ani v rámci zníženej trestnej sadzby považoval súd za vhodné neukladať trest na samom spodnom okraji, keďže dlhodobý charakter trestnej činnosti, ako aj ukotvenie obžalovaného v nej je nevyhnutné odstrániť len nápravnými opatreniami spojenými s trestom odňatia slobody. V neposlednom rade ide o ukladanie trestu nie za 1 skutok (obzvlášť závažný zločin),

ale aj za zločin nedovoleného ozbrojovania, čo potrebu ukladania trestu v zmysle vyššie uvedeného len potvrdzuje.

V prípade obžalovaného súd uložil trest prepadnutia vecí, použitých na spáchanie trestného činu, resp. získaných za spáchanie trestného činu, a taktiež rozhodol o prepadnutí vecí zo zrušeného rozhodnutia OS DS.

K obž. P.

Zo odpisu RT bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom OS Galanta, sp. zn.: 3T/243/2012 zo dňa 21.12.2012, právoplatným dňa 21.12.2012, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody na 2 roky so zaradením do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia, z výkonu ktorého bol podmienene prepustený dňa 03.12.2014 (s tým, že sa následne v SD osvedčil). Z rozhodnutia OS Galanta, sp. zn.: 3T/243/2012 obž. bol odsúdený za zločin a bolo zrejmé, predchádzajúce odsúdenie je kvalifikačným znakom pre aplikáciu § 172 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a nemôže byť zároveň aj priťažujúcou okolnosťou podľa § 37 písm. m) Tr. zák., pričom ale ako dôvod pre aplikáciu § 37 písm. m) Tr. zákona možno vyhodnotiť odsúdenie v 1. v poradí v RT (t.j. TR OS Galanta, sp. zn.: 3T/122/2012 zo dňa 29.05.2012), a to aj napriek fakt, že výrok o treste (t.j. nie výrok o vine!) bol zrušený titulom uloženia súhrnného trestu (2. záznam v RT). Súd mal možnosť odsúdenie nezohľadniť, ale keďže v konečnom dôsledku nebolo zohľadnenie na ujmu obžalovaného (konečný pomer poľahčujúcich okolností prevládol nad priťažujúcimi v zmysle § 38 ods. 3 Tr. por.), túto skutočnosť súd riadne zohľadnil ako priťažujúcu okolnosť.

V prípade odsúdeného prichádzala do úvahy poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a vzhľadom na mieru spolupráce obžalovaného minimálne v tejto trestnej veci aj okolnosť v zmysle § 36 písm. n) Trestného zákona (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom - pričom rozsah spolupráce a jej miera odôvodňovala priznanie tejto poľahčujúcej okolnosti). V prípade priťažujúcich okolností, súd považoval za preukázanú existenciu priťažujúcich okolností v zmysle § 37 písm. h) Trest. zák. (k tomu viď vyššie uvedené). V zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona súd konštatoval prevahu poľahčujúcich okolností, a to aj z ohľadom na ich závažnosť musel konštatovať predpoklady pre aplikáciu § 38 ods. 3 Trestného zákona.

Výmera základnej trestnej sadzby pre obžalovaného bola v mesiacoch (pozn.: prepočet bol vykonaný v súlade so závermi NR Tpj 37/2009) :

- 1) 120 - 180 mesiacov (základná výmera) - § 172 ods. 2 Tr. zák.,
- 2) 120-160 mesiacov (sadzba znížená podľa § 38 ods. 2 a 3 Trestného zákona, § 38 ods. 5 Tr. zák. sa neaplikuje, keďže recidívu postihuje už ust. § 172 ods. 2 písm. a) Tr. zák.)
- 3) po aplikácii záverov Stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27. júna 2017 sp. zn. Tpj 55/2016 k aplikácii § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona (80 mesiacov - 160 mesiacov) (sadzba pre obžalovaného P.).

Na tomto mieste súd odkazuje na závery Stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27. júna 2017 sp. zn. Tpj 55/2016, ktoré citoval pri osobe obž. B. a na ktoré primerane odkazuje.

V rámci takto modifikovanej trestnej sadzby súd prihliadol na okolnosti spáchaného skutku, ako aj okolnosti na strane páchatela. Obžalovaný má aktuálne 2 záznamy v registri trestov z nich jeden je dôvod pre aplikáciu kvalifikovanej skutkovej podstaty. V prípade obžalovaného ide o osobu, s drogovou minulosťou, navyše drogovu závislú, ktorej ukladá zároveň ochranné liečenie. Pri pohľade na závažnosť skutku súd prihliadol na fakt, že drogová minulosť obžalovaného je mimoriadne znepokojivým faktorom, avšak nemožno ju plne zohľadniť 2x (aj pri rozhodovaní o sadzbe, ak bola zohľadnená pri aplikácii kvalifikačného kritéria - § 172 ods. 2 písm. a) Tr. zák.). Obžalovaný v očiach súdu bol najnižším článkom organizovanej skupiny, súd uveril jeho výpovedi, že zásoboval drogami najmä konečných odberateľov, ale nebol ten, kto mal kapacitu sám zabezpečiť zásadnú rolu vo výrobe a distribúcií drog (odhliadnuc od fyzickej distribúcie, ktorá nevyžaduje logistické podhubie). Fakt, že drogy mal zabezpečiť aj pôvodne

spoluobžalovanému A. B. (ktorý to čiastočne priznal - pozn. súdu) nie je dôvod pre iné nazeranie na vec, navyše obž. P. pred súdom uviedol, že malo ísť o výdaj drogy pod nátlakom. U obžalovaného súd vidí budúce riziko drogovej trestnej činnosti, avšak na druhej strane nižšie riziko zapojenia do vyšších poschodí drogovej skupiny. Je alogickým, aby súd trestal osobu fyzického distribútora prísnejšie ako v prípade osôb organizačne nadriadených, navyše v prípade osoby, ktorý bola znalcom charakterizovaná ako pomerne simplexná. Na druhej strane je ale osobnosť obžalovaného na drogu centovaná, pričom v prípade jej osoby je potrebné vykonať resocializačné opatrenia inak je pravdepodobnosť drogovej trestnej činnosti (ak nie priamo zločinu, minimálne prečinu v zmysle § 171 ods. 1 a 2 Tr. zák.) pomerne vysoká.

V prípade osoby obžalovaného prichádzala do úvahy bonifikácie jeho postoja k trestnému konaniu, keďže sa včas priznal a výpoveďou uľahčil postup OČTK aj voči spoluobžalovaným, pričom hoci na HP vypovedal len veľmi stručne, jeho výpoveď bola riadne vykonaná formou prečítania zápisnice z prípravného konania.

Pre obž. P., ale platí, že súd vzhľadom na okolnosti jeho osoby síce zistil predpoklady pre zníženie trestu pod dolnú hranicu (10 rokov), ale nie na samý okraj (6 rokov 8 mesiacov) a to z dôvodu jeho osoby, obžalovaný nemal iný zdroj príjmov; ohľadom jeho rodinného zabezpečenia, ako zábrany v pokračovaní trestnej činnosti, toto je oslabené (obžalovaný vo väzbe nemal reálny kontakt s externým prostredím), obžalovaného osobnosť je centovaná na drogovú trestnú činnosť, táto je nielen zdrojom jeho obživy, ale aj faktorom determinujúcim jeho život.

Spoločne k obž. B. i a P.

Je potrebné dodať vo väzbe k všetkým obžalovaným, že vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní nie je automatickým dôvodom pre zníženie trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu. V prípade obžalovaných, ale v súčinnosti s usvedčovaním celej trestnej skupiny takýmto dôvodom v očiach súdu bolo. Každý z obvinených vypovedal pomerne rozsiahlo už v prípravnom konaní, pričom ak aj odmietli vypovedať, nevykonali žiadny úkon, ktorý by zmaril vykonanie ich výpovede prečítaním v konaní pred súdom (napr. dodatočné popretie správnosti, dištancovanie sa od vlastnej výpovede, podstatná zmena výpovede na HP a pod.). Je ale potrebné dodať, že na druhej strane ani nebol splnené predpoklady pre § 39 ods. 2 písm. e) Tr. zákona, keďže miera ich spolupráce bola podstatná, avšak nie je možné ju označiť za „zvlášť významnú mieru“, pričom v tomto prípade sa vyžaduje splnenie celkom jedinečný podmienok, napríklad ťažisková výpoveď pre usvedčenie celej skupiny, pričom ale ani jeden z obžalovaných nemal informácie až takej kvantity a kvality, aby bolo dôvodné priznať obžalovaným predpoklady pre zníženie trestu v zmysle vyššie uvedeného.

Na druhej strane je ale nevyhnutné dodať, že súd zohľadnil ukladanie súhrnného trest, t. j. aj za skutok DS, teda za zločin nedovoleného ozbrojovania, preto napriek účasti obžalovaného na postupe OČTK musel súdu uložiť sadzbu vyššiu, ako by bol býval ukladal len za jeden skutok (obž. K?les). V prípade obž. P. ide o osobu s drogovou recidívou, v minulosti trestanú nepodmienečným trestnom odňatia slobody. Trest na samom dolnom okraji zníženej trestnej sadzby v trvaní 6 rokov a 8 mesiacov sa javí byť nedostatočný aj z ohľadom na viac spáchaných trestných činov, resp. predchádzajúci trest odňatia slobody za skutok druhovo totožný. ako aj na rozsah účasti osôb na trestnej činnosti, keď platí pravidlo o vyššej miere škodlivosti trestnej činnosti páchanej viacerými osobami, ako v prípade rovnakej trestnej činnosti jednotlivcov.

Súd obžalovaným uložil ochranný dohľad a uložil povinnosť uchádzať sa po výkone trestu o zamestnanie alebo sa zamestnať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava.

Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.