

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 14Csp/36/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920201015
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Bičová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7920201015.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Diana Bičová, v spore žalobcu: Bytový podnik Trebišov, s.r.o., IČO: 36175706, so sídlom Puškinova 18, 075 86 Trebišov, proti žalovanému: K. B., Z.. XX.XX.XXXX, B. A. XXXX/XX - X, XXX XX K., o zaplatenie 319,26 Eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 63,71 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 63,71 Eur od 01.09.2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 04.03.2020 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 223,51 Eur s 8 % úrokom z omeškania ročne od 01.09.2016 do zaplatenia, sumy 63,71 Eur s 8 % úrokom z omeškania ročne od 01.09.2017 do zaplatenia, sumy 32,04 Eur s 8 % úrokom z omeškania ročne od 25.05.2016 do zaplatenia, a náhrady trov konania.

Žalobca oprel svoj nárok o Zmluvu o výkone správy uzatvorenú dňa 03.09.2015, na základe ktorého žalobca poskytoval na základe rozhodnutia väčšiny vlastníkov bytov v dome správu zabezpečením prevádzky, údržby a opráv spoločných častí, spoločných zariadení a príslušenstva bytového domu a pozemku, ktoré prináleží k tomuto domu a zabezpečením služieb spojených s užívaním bytov. Za takto dojednané služby bol žalovaný ako vlastník bytu v bytovom dome povinný uhrádzať preddavky a paušálny poplatok za výkon správy.

2. Súd doručil žalovanému žalobu spolu s uznesením sp. zn. 14Csp/36/2020 - 14 zo dňa 26.03.2020 podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), aby sa v lehote určenej súdom písomne vyjadril k žalobe. Žaloba bola žalovanému doručené postupom podľa § 116 ods. 2 CSP, a to zverejnením oznámenia o podanej žalobe na webovom sídle súdu a úradnej tabuli súdu s tým, že sa žaloba považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené na webovom sídle súdu a úradnej tabuli súdu od 19.06.2020 do 19.07.2020.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,00 Eur, súd bez nariadenia pojednávania vyhlásil rozsudok v zmysle § 297 CSP dňa 25.08.2020. Oznámenie

o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovom sídle súdu od 16.07.2020 do 25.08.2020.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to: Zmluvou o výkone správy zo dňa 03.09.2015, opisom karty žalovaného, faktúrou č. XXXXXXXXX zo dňa 10.05.2016, Montážnym listom pre zúčtovanie u zákazníka, a zistil tento skutkový stav veci:

6. Zo Zmluvy o výkone správy zo dňa 03.09.2015 súd konštatuje, že predmetnou zmluvou sa žalobca zaviazal na základe rozhodnutia väčšiny vlastníkov bytov v dome vykonávať správu zabezpečením prevádzky, údržby a opráv spoločných častí, spoločných zariadení a príslušenstva bytového domu a pozemku, ktoré prináležia k tomuto domu a zabezpečovať služby spojené s užívaním bytov. Za takto dojednané služby bol žalovaný ako vlastník bytu v bytovom dome povinný uhrádzať preddavky a paušálny poplatok za výkon správy.

V zmysle bodu 3.3 Zmluvy o výkone správy zo dňa 03.09.2015 bolo dojednané, že vyúčtovaním zistený nedoplatok na skutočných nákladoch za poskytnuté plnenia je vlastník povinný uhradiť správcovi do 30 dní od doručenia vyúčtovania. Podľa bodu 3.4 Zmluvy o výkone správy zo dňa 03.09.2015, v prípade omeškania s platbami podľa odseku 2 je vlastník bytu povinný zaplatiť správcovi úrok z omeškania v zmysle platných právnych predpisov.

7. Z opisu karty žalovaného zo dňa 03.03.2020 súd konštatuje, že neuhradený dlh za rok 2016 predstavoval výšku 255,55 Eur (223,51 Eur + 32,04 Eur). V zmysle faktúry č. XXXXXXXXX zo dňa 10.05.2016 bola žalobcom žalovanému fakturovaná suma 32,04 Eur za vykonané práce podľa pracovného listu č. XX/XX. Dátum splatnosti faktúry bol uvedený deň 24.05.2016.

8. Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

9. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia OZ nie sú žiadne pochybnosti, že toto konanie má spotrebiteľský charakter, keďže Zmluva o výkone správy zo dňa 03.09.2015 vznikla medzi žalobcom ako dodávateľom pri výkone jeho obchodnej činnosti, resp. inej podnikateľskej činnosti (t.j. správa a údržba bytového a nebytového fondu v rozsahu voľných živností) a žalovaným ako fyzickou osobou spotrebiteľa.

11. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatok z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Podľa § 10c cit. nariadenia, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

14. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ďalej len „zákon o vlastníctve bytov“), správu domu vykonáva spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome (ďalej len "spoločenstvo") alebo iná právnická osoba alebo fyzická osoba, s ktorou vlastníci bytov a nebytových priestorov uzatvoria zmluvu o výkone správy (ďalej len "správca"). Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní zabezpečiť správu domu spoločenstvom alebo správcom. Povinnosť správy domu vzniká dňom prvého prevodu vlastníctva bytu alebo nebytového priestoru v dome.

15. Podľa § 6 ods. 2 zákona o vlastníctve bytov, správa domu je obstarávanie služieb a tovaru, ktorými správca alebo spoločenstvo zabezpečuje pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome

- prevádzku, údržbu, opravy, rekonštrukciu a modernizáciu spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, príslušného pozemku a príslušenstva,
- služby spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru,
- vedenie účtu domu v banke,
- vymáhanie škody, nedoplatkov vo fonde prevádzky, údržby a opráv a iných pohľadávok a nárokov,
- iné činnosti, ktoré bezprostredne súvisia s užívaním domu ako celku jednotlivými vlastníkmi bytov a nebytových priestorov v dome.

16. Podľa § 8 ods. 1 zákona o vlastníctve bytov, správcom môže byť právnická osoba alebo fyzická osoba podnikateľ, ktorá má v predmete podnikania alebo v predmete činnosti správu a údržbu bytového fondu; správca, ktorý spravuje bytové domy, musí spĺňať aj podmienky podľa osobitného predpisu. 12ca) Činnosť správcu môže byť vykonávaná len podľa tohto zákona.

17. Podľa § 8a ods. 1 prvá veta a posledná veta zákona o vlastníctve bytov, vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uzatvoria so správcom písomnú zmluvu o výkone správy. Zmluva o výkone správy obsahuje najmä

- vzájomné práva a povinnosti správcu a vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pri zabezpečovaní prevádzky, údržby a opráv domu,
- spôsob výkonu správy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a pozemku,
- zásady hospodárenia s prostriedkami fondu prevádzky, údržby a opráv vrátane rozsahu oprávnenia disponovať s nimi,
- zásady platenia úhrad za plnenia a hospodárenie s nimi,
- zásady určenia výšky platieb za správu,
- rozsah a obsah správy o činnosti správcu podľa odseku 2.

18. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

19. Podľa § 100 ods. 1 prvá veta OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).

20. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

21. Na základe vykonaného dokazovania bolo súdu nesporne preukázané, že medzi stranami sporu uzavretím Zmluvy o výkone správy vznikol záväzkovo - právny vzťah, ktorého predmetom bolo vykonávanie správy bytového domu podľa zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov žalobcom za úhradu. Tento vzťah súd vyhodnotil ako vzťah spotrebiteľský, pričom takého vzťahu súd ex offio preskúmava aj z hľadiska toho, či nárok žalobcu nebol premlčaný, a teda či je ho možné v súdnom konaní vymáhať od spotrebiteľa v zmysle § 54a OZ. Všeobecnú úpravu inštitútu premlčania môžeme nájsť v ustanovení § 100 a nasl. OZ, pričom z predmetnej úpravy vyplýva, že súd na premlčanie práva prihliadne až na námietku dlžníka, t.j. žalovaného, čoho následkom bude, že veriteľovi nebude možné premlčané právo priznať. Novelou OZ sa však v záujme ochrany slabšej strany sporu zaviedla osobitná úprava následkov premlčania práva zo spotrebiteľských zmlúv, ktoré pravidlo

je obsiahnuté v § 54a OZ. Takto v prípade vzťahov zo spotrebiteľských zmlúv bude súd prihliadať na nevyhmáhatelnosť práva aj bez námietky žalovaného.

Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 223,51 Eur s 8 % úrokom z omeškania ročne od 01.09.2016 do zaplatenia, sumy 63,71 Eur s 8 % úrokom z omeškania ročne od 01.09.2017 do zaplatenia, a sumy 32,04 Eur s 8 % úrokom z omeškania ročne od 25.05.2016 do zaplatenia, pričom žaloba bola súdu doručená dňa 04.03.2020. Z predmetného je zrejmé, že časť nároku, t.j. nárok na zaplatenie sumy 223,51 Eur s 8 % úrokom z omeškania ročne od 01.09.2016 do zaplatenia a sumy 32,04 Eur s 8 % úrokom z omeškania ročne od 25.05.2016 do zaplatenia, už bol v čase podania žaloby premlčaný, nakoľko od splatnosti týchto nárokov už uplynula 3- ročná premlčacia doba. V prípade nároku žalobcu na zaplatenie sumy 223,51 Eur s 8 % úrokom z omeškania ročne od 01.09.2016 do zaplatenia uplynula premlčacia doba dňa 01.09.2019 a v prípade nároku žalobcu na zaplatenie sumy 32,04 Eur s 8 % úrokom z omeškania ročne od 25.05.2016 do zaplatenia uplynula premlčacia doba dňa 25.05.2019. Takto súd nemohol priznať nárok žalobcu na právo, ktoré bolo v čase podania žaloby už premlčané.

22. Súd ďalej preskúmal nárok žalobcu na úroky z omeškania, ktoré si uplatnil vo výške 8 % ročne z dlžnej sumy. K predmetnému súd udáva, že pre určenie výšky úrokov z omeškania pri uplatňovaní nárokov z občianskoprávných vzťahov, bude rozhodujúca úprava obsiahnutá v nariadení vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Podľa ustanovenia § 3 cit. nariadenia bude platiť, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Nakoľko vo zvyšnej časti priznaného nároku na zaplatenie sumy 63,71 Eur s 8 % úrokom z omeškania ročne od 01.09.2017 do zaplatenia došlo k omeškaniu dlžníka od 01.09.2017, súd zistil, že v daný deň dosahovala výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky úroveň 0 %. Pri jej zvýšení o 5 percentuálnych bodov bude preto výška úroku z omeškania dosahovať úroveň 5 % a nie 8 % ako to požadoval žalobca v žalobe. Na základe tejto skutočnosti súd priznal žalobcovi nárok len na zaplatenie sumy 63,71 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 01.09.2017 do zaplatenia.

23. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

24. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných ustanovení. Žalobca bol v konaní úspešný len čiastočne, pričom na strane žalovaného preukázateľné trovy konania nevznikli. Takto súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 ods. 1 CSP).

2. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 356 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.