

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/140/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720203076
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720203076.3

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: P. P., N.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka J. P., N.. XX.XX.XXXX, bytom W.A. XXX a otec T. B., N.. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, H. - V., Č.Z. T. v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej P. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia.

V časti zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

P o u č u j e všetkých účastníkov tohto konania, že môžu podať návrh na začatie konania vo veci samej, ktorého predmetom bude úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a účastníkmi tohto konania budú matka maloletého dieťaťa, otec maloletého dieťa a maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Martin dňa 21.07.2017 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloletú zveril do jej osobnej starostlivosti, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 200 eur mesačne, zakázal otcovi dočasne vstupovať do domu a priblížiť sa k nej na určenú vzdialenosť 5 metrov. V návrhu uviedla, že s otcom maloletej nežijú v spoločnej domácnosti. Otec maloletej definitívne odišiel zo spoločnej domácnosti dňa 05.07.2020. S otcom maloletej čaká ďalšie dieťa, je v 13. týždni tehotenstva. Dňa 20.07.2020 podala na Okresnú prokuratúru Martin Oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že mohlo dôjsť k spáchaniu trestného činu (ďalej len „Oznámenie“) jednak otcom maloletej ako aj jeho kamarátom, resp. bývalým kolegom. Z dôvodu obavy o svoje zdravie a život, ako aj o zdravie a život maloletého dieťaťa a ešte nenarodeného dieťaťa sa rozhodla podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Keďže s otcom maloletej už nežijú v spoločnej domácnosti, vzhľadom na jeho nebezpečné a nevyspytateľné správanie ako aj vzhľadom na vek 5 rokov, prirodzenú citovú naviazanosť maloletej na ňu, jej vývinové potreby, a v záujme jej ďalšieho bezpečného vývinu žiadala maloletú zveriť do svojej osobnej starostlivosti.

2. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 19P/140/2020-7 zo dňa 22.07.2020 súd vylúčil návrh matky v časti nariadenia neodkladného opatrenia vo veci zákazu styku otca dočasne nevstupovať do domu a zákazu približovať sa k matke na určenú vzdialenosť na samostatné konanie. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 19P/140/2020 zo dňa 25.08.2020 súd maloletému dieťaťu ustanovil

kolízneho opatrovníka pre konanie Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

6. Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

10. Pokiaľ ide o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, uvedeného sa matka nedomáhala z dôvodu, že by sa s otcom na výkone osobnej starostlivosti o maloletú nedokázali dohodnúť, resp. že by sa otec domáhal výkonu osobnej starostlivosti o maloletú a z tohto dôvodu dochádzalo medzi nimi ku konfliktom, ktoré by si vyžadovali bezodkladnú intervenciu súdu vo forme neodkladného opatrenia. Matka v návrhu uvádza, že dňa 20.07.2020 podala na Okresnú prokuratúru Martin Oznámenie, ktorého obsahom sú skutočnosti popisujúce negatívne správanie otca voči nej (dňa 05.07.2020: „Fyzicky ma napadol tak, že ma pravou rukou udrhel minimálne dvakrát silno do oblasti tváre, následne mi vyklboval ruku za chrptom a potom, ako som ho dôrazne žiadala, aby prestal na mňa útočiť a aby opustil domácnosť, kým sa neukľudní, taktiež mi privrzol ruku medzi vchodové dvere a kľučku, čo videla aj naša 5 ročná dcéra P. P., ktorá začala kričať a plakať „oco už prestaň“, v januári 2020: „...“, kedy ma fyzicky napadol, pričom ma škrtil, načo sa zobudila naša dcéra P., ktorá zakričala „oco nezabi moju mamu“, v minulosti: „...viackrát ma vydieral psychicky aj fyzicky tak, že pod svojím krkom držal nôž so slovami „že ak ho niekedy opustím, tak sa zabije“, a toto všetko videla aj naša dcéra P.. Začala zle spávať, plakávať, v noci jej vystúpila horúčka, niekedy ju začalo triasť,...). Na základe týchto skutočností, bolo v ďalšom konaní na návrh matky, Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 5C/44/2020-20 dňa 22.07.2020 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd zakázal otcovi maloletého dieťaťa dočasne vstupovať do domu, v ktorom žije matka maloletého dieťaťa a na pozemok k nemu prislúchajúci, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o vypratanie nehnuteľnosti ako aj zakázal otcovi

priblížiť sa k matke na vzdialenosť menej ako 5 metrov, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zákaze priblíženia sa. Proti uvedenému neodkladnému opatreniu podal odvolanie otec, ktorý v ňom okrem iného konštatuje, že „Výsledok? Opakujúce sa fyzické ataky zo strany žalobkyne, a to aj za prítomnosti maloletej dcéry. Maloletú dcéru nemala žalobkyňa tiež problém fyzicky udrieť tak, že mala modriny na chrbte a to iba z dôvodu, že si zastávala „ocka“. Za danej situácie, na základe osvedčených skutočností, súd vyhodnotil návrh matky v časti zverenia maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením za nedôvodný. Je možné konštatovať, že situácia v rodine bola konfliktná (otázne je či zo strany jedného rodiča alebo oboch navzájom) a týchto konfliktov bola podľa tvrdení oboch rodičov niekoľkokrát svedkom aj maloletá. Avšak zo skutočností, ktoré uvádzajú obaja rodičia (matka v návrhu, otec v odvolaní proti vyššie uvedenému neodkladnému opatreniu) nevyplýva, že by spornou bola otázka zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky. Otec po odchode zo spoločnej domácnosti zanechal maloletú v domácnosti matky, a tá zabezpečuje faktickú starostlivosť o ňu. Súd na základe týchto skutočností návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia súd zamietol.

11. K plneniu si vyživovacej povinnosti otca voči maloletému dieťaťu matka vo svojom návrhu neuviedla vôbec žiadne skutočnosti, a teda - či otec na výživu maloletého dieťaťa aktuálne prispieva (ak áno, v akej výške) alebo neprispieva, či sa s otcom pokúšala na plnení si vyživovacej povinnosti dohodnúť, či nedochádza zo strany otca k pravidelnému plateniu nákladov spojených s uspokojovaním odôvodnených potrieb a záujmov maloletého dieťaťa, teda či si svoju vyživovaciu povinnosť neplní inou formou, než platením finančných prostriedkov k jej rukám a ak áno, akým spôsobom a v akom rozsahu sa tak deje a pod. Okrem toho matka nielenže neosvedčila, ale dokonca ani len špecifikovala náklady maloletej. Vo vzťahu k výživnému matka v Oznámení uviedla, že od otca žiadala, aby prispel na chod domácnosti a na maloletú, nakoľko od februára 2020 neprispel žiadnymi finančnými prostriedkami ani na spoločnú domácnosť, ani na maloleté dieťa. Na základe týchto skutočností súd nariadil otcovi povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere - vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne k rukám matky. Uvedená výška výživného predstavuje tzv. minimálnu výšku vyživovacej povinnosti (aktuálne 29,42 eura), ktorú je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Na druhej strane súd považuje toto výživné za nevyhnutné aj vo vzťahu k výdavkom maloletého dieťaťa, nakoľko matka žiadnym spôsobom nepoukázala na to, že by maloleté dieťa malo osobitné, zvýšené výdavky.

12. Na záver súd poznamenáva, že obidvaja rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti a zodpovedajú za všestranný vývoj svojho dieťaťa. Je ich povinnosťou prejavovať potrebnú dávku tolerancie a ústretovosti, aby maloleté dieťa následky skutočnosti, že nevyrastá v spoločnej domácnosti s oboma rodičmi, pociťovalo v čo najmenšej miere.

13. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia matka nepodala návrh vo veci samej. Súd má za to, že neodkladným opatrením možno v danom prípade dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Osobitne poučuje všetkých účastníkov tohto konania, že môžu podať návrh na začatie konania vo veci samej, ktorého predmetom bude úprava práv a povinností k maloletému dieťaťu, pričom účastníkmi tohto konania budú matka maloletého dieťaťa, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom a otec maloletého dieťaťa. V prípade, ak tak neučinia, bude toto neodkladné opatrenie trvať dovtedy, kým ho súd nezruší, alebo nezanikne z iných dôvodov.

14. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pričom žiaden z účastníkov nepodal návrh na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 57 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMSP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).