

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/98/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120010833
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2120010833.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov a Mgr. Pavla Macháča a JUDr. Jozefa Piknu, v trestnej veci odsúdeného X. K., nar. XX.XX.XXXX v V., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 12.06.2020, č. k. 9PP/53/2020-17, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25.08.2020 v Trnave takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného X. K. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona (ďalej len „Tr. zák.“) zamietol žiadosť odsúdeného X. K. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 07.09.2016, sp. zn. 3T/89/2016 podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. v trvaní 3 roky, ktorý v súčasnosti vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Svoje rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil vecne zistením, že vykonaním zo zákona určenej časti trestu splnil odsúdený formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie, zároveň vo výkone trestu preukázal polepšenie a tak splnil aj jednu z dvoch materiálnych podmienok, avšak súčasne nespĺňa druhú materiálnu podmienku. Dôvodil, že z odpisu registra trestov odsúdeného je zrejmé, že týmto druhom trestu na odsúdeného už v minulosti bolo pôsobené, no účel trestu dosiahnutý nebol. Odsúdený vykonával prvý nepodmiennečný trest odňatia slobody už za odsúdenie v roku 1992, následne vykonával ďalší nepodmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov a 7 mesiacov, z ktorých bol podmiennečne prepustený dňa 21.09.2000. Následne vykonával 10 mesačný nepodmiennečný trest odňatia slobody v II. NVS, z ktorého bol 29.11.2005 podmiennečne prepustený. V roku 2008 bol opätovne odsúdený na nepodmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 11 mesiacov, z ktorého bol podmiennečne prepustený dňa 24.04.2008. Nasledovali ďalšie odsúdenia, a to v roku 2010 na trest odňatia slobody 2 roky, z ktorého bol podmiennečne prepustený dňa 08.11.2011. V roku 2012 bol odsúdený na 7 mesačný trest odňatia slobody v strednom stupni stráženia, ktorý vykonal dňa 05.02.2013 a v roku 2014 bol odsúdený na nepodmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 10 mesiacov, ktorý vykonal dňa 13.03.2018. V súčasnosti odsúdený vykonáva najdlhší trest, avšak len z tejto skutočnosti nemožno prezumovať dosiahnutie účelu trestu. Odsúdený je špeciálnym recidivistom k majetkovej trestnej činnosti, na ktorého doterajší výkon trestu nemal prevýchovný účinok, a preto nemožno predpokladať dosiahnutie účelu trestu pomerným výkonom trestu odňatia slobody. Okresný súd si bol vedomý tej skutočnosti, že na správanie odsúdeného a na páchanie trestnej činnosti mala vplyv aj jeho závislosť, no zavinenie za tieto okolnosti je potrebné pričítať výlučne odsúdenému.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, v ktorej uviedol, že terajší trest je trestom najdlhším a je mu dostatočným ponaučením. Stratil otca a jeho matka tiež nie je na tom najlepšie. Snažil sa od začiatku výkonu trestu pracovať a správať sa tak, aby dostal poslednú šancu. Čo však človek robí je podľa neho zbytočné, lebo mu je stále vytykána minulosť. Je po operácii srdca a robil prácu s ktorou mali problém aj zdraví. Urobil všetko, aby mohol byť prepustený na slobodu. Za

spáchaný trestný čin by od nového roku dostal maximálne dva roky. Na záver sľúbil, že bude viesť riadny život a trestnej činnosti sa nedopustí.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou, podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu aj krajský súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 07.09.2016, sp. zn. 3T/89/2016. Formálnu podmienku na podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. odsúdený už splnil vykonaním dvoch tretín uloženého trestu odňatia slobody.

Súd I. stupňa správne vyhodnotil, že správanie odsúdeného vo výkone trestu preukazuje jeho polepšenie tak, ako to vyplýva z hodnotenia riaditeľa a tak spĺňa jednu z dvoch materiálnych podmienok v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zák. Okresný súd tiež správne a v súlade so zákonom vyhodnotil osobu odsúdeného, prihliadol na jeho trestnú minulosť, a dospel k správne mu záveru o tom, že odsúdený nedáva dostatočné záruky na to, že v prípade prepustenia na slobodu bude viesť riadny život a viac sa do rozporu so zákonom nedostane. Takéto očakávanie nie je reálne, pretože odsúdený má v odpise registra trestov zaznamenaných celkom 14 (!) odsúdení a navyše bol z výkonu trestu viackrát podmieňane prepustený. Odsúdený v minulosti mal možnosť preukázať, že vie viesť riadny život, avšak počas doby, kedy bol na slobode, prejavoval opakovane sklony k páchaniu trestnej činnosti. Jeho sľub, že už nebude páchať trestnú činnosť, tak vyznieva účelovo.

Zmysel podmieňaného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmieňane prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, na ktoré súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmieňane prepustený z výkonu trestu odňatia slobody musí v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zák. okrem formálnej podmienky súčasne spĺňať aj dve materiálne podmienky a to, že svojim správaním vo výkone trestu odňatia slobody preukázal polepšenie a zároveň je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený súčasne nespĺňa obe materiálne podmienky (spĺňa len jednu z nich) vyplývajúce z vyššie uvedeného ustanovenia a preto súd I. stupňa správne a v súlade so zákonom rozhodol, keď jeho žiadosť o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Keďže krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.