

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8P/54/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620203715
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620203715.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: V. Y., N. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: P. H., N. XX.XX.XXXX, C. A. B. XXX/XX, XXX XX W., M. B. F. Č.. XX, XXX XX T. B., štátna občianka Slovenskej republiky a Q. Y., N. XX.XX.XXXX, C. A. Ž. XXX/XX, XXX XX W., štátny občan Slovenskej republiky o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie tak, že u k l a d á výchovné opatrenie, ktorým dočasne o d n í m a maloleté dieťa V. Y.Á., N. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti otca: Q. Y., N. XX.XX.XXXX a u m i e s t ň u j e maloleté dieťa na pobyt v Centre pre deti a rodiny DC - SK, K. Sidoru 134, 034 01 Ružomberok, najdlhšie na dobu 3 mesiace od jeho umiestnenia.

II. Otec je p o v i n n ý odovzdať maloletú V. Y., N.Y. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny DC - SK, K. Sidoru 134, 034 01 Ružomberok.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Dňa 20.08.2020 bol súdu prvej inštancie doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec (ďalej len „úrad“) na uloženie výchovného opatrenia maloletej V. podľa § 37 ods. 3 písm. a) zák. č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine). V návrhu uviedol, že maloletá bola uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 10P/32/2020 zo dňa 29.06.2020 dočasne zverená do osobnej starostlivosti otca. Od septembra 2020 má nastúpiť do 8. ročníka Základnej školy v Poltári. V monitorovaní úradu je maloletá od septembra 2019 z dôvodu nahlásenia anonymného podnetu, že opakovane uteká z domu a zdržiava sa u plnoletého priateľa, s ktorým má mať pohlavný styk. V mesiaci jún 2020 úrad kontaktovali zo základnej školy, ktorú maloletá navštevuje a žiadali o spoluprácu, nakoľko maloletá ako jediná zo žiakov si za celé obdobie od vyhlásenia mimoriadnej situácie a uzavretia škôl (pozn. opatrenia prijaté proti šíreniu ochorenia COVID-19) neplnila školské povinnosti. Úrad vykonal šetrenie v domácnosti matky, kde sa maloletá v tom čase zdržiavala a bolo zistené, že matka od svojich detí odišla a maloletá V. sa opäť dlhodobo zdržiava u svojho plnoletého priateľa. Po zistení týchto skutočností podal otec maloletej návrh na jej zverenie do svojej osobnej starostlivosti, so zverením maloletá súhlasila, chcela bývať s otcom, nájsť si k nemu cestu a vybudovať si dobrý vzťah.

Od obdobia ako sa maloletá nachádza v starostlivosti otca sú s ňou neustále výchovné problémy. Otec úrad pravidelne a často kontaktuje s odôvodnením, že dcéra mu uteká, klame ho. Nereaguje na jeho telefonáty, musí ju hľadať na miestach o ktorých si myslí, že by tam mohla byť. Maloletá ho v telefonických rozhovoroch zavádza, sľubuje mu, že už príde domov, avšak nikdy sa tak nestane. Maloletá V. je často preč z domu aj viac dní, otec má výrazné obavy o jej bezpečnosť, nakoľko často nemá tušenie kde sa jeho dcéra nachádza. Otec tieto skutočnosti oznamuje aj na príslušnom obvodnom oddelení policajného zboru. Policajná hliadka maloletú občas nájde pri plnoletom priateľovi. Maloletá sa však odmieta vrátiť domov.

Na naliehanie zamestnankyne úradu sa maloletá dostavila s otcom na úrad, kde otec opakovane uviedol, že starostlivosť o dcéru nezvláda, nakoľko ho maloletá nerešpektuje, nedodržiava nastavené pravidlá v domácnosti, klame ho, stále uteká z domu a nereaguje na jeho telefonáty. Trval na tom, aby bola maloletá umiestnená v diagnostickom centre, nakoľko má s ňou výrazné výchovné problémy. Maloletá na otázky zamestnankyň úradu nereagovala, neuviedla ani dôvod prečo uteká z domu.

Dňa 03.08.2020 poslal úrad žiadosť o prijatie maloletej do Centra pre deti a rodiny DC - SK so sídlom v Ružomberku, ktoré oznámilo, že maloletú prijmu od septembra 2020, následne bol telefonicky dohodnutý konkrétny dátum prijatia na deň 02.09.2020.

Dňa 19.08.2020 sa na úrad dostavila stará matka maloletej spolu s partnerkou otca maloletej. Podľa ich výpovedí maloletá opätovne ušla z domu v čase, kým stará mama išla na nákup a maloletá mala postrážiť ostatných súrodencov. Nakoľko jej otec vzal mobilný telefón, aby sa nekontaktovala so svojim plnoletým priateľom, nevedia s ňou nadviazať spojenie a nevedia kde sa zdržiava. Otcova partnerka uviedla, že jej maloletá v noci vzala z kabelky peniaze, išlo o pár centov, pravdepodobne na lístok na autobus k priateľovi. Otcovi pravidelne kradne cigarety. Pred dvoma týždňami sa so súhlasom otca stretla s matkou, dohodli sa, že u nej pár dní zostane. Avšak k matke prišiel pre ňu priateľ, s ktorým odišla opäť k nemu. Stará matka tiež uviedla, že maloletá má zrejme sebapoškodzovacie sklony, v rodine všimli, že má porezané ruky. Podľa slov členov rodiny maloletá v domácnosti všetkým vulgárne nadáva a opakovane uvádza, že jej je jedno kde bude umiestnená, ona bude stále z domu utekať.

Úrad s maloletou vykonával pohovory opakovane v ktorých sa snažil vysvetliť následky jej nevhodného správania. Maloletá počas pohovorov málokedy reagovala, väčšinou bola ticho. Napriek snahe zamestnankyň úradu sa jej správanie len viac zhoršovalo.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti a to nerešpektovanie autority otca, opakované úteky z domu, začínajúce krádeže, klamstvá, sebapoškodzovacie sklony je úrad presvedčený, že je v najlepšom záujme maloletej jej umiestnenie v diagnostickom centre, kde sa maloletá podrobí kompletnej diagnostike so zameraním na zistenie dôvodov jej nevhodného správania. V súčasnosti je život maloletej ohrozený najmä z dôvodov opakovaných útekov, pričom maloletá V. nedokáže zodpovedne vyhodnotiť aké riziká jej počas útekov hrozia. Vzhľadom k jej nezodpovednému a ľahkovážnemu správaniu je maloletá počas útekov výrazne ohrozená. Otec má obavy o jej bezpečnosť, keďže veľakrát ani nevie, kde sa jeho dcéra nachádza.

Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že je potrebné využiť odbornú inštitucionálnu pomoc v špeciálnom výchovnom zariadení, nakoľko dochádza k opätovnému zlyhávaniu správania maloletej v prirodzenom rodinnom prostredí. Vzhľadom na to úrad zastáva názor, že priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin je v prostredí, v ktorom sa maloletá zdržiava vážne ohrozený a narušený, preto žiada, aby súd uložil maloletej výchovné opatrenie podľa bodu I. tohto uznesenia.

2. Spolu s návrhom úrad predložil aj e-mailovú komunikáciu z Centra pre deti a rodiny DC - SK (ďalej len „centrum“), v ktorej centrum potvrdilo, že maloletá môže byť prijatá do ich zariadenia na diagnostický pobyt na dobu 3 max. 6 mesiacov s nástupom od septembra 2020.

3. Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa ustanovenia § 326 ods. 1, 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa ustanovenia § 367 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený.

Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

9. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

10. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

11. Podľa § 37 ods. 7 a 8 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia

12. Podľa § 30 ods. 1 zák. č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele, ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

13. Zákonným dôvodom pre nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 a nasl. Zákona o rodine je nevhodné správanie sa maloletého dieťaťa alebo porušovanie povinností rodičov prameniacych z rodičovských práv a povinností. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že maloletá bola neodkladným opatrením tunajšieho súdu dočasne zverená do starostlivosti otca, po tom, ako matka maloletej opustila svoje deti a odišla z domácnosti. Súd zistil, že otec starostlivosť o maloletú nezvláda, nedokáže jej správanie usmerniť, má s ňou výchovné problémy, maloletá ho ako autoritu nerešpektuje, klame a otca zavádza. Rodinným príslušníkom maloletá vulgárne nadáva. Súd zistil, že maloletá si počas pandemických opatrení neplnila povinnú školskú dochádzku a vykazuje známky nevhodného správania, ktoré spočíva v opakovaných útekoch z domu, prevažne ku svojmu plnoletému priateľovi

s ktorým udržiava intímny pomer. Napriek motivácii k plneniu svojich povinností zo strany úradu a opakovanému upozorňovaniu na dôsledky svojho konania maloletá na pohovoroch nespoupracuje.

14. Vzhľadom k vyššie uvedeným pretrvávajúcim výchovným problémom u maloletej má súd za to, že sú splnené podmienky pre nariadenie výchovného opatrenia, ktoré je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Súd preto rozhodol tak, že odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti otca a maloletému dieťaťu nariadil pobyt v Centre pre deti a rodiny DC - SK, K. Sidoru 134, 034 01 Ružomberok, ktoré súhlasilo s prijatím maloletého.

15. Súd zároveň uložil povinnosť otcovi odovzdať maloleté dieťa do Centra pre deti a rodiny DC - SK, K. Sidoru 134, 034 01 Ružomberok

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal náhradu trov konania, keďže podľa § 57 C.m.p. si žiaden z účastníkov neuplatnil náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 C.m.p. je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C.m.p. v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C.m.p. zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 C.m.p. odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 C.m.p. odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 C.m.p. na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.