

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 19P/121/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320202832  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320202832.2

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti X.: N., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, deti rodičov - matky: J.. P. X., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX, zastúpená: JUDr. Boris Štanglovič, advokát so sídlom Jarmočná 2264/3, Šaľa, a otca: N. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A.. X. XXXX/X, Š. - T., o návrhu navrhovateľa - starého otca: N. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A.. X. XXXX/X, Š.G. - T., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Návrh starého otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

II. Účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Starý otec maloletých detí sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.07.2020, doplneným a opraveným dňa 03.08.2020 sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd upraví styk starého otca s maloletými deťmi tak, že starý otec bude oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi dvakrát v týždni v popoludňajších hodinách po dobu 2 hodín, každý nepárny týždeň od piatku od 16:00 hod. do nedele do 16:00 hod. a počas celých letných prázdnin vždy prvý augustový týždeň od pondelka od 16:00 hod. do nasledujúceho pondelka do 16:00 hod. s tým, že maloleté deti si prevezme starý otec a po ukončení styku ich odovzdá v mieste bydliska matky.

2. Starý otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že maloleté deti pochádzajú z manželstva jeho syna s P. X.. Okresný súd Galanta rozsudkom č.k. 19P/120/2019-73 zo dňa 25.11.2019 manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol a súčasne schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa maloleté deti zverili na čas po rozvode do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Striedavá osobná starostlivosť sa vykonávala v týždňových intervaloch tak, že počas párneho týždňa v kalendárnom roku osobnú starostlivosť o maloleté deti vykonávala matka a počas nepárneho týždňa v kalendárnom roku osobnú starostlivosť zabezpečoval otec. Dňa 11.03.2020 bolo Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Galante, Odborom kriminálnej polície, 1. Oddelením vyšetrovania vydané uznesenie pod ČVS: ORP-156/1-VYS-GA-2020, ktorým bolo začaté stíhanie voči otcovi maloletých detí a následne bolo dňa 13.03.2020 uznesením Okresného súdu Galanta vedeného pod sp. zn. 1Tp/4/2020 otcovi uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze styku, ako aj v zákaze úmyselne sa priblížiť k jeho bývalej manželke ako aj k ich spoločným deťom na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Uznesením Okresného súdu Galanta zo dňa 18.03.2020 vedeného pod č.k. 19P/48/2019-29 následne súd na návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia dočasne zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky až do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Starý otec poukázal na to, že s maloletými deťmi má veľmi silný citový vzťah, deti sú v jeho prítomnosti spokojné, veselé a sú na neho navyknuté. Má vnúchatá rád, o to viac ho mrzí, že mu matka neumožňuje stýkať sa s nimi. Odmieta s ním aj akokoľvek komunikovať. Naposledy videl svoje vnúchatá dňa 05.05.2020. Už pri tomto stretnutí, kedy ho po jeho príchode chcel vnuk privítať

a bežal smerom k nemu s otvoreným náručím, aby ho objal, ho matka okríkla a zakázala mu sa k nemu priblížiť. Po tejto návšteve si matka vnúčat zablokovala jeho telefónne číslo ako aj mobilné aplikácie, čím mu znemožnila akýkoľvek spôsob komunikácie s maloletými deťmi. Následne sa mu dňa 06.07.2020 podarilo spojiť s matkou telefonicky, kedy mu umožnila poblahoželať vnukovi k narodeninám v trvaní len jednej minúty a následne hovor ukončila. Od uvedeného dňa 05.05.2020 maloleté deti nevidel, ani od nich nedostal žiadnu správu. Podľa tvrdení starého otca, matka úmyselne znemožnila jeho kontakt s maloletými deťmi, a preto mal za to, že úprava styku maloletých detí s ním je v ich záujme a keďže s matkou maloletých detí nie je možné sa o styku s maloletými deťmi dohodnúť, navrhol, aby ho súd upravil formou neodkladného opatrenia.

3. Matka vo svojom vyjadrení, doručenom súdu dňa 21.08.2020 k návrhu starého otca na nariadenie neodkladného opatrenia, uviedla, že s podaným návrhom nesúhlasí, považuje ho za nedôvodný, pričom mala za to, že tento návrh nemá žiadnu oporu v právnom poriadku Slovenskej republiky. V zmysle uvedeného žiadala, aby súd návrh ako nedôvodný zamietol.

4. Otec sa k návrhu starého otca na nariadenie neodkladného opatrenia nevyjadril.

5. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, najmä s obsahom návrhu starého otca na nariadenie neodkladného opatrenia, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 19.08.2020, vyjadrením matky a obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 19P/120/2019, sp. zn. 19P/48/2020 a sp. zn. 21P/130/2020 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Maloletý N. a maloletá P. pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 19P/120/2019-73 zo dňa 25.11.2019 rozvedené. Súd týmto rozsudkom súčasne schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa maloleté deti zverili na čas po rozvode do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že zastupovať a spravovať majetok sú oprávnení obaja ich rodičia. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 19P/48/2020-29 zo dňa 18.03.2020, potvrdeným uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 25CoP/34/2020-64 zo dňa 15.07.2020, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky, a to až do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Konanie vo veci samej sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 21P/130/2020 o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletým deťom.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka, doručenej súdu dňa 19.08.2020 vyplýva, že z dôvodu opatrenia zamedzeniu šírenia respiračnej vírusovej infekcie COVID - 19 nebolo možné úradom vykonať šetrenie bytových a sociálnych pomerov v domácnosti starého otca. Vzhľadom na vzniknutú situáciu oddelenie SPODaSK dňa 18.08.2020 telefonicky kontaktovalo starého otca za účelom prešetrenia pomerov. Starý otec počas rozhovoru uviedol, že na uvedenej adrese býva v trojizbovom byte, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Byt je zariadený novým štandardným nábytkom. Maloleté deti majú podľa vyjadrenia starého otca v domácnosti samostatné lôžka a dostatok priestoru na hranie aj učenie. V domácnosti býva starý otec sám. Náklady na bývanie uviedol starý otec vo výške 147,- Eur mesačne, v domácnosti zavedený aj internet, ktorý je bezplatný. Starý otec je poberateľom starobného dôchodku vo výške 423,- Eur mesačne. Mesačne si starý otec privyrába aj ako domový správca, čo mu mesačne prináša príjem od 520 - 600 Eur. Starý otec je zároveň poberateľom dôchodku z cudziny (U.) vo výške 80,- Eur mesačne. Iný príjem neuvádza. Starý otec počas rozhovoru uviedol, že naposledy sa stretol s maloletými deťmi pred tromi mesiacmi v bydlisku matky, predtým sa stretával s maloletými deťmi aj niekoľkokrát do týždňa, buď v J. alebo prišli maloleté spolu so svojim otcom k starému otcovi domov. Ďalej uviedol, že maloleté deti u neho aj prespávali, väčšinou s otcom ale aj bez otca a to cca jedenkrát za dva až tri mesiace. Voľný čas trávil s maloletými deťmi na prechádzkach okolo Váhu alebo boli na výlete na Zobore. Starý otec záverom dodal, že sa vie o maloleté deti postarať aj pomôcť pri učení, keď to bude potrebné a preto trvá na podanom návrhu v plnom znení. Dňa 18.08.2020 sa na oddelenie SPODaSK dostavila matka maloletých detí spolu s maloletými deťmi a právnym zástupcom, ktorý však počas pohovoru s matkou ako aj následného pohovoru s maloletými deťmi čakal na chodbe ÚPSVR. Matka uviedla, že naďalej spolu s maloletými deťmi bývajú na adrese J. XXX, tak ako bolo zistené pri poslednom šetrení v domácnosti dňa 28.10.2019. Spoločne obývajú dvojpodlažný rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve obidvoch rodičov. Domácnosť zariadená moderným štandardným nábytkom, udržiavaná v čistote a v poriadku. Domácnosť pozostáva z kuchyne, obývačky a piatich izieb. Maloleté deti majú samostatné izby s vlastnými lôžkami a všetkým potrebným pre deti v ich veku. Náklady na domácnosť sú vo výške -

elektrina 65,- Eur, plyn 100,- Eur a voda 23,- Eur mesačne (poplatok hradený jeden krát ročne). Matka je zamestnaná vo firme G. R. so sídlom v E. s čistým mesačným príjmom cca 600,- Eur. Matka je poberateľkou prídavku na dve deti vo výške 49,90 Eur. Iný príjem neuvádza. Maloletý nastúpi v školskom roku 2020/2021 do 4. ročníka M. Š. Y. T. E.. Na vysvedčení mal samé jednotky. Navštevuje krúžok tenisu. Maloletá nastúpi v školskom roku 2020/2021 do 2. ročníka M. Š. Y. T. E.. Je šikovná, učí sa veľmi dobre. Detská lekárka je MUDr. J. v Galante. Obidve maloleté deti sú zdravé, mávajú len bežné detské ochorenia. Maloletý je sledovaný v očnej ambulancii. Obidve maloleté deti sú sledované aj v ambulancii ortopéda. Matka uviedla, že s otcom maloletých detí od vydaného rozhodnutia matka ani maloleté deti nie sú v žiadnom kontakte, ani sa nestretávajú, deti sa na otca pýtajú len málo. Čo sa týka návrhu starého otca, matka nesúhlasí, starý otec nikdy nebol s deťmi sám ani v domácnosti matky, netrúfal s deťmi voľný čas, deti u starého otca samé nespávali len v prítomnosti otca a to cca jeden - až dvakrát do roka. Naposledy sa maloleté deti stretli 05.05.2020 v bydlisku matky na chvíľu (zapálil si cigaretu a zobral si stojan na bicykle), matka dodala, že nie je vytvorený vzťah medzi starým otcom a maloletými deťmi. Ďalej matka dodala, že starý otec začal chodiť do domácnosti matky odvtedy, odkedy má otec zákaz priblíženia, predtým sa o deti nezaujímal, aj otec maloletých detí má so starým otcom zlý vzťah. Matka ďalej uviedla, že starý otec aj vzhľadom na vek nie je schopný postarať sa o maloleté deti a aktuálne maloleté deti nechcú nikam ani chodiť, deti sa na starého otca nepýtajú, matka maloleté deti motivovala, či sa chcú stretnúť so starým otcom, avšak deti to odmietli. Matka dodala, že ona necíti žiadnu nenávisť, vždy bola k starému otcovi ústretová a milá, avšak nedôveruje starému otcovi aj čo sa týka šoférovania s deťmi niekam a taktiež prespania, nakoľko maloleté deti ani nie sú zvyknuté u neho byť, nikdy maloleté deti nestrážil. Sám otec maloletých detí nedôveroval starému otcovi, aby deti zostali s otcom samé, samotný otec detí zabezpečil opatrovatelku na stráženie, takisto ani nikdy nedovolil, aby starý otec šoféroval s deťmi auto niekam vzhľadom na jeho vek aj zdravotný stav. Takisto by nebol podľa vyjadrenia matky schopný sa s maloletými deťmi učiť, nakoľko sám neovláda dobre slovenský jazyk. Maloleté deti sú aktuálne kľudné, spokojné, nehádajú sa medzi sebou, na čo matka dodala, že chce tento stav zachovať. Matka záverom podotkla, že trvalý pobyt starého otca je v mieste bydliska otca maloletých detí, ktorý má zákaz priblíženia k matke aj k maloletým deťom a podľa názoru matky, konanie starého otca je iniciované zo strany otca maloletých detí. Po pohovore s matkou bol následne vykonaný pohovor s maloletými deťmi bez prítomnosti matky. Obidve maloleté deti uviedli, že sú od matky oboznámené o tom, že ich otec má súdom zakázaný styk s nimi a takisto boli oboznámené aj o návrhu starého otca na úpravu styku s nimi. Obidve maloleté deti ďalej uviedli, že prázdninujú prevažne doma, kde majú bazén, veľa zvieratiek a na návšteve boli u nich bratranec, sesternica a prišla aj rodina z Anglicka. Chodia aj k starým rodičom zo strany matky skoro každý deň, keď je matka v práci. Starí rodičia bývajú v byte, deti uviedli, že sa tam hrajú a stavajú bunkre. Čo sa týka školských výsledkov, obidve maloleté deti mali výborné vyučovacie výsledky. Obaja uviedli, že s učením im pomáha mamina alebo starý otec zo strany matky cez aplikáciu skype, alebo predtým aj tatino. Maloletý N. navštevuje krúžok tenisu. Maloletá P. chodí s bratom aj na tenis a na gymnastiku, chcela by chodiť aj na balet. Obidve maloleté deti uviedli, že so starým otcom zo strany otca zo Š., pánom X. sa nestretávajú, naposledy u neho boli v čase, keď vzala otca maloletých detí polícia. Ďalej dodali, že vtedy nebolo u starého otca ani dobre ani zle, pozerali rozprávky, boli na prechádzke hlavne s tetou Z. ale aj sa nudili, navariť im však vedel. Maloleté deti sa ďalej vyjadrili, že od tejto doby nie sú v kontakte so starým otcom, ani cez aplikáciu skype, málokedy so starou matkou, ktorá je v Amerike. Taktiež dodali, že si k starému otcovi nenašli cestu, možno aj preto, že boli spolu málo a starý otec sám aj predtým nejavil o nich záujem, nevedeli sa spolu zabaviť, zahrať. Maloletý N. taktiež dodal, že nie je rád ani s tetou Z. a necíti z nej „ľudskosť“. Obidve maloleté deti dodali, že sa s nimi chce stretávať tatinko, preto si starý otec podal návrh na stretávanie s nimi, ale že ani starý otec s otcom nemajú dobrý vzťah. Tatinka však ľúbia, maloletý N. dodal, že by chcel už otca vidieť ale stretávať sa s ním len niekedy, ako sa dohodnú, už nie v týždňových intervaloch. Maloletá P. dodala, že by sa chcela s tatinkom stretávať, aj keby to ostalo tak ako to bolo predtým, v týždňových intervaloch. Záverom maloleté deti dodali, že starého otca zo Š. aj majú radi, aj nie, ale keby sa situácia ukludnila (mali na mysli ohľadne ich otca), tak by sa mohli stretávať so starým otcom, teraz sa však stretávať nechcú aj keď maloletý N. dodal, že aj keď nebola situácia taká aká je, tak nemali so starým otcom vytvorený vzťah.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

10. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

15. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

19. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

20. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

21. Podľa § 25 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

22. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie

nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

23. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu starého otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal úpravy styku s maloletými deťmi, a to tak, že starý otec bude oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi dvakrát v týždni v popoludňajších hodinách po dobu 2 hodín, každý nepárny týždeň od piatku od 16:00 hod. do nedele do 16:00 hod. a počas celých letných prázdnin vždy prvý augustový týždeň od pondelka od 16:00 hod. do nasledujúceho pondelka do 16:00 hod. s tým, že maloleté deti si prevezme starý otec a po ukončení styku ich odovzdá v mieste bydliska matky.

24. Po oboznámení sa s návrhom starého otca na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvodné nariaďovať neodkladné opatrenie tak, ako to vo svojom návrhu žiada starý otec. Nariadenie neodkladného opatrenia totiž prichádza do úvahy len vtedy, ak je potrebné, aby boli pomery dočasne upravené alebo ak je obava, že by bola exekúcia ohrozená. Vo veciach, týkajúcich sa starostlivosti o maloleté dieťa, prichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy aj vtedy, ak je to v záujme maloletého dieťaťa, t.j. napríklad, ak by bol bezprostredne ohrozený život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa maloletého dieťaťa. Podľa článku 24 Charty základných práv Európskej únie má dieťa právo na takú ochranu a starostlivosť, ktorá je potrebná pre jeho blaho. Pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. V danom prípade súd mal osvedčené, že otec maloletých detí je trestne stíhaný pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona, pričom uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 1Tp/4/2020 zo dňa 13.03.2020 mu bolo okrem iného uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze styku, ako aj v zákaze úmyselne sa priblížiť k matke a maloletým deťom na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 19P/48/2020-29 zo dňa 18.03.2020, potvrdeným uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 25CoP/34/2020-64 zo dňa 15.07.2020, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky, a to až do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Navrhovateľ, t.j. starý otec zo strany otca sa domáha týmto návrhom neodkladnej úpravy styku starého otca s maloletými deťmi z dôvodu, že mu matka údajne bráni v styku. Tieto svoje tvrdenia však starý otec žiadnym spôsobom neosvedčil, pričom k svojmu návrhu nepripojil žiadne listinné či iné dôkazy, preukazujúce pravdivosť jeho tvrdení. Rovnako súd nemal osvedčené, že by bola opodstatnená úprava styku starého otca s maloletými deťmi v návrhu uvedenom veľmi širokom rozsahu, a to neodkladným opatrením. Starý otec pred kolíznym opatrovníkom maloletých detí uviedol, že maloleté deti v jeho domácnosti prespávali väčšinou s otcom, prípadne aj bez otca, a to približne jedenkrát za dva až tri mesiace. Matka tieto jeho tvrdenia rozporovala, keď tvrdila, že maloleté deti samé u starého otca neprespávali, len v prítomnosti otca, a to približne jeden- až dvakrát do roka. Vychádzajúc z uvedeného, potom súd nemal osvedčené, že starý otec aj vzhľadom na svoj vek, dokáže zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti v takom rozsahu, v akom sa dožaduje úpravy styku. Navyše samotné maloleté deti, ktorých názor bol zistený cestou ich kolízneho opatrovníka, nejavili záujem stretávať sa so starým otcom v navrhnutom rozsahu, pričom uviedli, že si k starému otcovi nenašli cestu, možno aj preto, že boli spolu málo a starý otec sám nejavil o ne záujem, nevedeli sa spolu zabaviť a zahrať. Vychádzajúc z týchto skutočností, súd nevidel potrebu úpravy styku starého otca s maloletými deťmi neodkladným opatrením.

25. Nakoľko teda t.č. nebola preukázaná ani potrebná dočasná ochrana, prípadne odôvodnená bezprostredne hroziaca ujma maloletým deťom, či potreba dočasnej úpravy pomerov maloletých detí pre nebezpečenstvo ujmy v ich vývine, súd sa nestotožnil s návrhom starého otca a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

26. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).