

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3CoCsp/10/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118352108  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:6118352108.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Martina Barana a JUDr. Andreja Radomského v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., IČO: 247 85 199, so sídlom Československej armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, právne zastúpeného: ŠMÍDA, advokátní kancelář s.r.o., IČO: 01 435 400, organizačná zložka so sídlom Ul. Svornosti 43, 821 09 Bratislava, proti žalovanému: K. E.Í., J.. XX.XX.XXXX, G. XXX XX L. XX, zastúpený: F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX L. XX, o zaplatenie 1.284,- eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné, zo dňa 07.10.2019, č.k. 11Csp/34/2018-151 jednohlasne takto

### rozhodol:

- I. Nepripúšťa vstup Občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962 na strane žalovaného do tohto konania.
- II. P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku I. a III.
- III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.284,- eur spolu s prísl., ako aj náhrady trov konania. Zaplatenia sumy sa domáhal titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX, ktorú uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným dňa 16.02.2015, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 1.500,- eur. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v týždenných splátkach v celkovom počte 60 splátok vo výške 33,02 eur, pričom za poskytnutie úveru sa zaviazal uhradiť náklady v celkovej výške 480,68 eur, ktoré zahŕňajú úrok a poplatok za garantovanú službu. Žalovaný pôvodnému veriteľovi uhradil celkovo sumu 216,- eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok, uzavretou dňa 16.12.2016 medzi spoločnosťou Provident financial, s.r.o. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, postúpila spoločnosť Provident financial, s.r.o. pohľadávku voči žalovanému vrátane príslušenstva na žalobcu, o čom bol žalovaný upovedomený oznámením o postúpení pohľadávky. Žalovaný súčasnému veriteľovi neuhradil svoj záväzok ani len z časti. Žalobca si uplatňuje istinu vo výške 1.284,- eur a úrok z omeškania od 17.12.2016 z tejto istiny do zaplatenia.

2. Okresný súd Humenné ako súd prvej inštancie (ďalej len „súd“) napadnutým rozsudkom rozhodol, cit.: „I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 476,38 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 476,38 eur od 17.12.2016 do zaplatenia, a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu o zaplatenie sumy 807,62 eur s príslušenstvom zamietla.

III. Súd žalovanému vo vzťahu k žalobcovi priznáva náhradu trov konania v rozsahu 25,80 % s tým, že o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.“

3. Právne súd vec posúdil podľa ust. § 1 ods. 2, § 2 písm. g), h), i), § 9 ods. 2, § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene niektorých zákonov účinného v čase uzatvárania zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), § 3 ods. 1, § 39, § 52 ods. 1-4, § 53 ods. 1-3, 5, 9, § 54 ods. 1, 2, § 100, § 101, § 103 § 565, § 657, § 524 ods. 1, 2, § 559 ods. 1, 2, § 517 ods. 1, § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1, 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., § 3 ods. 3, § 8 ods. 3, 4 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinného v čase uzatvárania zmlúv (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

4. Súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 16.02.2015 neobsahuje povinný údaj, a to údaj o dobe trvania zmluvy a termíne konečnej splatnosti úveru podľa § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ. Uvedený údaj slúži na rozlíšenie, dokedy je dlžník povinný platiť zmluvné úroky a odkedy úroky z omeškania. Ako ďalšie súd uviedol, že v zmluve o úvere nebola výška RPMN uvedená správne, pretože do výpočtu RPMN je potrebné zahrnúť ako ďalší náklad aj odmenu vyplývajúcu zo Zmluvy o poskytnutí služby Komfort zo dňa 16.02.2015. V zmluve o spotrebiteľskom úvere bola uvedená RPMN vo výške 64,61 %, avšak pri výške splátky 33,02 eur týždenne a 12,87 eur podľa zmluvy o poskytnutí služby Komfort, pri počte splátok 60 je výška RPMN 219,36 % a celková cena úveru predstavuje 2.753,40 eur. Zmluva o poskytnutí služby Komfort zo dňa 16.02.2015 bola umelo vytvorená pôvodným veriteľom ako samostatná zmluva, avšak je potrebné ju vnímať ako súčasť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pretože predstavuje spôsob splácania úveru formou osobných výberov splátok za službu, ktorá bola viazaná na samotný poskytnutý úver. Jedná sa o doplnkovú službu, ktorá bola poskytovaná zo strany veriteľa v priamej súvislosti s poskytnutým spotrebiteľským úverom. Zmluvu o poskytnutí služby Komfort považuje za rozpornú s dobrými mravmi, keďže spotrebiteľ mal platiť odmenu za túto službu vo výške viac ako polovice z poskytnutého úveru. Výška odmeny sa odvíja od výšky poskytnutého úveru, čím sa pôvodný veriteľ snažil vyvolať dojem pomerne nízkej úrokovej sadzby, hoci spomínaná odmena odvíjajúca sa od výšky úveru plnila účel úroku. Súd skonštatoval, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.02.2015 je bezúročná a bez poplatkov z dôvodov, že neobsahuje podstatné náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Posudzovanie zmluvy považoval v tomto prípade za irelevantné, pretože žalobca si uplatňuje v tomto konaní len nárok na zaplatenie istiny z pôžičky, t.j. bez úrokov, bez poplatku za garantovanú službu a bez odmeny podľa zmluvy o poskytovaní služby Komfort. K žalovaným vznesenej námietky premlčania uviedol, že žaloba bola podaná na súd 09.10.2018, to znamená, že splátky splatné pred dátumom 09.10.2015 sú premlčané, pričom ide o splátky 1., splatná dňa 08.03.2015 až 31., splatná dňa 04.10.2015, t.j. 31 splátok vo výške 33,02 eur = 1.023,62 eur. Súd za nepremlčané splátky považoval splátky 32., splatnú 11.10.2015 a nasledujúce, avšak žalobcovi bolo možné priznať len sumu zodpovedajúcu rozdielu medzi poskytnutým úverom vo výške 1.500,- eur a výškou premlčaných splátok (1.023,62 eur), teda sumu 476,38 eur. Preto súd žalobe čiastočne vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie tejto sumy spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 17.12.2016. Súd nemal za preukázané, že žalovaný uhradil žalobcovi sumu 1.490,- eur tak, ako to tvrdil vo svojich podaniach, nakoľko žalovaný v konaní nepredložil žiadne dôkazy o uhradení splátok, ktoré by mohli byť započítané na predmetný úver. V prevyšujúcej časti preto súd žalobu o zaplatenie 807,62 eur zamietol vzhľadom na vznesenú námietku premlčania žalovaného.

5. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol s poukazom na ust. § 255 ods. 1, 2 v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. V danom prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 1.284,- eur s príslušenstvom. Súd žalobe vyhovel čo do sumy 476,38 eur s príslušenstvom a žalobu vo zvyšnej časti zamietol. Úspech žalobcu v konaní predstavuje 37,10 % a úspech žalovaného predstavuje 62,90 %. Vzhľadom na pomer úspechu v konaní úspešnému žalovanému patrí nárok na náhradu trov konania v rozsahu 25,80 % (62,90 % - 37,10 %).

6. Proti rozsudku vo výroku I. a III. podal včas odvolanie žalovaný. Uviedol, že s výrokom I. nesúhlasí z dôvodu, že súd sa nestotožnil s jeho tvrdeniami, že došlo k úhrade celej požičanej sumy 1.500,- eur spoločnosti Provident Financial, s.r.o. zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. Vo

vykonanom dokazovaní sú nezrovnalosti, ktoré neboli odstránené ani predloženými listinnými dôkazmi, ani vylúčením svedkyne. Má za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, čo sa týka zaplataenia požadovanej sumy 1.284,- eur, dokonca jeho skutkové tvrdenia boli vyvrátené listinnými dôkazmi o zaplataení splátok úveru, preto mal súd žalobu zamietnuť v celom rozsahu. Svedkyňa potvrdila, že žalovaný uhradil viacero splátok prostredníctvom svojej matky, ktorá ho v tomto konaní zastupuje. Ak by sa dostal do omeškania s viac ako 4. splátkami, pôvodný veriteľ by urobil kroky k vymáhaniu dlžnej sumy, čo sa nestalo. Právny predchodca žalobcu vyplatil celú sumu, ktorú mu dlhoval a nemôže mu byť na ľarchu, že právny predchodca žalobcu mal v evidencii platieb svojich klientov nezrovnalosti. Odvolanie podal aj voči výroku o trovách, pretože má za to, že žaloba mala byť zamietnutá v celom rozsahu a teda mu mal byť priznaná náhrada trov konania v rozsahu 100 %. Zároveň poukázal na skutočnosť, že právny predchodca žalobcu zaslal jeho zástupkyňi Potvrdenie o bezdlžnosti zmlúv č. XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, ako aj Informáciu o ukončení vymáhania týchto prípadov. Ide o totožné zmluvy uzatvorené s rodinnými príslušníkmi žalovaného v rokoch 2014-2015. Podľa názoru žalovaného to svedčí o nepoctivosti žalobcu a jeho právneho predchodcu. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. a III. zrušil a rozhodol tak, že súd žalobu zamietá v celom rozsahu a žalovanému priznáva vo vzťahu k žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

7. Žalobca sa k podanému odvolaniu písomne vyjadril, pričom sa v celom rozsahu stotožňuje s rozsudkom súdu prvej inštancie. Má za to, že námietky uvedené v odvolaní žalovaným nie sú spôsobilé uniesť dôkazné bremeno ohľadne zaplataenia poskytnutej čiastky. Žalobca považuje dôkazy predložené žalovaným (zmätočná výpoveď svedka) za nespôsobilé preukázať uhradenie dlžnej sumy žalovaným. Tvrdenia žalovaného sú v odvolaní sporné, nakoľko tvrdí, že predmetný dlh v celom rozsahu uhradil, ale k svojmu tvrdeniu neuvádza žiadne ďalšie dôkazy. Žalobca má za to, že v prípade, ak by žalovaný reálne vrátil poskytnuté finančné prostriedky a túto skutočnosť by preukázal, nemusel by vznášať námietku premlčania, ak by dlh neexistoval. K potvrdeniam žalovaného o bezdlžnosti uviedol, že na základe individuálneho rozhodnutia sa rozhodol ukončiť vymáhanie niektorých pohľadávok. Predmetom ukončenia nie je nárok vyplývajúci zo zmluvy č. XXXXXXXXXX, preto námietku žalovaného považuje za irelevantnú. Navrhoval, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil a žalovaného zaviazal na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

8. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „C.s.p.“), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

9. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP, pričom výstižne a dostatočne odôvodnil, čo ho viedlo k určeniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX za bezúročnú a bezpoplatkovú. Žalobca v podanom odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, s ktorými by sa okresný súd nevysporiadal, a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový stav a následne prijať iný právny záver. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku. V súvislosti s odvolacími námietkami žalovaného, odvolací súd dodáva:

10. Podľa § 9 odsek 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru  
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

11. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

12. Podľa § 100 ods.1 a ods. 2 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva

s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremičujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

13. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

14. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

17. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

12. Na základe súdom prvej inštancie zisteného skutkového stavu, odvolací súd totožne ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že medzi žalobcom a žalovaným ide o spotrebiteľský vzťah, keďže žalovaný poskytol žalobcovi spotrebiteľský úver podľa zákona č. 129/2010 Z.z... Pri preskúmaní zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX odvolací súd taktiež dospel k záveru, že v predmetnej zmluve absentujú obligatórne náležitosti, a to: uvedenie doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uvedenie termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov a všetkých predpokladov pre výpočet RPMN.

14. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom, že pokiaľ do výpočtu RPMN nebolo zahrnuté aj plnenie vyplývajúce zo zmluvy o poskytovaní služby Komfort, je RPMN vypočítaná nesprávne v neprospech spotrebiteľa. Aj uvedenie RPMN v neprospech spotrebiteľa v spotrebiteľskej zmluve má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Súd prvej inštancie správne priznal žalobcovi voči žalovanému len nárok na plnenie vo výške 476,38 eur, teda rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru a výškou súčtu splátok, ktoré podliehajú premlčaniu. Žaloba bola podaná na súd dňa 09.10.2018, teda splátky splatné pred dňom 09.10.2015 podliehajú premlčaniu, preto súd prvej inštancie správne uviedol, že splátky 32. a nasledujúce sú nepremičané, pričom priznal nárok len na plnenie vo výške rozdielu poskytnutej istiny a sumy premlčaných splátok spolu s úrokom z omeškania vo výške súladnej s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z..

15. Čo sa týka námietky žalovaného, ktorý vo svojom odvolaní opätovne poukázal na ním predložené listinné dôkazy, a to: čestné vyhlásenie žalovaného (č.l. 67), v ktorom uviedol, že uvedené splátky (02.05.2015 - 135 eur, 02.06.2015 - 135 eur, 02.07.2015 - 135 eur, 02.08.2015 - 135 eur, 02.09.2015 - 135 eur, 02.11.2015 - 135 eur, 23.12.2015 - 70 eur) uhradil priamo obchodnej zástupkyňi právneho predchodcu žalobcu, listina s uvedením dátumov 02.03.2015, 02.04.2015, 27.04.2015 pri každom uvedenej výške sumy 135 eur a podpis obchodnej zástupkyne právneho predchodcu žalobcu (č.l. 46), potvrdenie o prevzatí hotovosti zo dňa 05.10.2015 vo výške 135 eur (č.l. 46), potvrdenie o vklade v hotovosti vo výške 140 eur zo dňa 27.01.2016 na preukázanie úhrad splátok právnenému predchodcovi žalobcu, odvolací súd nemôže tieto považovať za postačujúce na preukázanie splnenia si svojej povinnosti uhradiť splátky. Z týchto predložených listinných dôkazov nie je možné zistiť, na úhradu akého úveru boli tieto finančné prostriedky určené. Žalovaným uvádzané skutočnosti neboli v konaní preukázané ani svedeckou výpoveďou svedkyne, Kataríny Piruchovej, bývalej obchodnej zástupkyne právneho predchodcu žalobcu, keďže svedkyňa potvrdeniami o uhradení sporných splátok nedisponovala a presné okolnosti úhrady týchto splátok nevedela uviesť. Vychádzajúc z výpisu splátok a úhrad úveru č. XXXXXXXXXX (č.l. 12), odvolací súd mal za preukázané, že žalovaný uhradil na splátkach predmetného úveru spolu 216 eur. V tomto prípade nemožno prihliadať na Potvrdenie o bezdlžnosti (č.l. 177) a Informáciu o ukončení vymáhania (č.l. 178), ktoré boli súdu predložené v odvolacom konaní, nakoľko z ich obsahu vyplýva, že sa týkajú iných spotrebiteľských zmlúv a nie zmluvy, ktorá je predmetom tohto konania.

16. Z uvedených dôvodov, keďže súd prvej inštancie správne dospel k záveru, že zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou neobsahuje náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, čo v danom dôsledku znamená, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, správne posúdil súd prvej inštancie premlčanie splátok a správne ustálil

výšku priznaného nároku. Odvolací súd preto rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutej časti ako vecne správny podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

17. Dňa 09.04.2020 doručil subjekt Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV súdu prvej inštancie v rámci odvolacieho konania návrh na pribratie do konania na podporu žalovaného. Inštitút pribratia osobitného subjektu do konania v zmysle § 95 CSP predstavuje nový ochranný prvok v civilnom procese v prospech strán, na ochranu ktorých sú tieto osobitné subjekty určené. O pribratí do konania podľa § 95 rozhoduje s tým, že strana, na ochranu práv ktorej má vystupovať, súhlasí. Súd prípadnému návrhu strany alebo osobitného subjektu vyhovieť nemusí, ak to nepovažuje za potrebné, alebo naopak, aj bez návrhu môže osobitný subjekt pribrať do konania so súhlasom strany, na ochranu práv ktorej má vystupovať. Kritériom na rozhodnutie súdu o pribratí osobitného subjektu do konania je potreba ochrany práv strany. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ku ktorým dospel odvolací súd, nepovažoval za potrebné pribrať do konania združenie vzniknuté na ochranu práv spotrebiteľov a do konania ho preto nepribral.

18. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v odvolacom konaní úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov odvolacieho konania voči neúspešnému žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

19. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).