

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 9P/20/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819202014  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819202014.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v konaní vo veci mal. V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky dieťaťa /detí/ rodičov : matka - Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom A. O. XX/X, otec - I. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. Y. X/X, A., v konaní maloletá zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV o návrhu matky na zverenie maloletej do jej výchovy a starostlivosti a určenie výživného

### rozhodol:

- I. Súd zveruje maloletú V. M., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matke.
- II. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej sumou 100 eur mesačne počnúc dňom 10.5.2019 do rúk matky vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje.
- III. Zročné výživné ku dňu vyhlásenia rozsudku vo výške 920 eur súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 10 eur až do zaplatenia spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia jednej splátky.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka návrhom podaným dňa 10.5.2019 žiadala zveriť maloletú V. do svojej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' platením výživného vo výške 100 eur počnúc dňom podania návrhu. Návrh odôvodnila tým, že s otcom mal. dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. Otec prejavuje záujem o maloletú, ona s ňou chodí do jeho domácnosti. V čase podania návrhu matka bývala v domácnosti s matkou a dvomi bratmi, matke prispieva na domácnosť sumou 90 eur, na maloletú má výdavky 100 eur. Jej príjem je 75 eur, preto jej pomáha jej matka Z. Z..

2. Otec sa k návrhu matky vyjadril tak, že jeho situácia v zahraničí je komplikovaná, nemá možnosť sa zúčastniť pojednávania. Matka má podľa neho príjem 300 eur, 200 eur je rodičovský príspevok, má aj prídavok na dieťa. On skončil pracovný pomer v spoločnosti Hofman z dôvodu znižovania stavu. Bol preto odkázaný na štátne dávky 700 eur mesačne. Momentálne pracuje vo firme Ruppel, kde má príjem 9,86 eur v hrubom, v čistom mesačne 1100 eur. Tu má prácu do konca marca 2020. Ak si prácu nenájde bude odkázaný na pomoc štátu 700 eur mesačne. Výdavky na nájom má 470 eur, výživné na dve školopovinné deti 120 eur, nájom na Slovensku 120 eur bez energií, cesta do práce 100 eur, splácanie pôžičky 50 eur, strava, hygiena a pod. 300 eur, koncesionárske poplatky 100 eur mesačne. Nemá možnosť platiť výživné 100 eur mesačne. Súhlasil s výživným 40 eur mesačne. Uviedol svoju adresu B. X H..

3. Podľa kolízneho opatrovníka je v záujme maloletého, aby boli upravené rodičovské práva a povinnosti k nemu, aby bolo určené výživné.

4. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti otca dieťaťa. Súd pojednával 21.1.2020, kedy sa nedostavil otec a nemal vykázané doručenie. Matka vtedy uviedla adresu pobytu Na Y. X Bojnice, kde však následne zásielky nepreberala.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením sa s lustráciou čl. 20 - 23, lustráciou čl. 28 - 30, 31 - 33, s vyjadrením otca čl. 64, s rozsudkom čl. 65, s nájomnou zmluvou čl. 66 - 68, s mesačnými príjmami čl. 69, s pracovnou zmluvou čl. 70 - 71, so správou čl. 75, s lustráciou čl. 76 - 79, so správou čl. 85 - 94 a čl. 99, na základe čoho zistil tento stav:

Podľa lustrácie v registri obyvateľov je I. M. otcom maloletej V.. Otec má trvalý pobyt v Prievidzi Ul. Z. Y. č.X Prievidza,

6. Z výsluchu matky bolo zistené, že býva v Prievidzi na ulici O. XX/X v podnájme, ide o 2-izbový byt. Mesačne platí nájomné 350 eur. Býva tam ona, jej tri deti V., W. Z. a G. Z.. Kristíniným otcom je F. B. a W. je T. Y.. Platia jej výživné na Kristínu 70 eur, na W. 50 eur. Momentálne nemá žiadny príjem, je na rodičovskom príspevku, dostáva mesačne 310 eur spolu s detskými prídavkami. V byte ešte býva jej priateľ F. G. s dcérou O. G.. Jej matka zostala v Rakúsku, on sa o ňu stará, sú tak dohodnutí. Priateľ pracuje v D., chodí na týždňovky. Zarába 2 000- 2500 eur. Priateľ platí nájomné, stravu, oblečenie, vlastne všetko. Má s ním vážny vzťah. Keď je on v Nemecku, ona sa stará aj o Miu. Chodí domov z Nemecka každý piatok, je to 800 km od hranice. Erik Jurčík si ju všade zablokoval, momentálne s ňou nekomunikuje. On to tak niekedy robí. Minulý mesiac bol na Slovensku, ale neozval sa. Predtým sa s maloletou vždy stretával, teraz už vôbec. Na maloletú Veroniku platí matka maloletej otcovi Romanovi Pukajovi 25 eur niekedy aj 2x do mesiaca, sú to peniaze od jej priateľa. Maloletá naposledy videla otca minulý rok cez leto, dokonca poslal fotky ako nakúpil priateľkinej dcére kopu darčiekov, maloletej neposlal nič. Otec maloletej veľmi striedal zamestnania, vie, že robil vo fabrike. Vie, že I. M., má okrem V. dve staršie deti A. a A., podľa jej vedomostí sú umiestnení v Detskom domove. Na na stravu sú mesačne výdavky okolo 700 eur pre všetkých spolu. Je ich šesť. Na hygienu na maloletú treba cca 30 eur, oblečenie momentálne má, ale v priemere jej kupuje každý druhý mesiac za 60 eur. Je zdravá, lieky neberie. Otec na maloletú neplatí od novembra 2019 žiadne výživné, poslal mi za 5/2019, 6/2019, 7/2019, 8/2019, 9/2019, 10/2019 po 100 eur. V 11/2019 poslal 80 eur. Odvtedy neposlal nič. S maloletou sa otec vôbec nekontaktuje. Jej súčasný priateľ má výborný vzťah s V., všetci spolu chodia na výlety.

7. Podľa výplatných listín u súčasného zamestnávateľa otca mal tento príjem v marci 2020 1142 eur. Podľa rozsudku Okresného súdu Prievidza č. 13 P 418/2011 bola jeho vyživovacia povinnosť k synovi A. nar. XX.X.XXXX zvýšená od 1.1.2011 na sumu 50 eur mesačne. Podľa tohto spisu k novembru 2011 dohodou skončil pracovný pomer so zamestnávateľom v Ostravsko Karvinských doloch Frídek Místek, kde dosahoval priemerný zárobok 12000,- Kč a diéty vo výške 7000,- Kč, lebo mal dohodnutú prácu v Karvinej s dohodnutým príjmom s príplatkami 40000,- Kč. K novému zamestnávateľovi nenastúpil z dôvodu, že sa s matkou maloletého rozišiel a nemienil riskovať v tejto práci svoje zdravie. Podľa nájomnej zmluvy platí otec maloletej na nájomnom mesačne 470 eur .

8. Prešetrením rodinných pomerov z 12.6.2019 Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza zistil, že spisovú dokumentáciu maloletej V. Jurčíkovej, nar. XX.XX.XXXX a jej súrodencov G. Z., nar. XX.XX.XXXX a W. Z. evidujú od roku 2006, kedy si matka maloletých detí pani Z. Z., nar. XX.XX.XXXX podala na Okresný súd v Prievidzi návrh o zverenie do osobnej starostlivosti a určenie výživného pre maloleté dieťa G. Z.. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 13P/75/2006 zo dňa 28.03.2006 bola schválená rodičovská dohoda, kde maloletá zostala aj naďalej v osobnej starostlivosti matky, pani Z. Z. a otec F. B., nar. XX.XX.XXXX bol zaviazaný platiť na výživu maloletého dieťaťa výživné vo výške 1.000 Sk mesačne. Dňa 09.05.2016 bol úrad telefonicky kontaktovaný Nemocnicou s poliklinikou Prievidza so sídlom v Bojniciach za účelom oznámenia, že dňa XX.XX.XXXX matka pani Z. porodila novorodenca S. Z., pričom u matky zaznamenali pozitívne výsledky testov na prítomnosť psychotropných a omamných látok. Z tohto dôvodu si otec maloletej, pán F. N., nar. XX.XX.XXXX podal na návrh. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 4P/22/2016 zo dňa 07.07.2016 bola schválená rodičovská dohoda, kde bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná platiť na výživu maloletého dieťaťa výživné vo výške 50 € mesačne. Úrad zároveň začal vykonávať v rodine opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately za účelom pomoci, podpory a sprevádzania rodiny. V rámci šetrení úrad nezistil závažnejšie nedostatky v starostlivosti o maloleté deti V. M., G. Z., nar. XX.XX.XXXX a W. Z., nar. XX.XX.XXXX a neboli zaregistrované ani oznámenia vo veci zanedbávania

starostlivosti matky o maloleté deti. Matka taktiež úradu dobrovoľne preukazovala výsledky testov na psychotropné a omamné látky, naposledy 16.01.2018 s negatívnym výsledkom. V rodine je potrebné naďalej vykonávať terénnu sociálnu prácu z dôvodu nízkeho príjmu matky, nakoľko je potrebné matku usmerňovať, aby dokázala maloletým deťom zabezpečovať základné životné potreby. Matke finančne pomáha aj jej stará matka zo strany matky. Maloletá V. pochádza zo vzťahu matky Soni Szabovej a Erika Jurčička, nar. 24.10.1973. Matka s maloletou Alexandrou jej súrodencami maloletou Kristínou a Dáriusom žila v čase podania správy v spoločnej domácnosti starej matky zo strany matky, pani Z. Z., ktorá je majiteľkou trojizbového domu. V domácnosti starej matky sa zdržiavali aj matkini bratia, S. Z. a W. Z.. Matka s maloletými deťmi mala k dispozícii samostatnú izbu, ktorá bola vybavená pre potreby rodiny a maloleté deti. Počas šetrení bola hygiena a poriadok v domácnosti na požadovanej úrovni. Rodinný dom bol zariadený štandardným typom nábytku. Počas šetrenia v rodine dňa 20.05.2019 matka uviedla, že na podanom návrhu trvá. Podľa matkinho vyjadrenia, otec maloletej nebol s dcérou už dva mesiace, nakoľko je pracovne odcestovaný v D.. O. verbalizovala, že je poberateľkou prídavku na dieťa v sume XX € mesačne, výživného na maloletú G. XX € mesačne a na maloletého W. v sume XX € mesačne. S. spojené s užívaním rodinného domu matka uviedla v sume XX € za nájom a na potraviny približne XXX € mesačne. O. uviedla, že s dcérou S. aktuálne nie je v žiadnom kontakte, čo odôvodňuje tým, že by ju otec dieťaťa do domácnosti nepustil, pretože s ňou prerušil akýkoľvek kontakt i na sociálnych sieťach. S maloletou V. bol vykonaný pohovor, ktorý odmietla nahráť na zvukový záznam, čo úrad rešpektoval. Vzhľadom k veku a rozumovej vyspelosti maloletej nebolo možné dieťa informovať o prebiehajúcom konaní. Maloletá uviedla, že stratila náušnice, ale už má nové a na narodeniny chce kolobežku. Maloletá bola počas pohovoru komunikatívna, v prítomnosti matky bola spokojná, riadne zaopatrená a upravená. Následne bola vykonaná terénnu sociálna práca v domácnosti otca maloletej, pána I. M., avšak v domácnosti sa nikto nenachádzal. Z tohto dôvodu bolo zanechané oznámenie o vykonanej návšteve s termínom osobného stretnutia na úrade. Doposiaľ sa otec s úradom neskontoval. Prešetrením pomerov bolo zistené, že matka sa o maloletú V. riadne stará a v rámci svojich finančných možností a schopností jej zabezpečuje všetko potrebné pre jej zdravý fyzický a psychický vývin.

9. Podľa správy z 18.5.2020 bolo kolíznym opatrovníkom zistené v novej domácnosti matky na adrese N., Na Y. X/X, kde rodina bývala od XX.XX.XXXX, že matka trvá na podanom návrhu. Matka s maloletými deťmi žila spolu s jej druhom Z. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je nájomcom obývanej garsónky v rodinnom dome, kde sa nachádzali ešte ďalšie nájomné byty. Matka sa k sociálnym pomerom vyjadrila, že nájom za byt v sume 380 € mesačne hradil jej druh, kde bolo zahrnuté inkaso, energie, internet a televízia, pričom má hradieť všetky výdavky súvisiace s jej maloletými deťmi. Matka verbalizovala, že jej príjem je aktuálne iba rodičovský príspevok. Podľa vyjadrenia matky sa otec maloletej o dieťaťa už dlhšiu dobu nezaujíma a neprispieva na jej výživu nijakým spôsobom. Prešetrením pomerov bolo zistené, že matka sa o maloletú V. naďalej riadne stará a v rámci svojich finančných možností jej zabezpečuje všetko potrebné pre jej zdravý fyzický a psychický vývin. Podľa vyjadrenia matky aktuálne otec dieťaťa na maloletú V. nijakým spôsobom neprispieva na jej výživu. Je v záujme maloletej, aby bolo návrhu matky vyhovené v plnom rozsahu. K tomu matka na pojednávaní uviedla, že spolužitie so Z. F. nedopadlo dobre.

10. Podľa správy z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza v žiadosti o rodičovský príspevok pri starostlivosti o maloletú M. V., nar. XX.XX.XXXX uviedla matka adresu trvalého pobytu: XXX XX A., O. XXX/X. Súd následne zabezpečil účasť matky na pojednávaní prostredníctvom Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza. Na pojednávaní uviedla adresu Prievidza na ulici O. XX/X.

11. Z evidencie tunajšieho súdu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza 7P 47/2013 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 13P/418/2011 - 51 z 29.6.2012 tak, že vyživovaciu povinnosť otca I. M., nar. XX.XX.XXXX k maloletému A., nar. XX.X.XXXX znížil s účinnosťou od 13.5.2013 zo sumy 50,- eur na sumu 30,- eur mesačne, ktoré výživné mal platiť k rukám matky dieťaťa R. N., nar. XX.X.XXXX mesačne vždy vopred najneskôr vždy do 15. dňa v mesiaci. Rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 6C/132/2011 - 47 z 29.6.2012 tak, že vyživovaciu povinnosť otca I. M., nar. XX.XX.XXXX k maloletej A., nar. XX.X.XXXX bola znížená s účinnosťou od 13.5.2013 zo sumy 50,- eur na sumu 30,- eur mesačne, ktoré výživné mal platiť k rukám matky dieťaťa Zuzany N., nar. XX.X.XXXX mesačne vždy vopred najneskôr vždy do 15. dňa v mesiaci. Účastníci sa vzdali práva podať odvolanie.

Rozsudkom 4P 45/2013 zo 17.10.2013 bol upravený styk otca a maloletého A. M., nar. XX. 3. XXXX a mal. A. M., nar. XX. 7. XXXX, obe mal. deti bytom ako matka, obe zast. opatrovníkom Úrad práce,

sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, OSV Prievidza, deti rodičov: matka: R. N., nar. XX. 8. XXXX, bytom F., C. XXX/XX, občan SR, otec: I. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom A., S. Y. XXX/X.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza 11P 57/2014 zo 17.2.2015 bol rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 7P 47/2013 zo dňa 27.8.2013, ktorým bola naposledy určená vyživovacia povinnosť otca k maloletému A. vo výške 30 eur mesačne zmenený tak, že toto výživné bolo zvýšené na čiastku 50 eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. toho dňa každého mesiaca vopred k rukám matky, s účinnosťou od 1.1.2015.

Vo veci tunajšieho súdu 4P 25/2019 súd preniesol svoju miestnu príslušnosť v tejto veci sp. zn. 4P/25/2019 na Okresný súd Komárno. Otec maloletého dieťaťa Erik Jurčík sa podaným návrhom domáhal zverenia malol. A. do jeho osobnej starostlivosti a učenia vyživovacej povinnosti.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza 4P 22/2016 -29 bola mal S., nar. X.X.XXXX, dcéra Z. Z. ponechaná v starostlivosti otca F. N. nar. X.X.XXXX, matka bola zaviazaná platiť výživné 50 eur.

Uznesením Okresného súdu Prievidza 10P 5/2017 z 27.4.2017 bol nad výchovou mal. A. nar. XX.X.XXXX a A. nar. XX.X.XXXX, deťmi I. M. v tom čase bytom u matky nariadený dohľad.

Uznesením 11P 35/2019 z 28.11.2019 Okresného súdu A. bola prenesená príslušnosť vo veci maloletých detí A. nar. XX.X.XXXX a A. nar. XX.X.XXXX, detí I. M. na Okresný súd Komárno.

12. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

14. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky dieťaťa je dôvodný.

15. V danej veci rodičia mal. V. nie sú manželia a nežijú spolu. O úprave výkonu práv a povinností rodičov sa rodičia nedohodli a dosiaľ o nej nerozhodoval ani súd. Maloletá je v starostlivosti svojej matky

od svojho narodenia. Podľa zistenia kolízneho opatrovníka miestnym šetrením je starostlivosť matky o maloletého na požadovanej úrovni. Keďže rodičia maloletého spolu nežijú, a otec sa o maloletú nezaujímal, súd zveril maloletú na návrh matky a na základe stanoviska kolízneho opatrovníka do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o maloletého osobne. Takéto rozhodnutie je aj v záujme maloletého dieťaťa. Otec dieťaťa maloletého videl naposledy pred rokom.

16. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že vzhľadom k prešetreniu domácnosti matky bolo skonštatované, že matka má vytvorené vhodné podmienky na výchovu V., ktorá má zabezpečený zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin, dieťa má v byte zabezpečené samostatné lôžko. Matka býva v podnájme u p. F. W.. Nájom tam činí 350 eur mesačne, finančné jej vypomáha súčasný partner. Na základe zistených informácií a sledovania matky, kde úrad vykonáva pravidelne opatrenia sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately sa javí, že maloletá má vytvorené vhodné podmienky u matky, úrad súhlasí so zverením maloletej matke, ako aj s návrhom matky, aby bol otec zaviazaný vyživovacou povinnosťou 100 eur. I vzhľadom k tomu, že otec nepreukázal, že by mal zdravotný hendikep, ktorý by mu bránil zarobiť viac. Deti I. M.: A. a A. M., nemali vhodné podmienky u matky a sú v ústave, nerozhodoval o tom tunajší súd. Sám otec uvádza vo vyjadrení, že platí na deti spolu 120 eur.

Matka sa k tomu vyjadrila, že má informácie, že otec má dve práce. Písali si minulý mesiac, hovoril, že chodí z roboty do roboty. Povedal, že zaplatí až po súde, keď od neho chceta, aby prispel na malú. Vie, že má priateľku, ale nebývajú spolu.

17. O vyživovacej povinnosti otca k mal. dieťaťu súd rozhodol podľa § 62, § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Určené výživné zodpovedá zákonnej úprave o výživnom, t.j., že obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky dieťaťa je dôvodný. Matka býva v A. na ulici O. XX/X v podnájme, ide o 2-izbový byt. Mesačne platí nájomné 350 eur. Býva tam ona, jej tri deti: maloletá V., W. Z. a G. Z.. G. otcom je F. B. a W. je T. Y.. A. jej výživné na G. XX eur, na W. 50 eur. Momentálne nemá žiadny príjem, je na rodičovskom príspevku, dostáva mesačne 310 eur spolu s detskými prídavkami. V byte ešte býva jej priateľ F. G. s dcérou O. G.. Jej matka zostala v Rakúsku, on sa o ňu stará, sú tak dohodnutí. Priateľ pracuje v Nemecku, chodí na týždňovky. Zarába 2 000- 2500 eur. Priateľ platí nájomné, stravu, oblečenie, vlastne všetko. Má s ním vážny vzťah. Keď je on v Nemecku, ona sa stará aj o O.. Chodí domov z Nemecka každý piatok, je to 800 km od hranice. I. M. s ňou nekomunikuje. Bol na Slovensku, ale neozval sa. Na svoju dcéru - maloletú S. platí matka maloletej otcovi F. A. 25 eur niekedy aj 2x do mesiaca, sú to peniaze od jej priateľa. Maloletá V. naposledy videla otca minulý rok cez leto, maloletej neposlal nič, žiadne darčeky. Na stravu sú v domácnosti matky mesačne výdavky okolo 700 eur pre všetkých spolu. Na hygienu na maloletú treba cca 30 eur, oblečenie momentálne má, ale v priemere jej kupuje každý druhý mesiac za 60 eur. Je zdravá, lieky neberie. Otec na maloletú neplatí od novembra 2019 žiadne výživné, poslal mi za 5/2019, 6/2019, 7/2019, 8/2019, 9/2019, 10/2019 po 100 eur. V 11/2019 poslal 80 eur. Odvtedy neposlal nič. Otec maloletej má okrem V. dve staršie deti A. a A., na ktoré spolu prispieva sumou 120 eur, teraz sú v ústave. Otec sám uviedol, že si platí nájom aj v Prievdzi, čo sú nepochybne výdavky, ktoré pre otca maloletej nie sú nevyhnutné (120 eur), ktoré teda vytvárajú jeho potencialitu po úhrade nevyhnutných výdavkov na nájomné, stravu a oblečenie v Nemecku na platenie výživného na maloletú aspoň vo výške 100 eur mesačne. Otec maloletej podľa vlastného posledného vyjadrenia pracuje s príjmom 1100 eur mesačne, v prípade že nebude mať prácu (čím sa mu uvoľnia prostriedky viazané na dopravu do zamestnania vo výške 100 eur), bude dostávať podporu 700 eur mesačne. Tiež súd považoval za neprimerane vysoké výdavky na stravu a hygienu mesačne 300 eur. Koncesionárske poplatky vo výške 100 eur mesačne otec vôbec nepreukázal, a podľa názoru súdu je takáto výška koncesionárskych poplatkov v Nemecku nepravdepodobná (podľa zistení súdu je to 17,5 eur. Preto súd považoval za primerané výživné pre maloletú po zohľadnení oprávnených výdavkov na maloletú a jej alikvótneho podielu na bývaní vo výške 100 eur. Maloletá má tri roky, v celom rozsahu sa o ňu od narodenia stará matka maloletej. Plienky a ostatné potreby podľa matky predstavujú 100 eur mesačne.

18. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od podania návrhu 10.5.2019 do vyhlásenia rozsudku vo výške 920 eur ( za mesiac november 2019 otec zaplatil len 80 eur, dlhuje teda za november 20 eur a za mesiace december 2019 až august 2020 (deväť mesiacov po 100 eur teda spolu za tieto mesiace dlhuje 900 eur), súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 10 eur až do zaplatenia spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia jednej splátky.

19. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd vzhľadom na citované ustanovenie, keďže neboli splnené podmienky na náhradu trov konania, nepriznal nárok na ich náhradu ani jednému z účastníkov.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.