

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7Ek/736/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120283159  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120283159.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava - Ružinov, IČO 00151653, zast. Erben & Erben, advokátska kancelária, s.r.o., Mostová 2, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35724111, proti povinnému: Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. F. XXX/XX, XXXXX I. Z. (obchodné meno: Q. V. - V., reklamná agentúra, IČO XXXXXXXX, miesto podnikania: XXXXX I. Z., Y. F. XXX/XX, podnikateľský subjekt ukončil podnikateľskú činnosť), o vymoženie 9.796,38 EUR s prísl., na podklade návrhu na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnenému nárok na trovy exekúcie **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným dňa 17.04.2020 domáhal od povinného vymoženia 9.796,38 Eur istiny s príslušenstvom na základe exekučného titulu: notárska zápisnica spísaná na Notárskom úrade JUDr. Dariny Sčenskej, notárky, so sídlom v Starej Ľubovni, Obchodná 2, sp.zn. N 315/2012 NZ 34041/2012 NCRIs 34744/2012, zo dňa 24.09.2012.

2. Súd, výzvou zo dňa 27.05.2020, vyzval na odstránenie viacerých vád návrhu na vykonanie exekúcie v lehote do 30 dní od doručenia, okrem iného aj na opätovné predloženie Upovedomenia o zastavení starej exekúcie a Oznámenia o ukončení exekučného konania v náležitej forme tak, aby sa tieto týkali oprávneného: Slovenská sporiteľňa, a.s., t.j. dokumenty treba doručiť Slovenskej sporiteľni, a.s. vzhľadom na priložené potvrdenie o uzavretí zmluvy o predaji časti podniku zo dňa 17.04.2019, ktoré bolo urobené pred vydaním upovedomenia o zastavení starej exekúcie a pred vydaním oznámenia o ukončení exekučného konania. V zmysle potvrdenia o uzavretí zmluvy o predaji časti podniku došlo k prechodu (prevodu) práv a povinností z pôvodného oprávneného: spoločnosti S Slovensko, spol. s r.o. na nového oprávneného: Slovenská sporiteľňa, a.s., ktorá je označená za oprávneného v návrhu na vykonanie exekúcie. Súd poučil o následkoch neodstránenia vád, osobitne aj na zastavenie konania v zmysle § 50 ods. 2 Exekučného poriadku. Výzva bola doručená právnomu zástupcovi oprávneného dňa 28.05.2020.

3. Opravou návrhu zo dňa 15.06.2020 oprávnený reagoval na výzvu súdu tak, že okrem vymáhanej istiny uviedol v časti „E) Vymáhaný nárok“, v položke: Iné - Trovy pôvodnej exekúcie: sumu 355,72 Eur, ďalej v časti „ F) Trovy exekúcie - oprávnený“ uviedol, že tieto pozostávajú zo súdneho poplatku (návrh na vykonanie exekúcie): 16,50 Eur a výšky iných trov: 42,- Eur, spolu: 58,50 Eur.

4. Oprávnený tiež podaním zo dňa 15.06.2020 k veci uviedol, že nedisponuje požadovanými dokumentmi tak, ako je vo výzve súdu a teda nemôže tejto výzve vyhovieť. Oprávnený dňa 03.12.2019 preukázateľne informoval súdneho exekútora o zmene v osobe oprávneného a túto skutočnosť preukázal potvrdením o kúpe časti podniku. Z exekútorského úradu oprávnený k tomuto nedostal žiadnu

spätnú reakciu a nie je mu známe, či exekútorický úrad oznámenie o tejto skutočnosti predložil súdu v zmysle § 37 ods. 2 Exekučného poriadku. Oprávnený si teda svoju povinnosť splnil, pričom je toho názoru, že nesplnenie tejto povinnosti (zo strany povereného exekútora) Exekučný poriadok nespája s akýmkoľvek nepriaznivým následkom pre oprávneného; oprávnený má za to, že v konaní preukázateľne došlo k právnemu nástupníctvu a zo strany oprávneného k žiadnemu pochybeniu nedošlo. Oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie riadne označil, že je právnym nástupcom osoby uvedenej v exekučnom titule a túto skutočnosť preukázal zmluvou o predaji časti podniku. V predmetnom exekučnom konaní nie je daná prekážka litispendencie, pretože v tej istej veci nezačalo (a ani neprebíha) exekučné konanie, ktoré by malo rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaký exekučný titul. K podaniu oprávnený predložil dokumenty: Podanie - oznámenie o zmene účastníka zo dňa 26.09.2019, splnomocnenie a doručenkú k oznámeniu o zmene účastníka.

5. Podľa § 50 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Ak sa exekučné konanie už začalo, konanie o neskôr podaných návrhoch na vykonanie exekúcie v tej istej veci súd uznesením zastaví.

6. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) Zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o ukončení niektorých EK“): Stará exekúcia sa zastavuje, ak uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2,

7. Podľa § 5 ods. 1 Zákona o ukončení niektorých EK: Ak sa stará exekúcia zastavila, exekútor vyhotoví upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktorého vzor zverejní Slovenská komora exekútorov po dohode s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) na svojom webovom sídle v strojov čitateľnom elektronickom formáte.

8. Podľa § 8 ods. 3 Zákona o ukončení niektorých EK: Ukončenie exekučného konania oznámi exekútor oprávnenému.

9. Súd posúdil návrh na vykonanie exekúcie, pričom zistil, že vo veci nie je možné vydať poverenie na vykonanie exekúcie v zmysle § 53 ods. 1 Exekučného poriadku.

10. Z podaného návrhu na vykonanie exekúcie v exekučnom konaní sp.zn. 7Ek/736/2020 Okresného súdu Banská Bystrica, ako aj z jeho opravy súd zistil, že oprávnený sa domáha vymoženia istiny: 9.796,38 Eur, trov pôvodnej exekúcie: 355,72 Eur a trov exekúcie oprávneného celkom: 58,50 Eur, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za podanie opätovného návrhu na vykonanie exekúcie: 16,50 Eur a výšky iných trov: 42,- Eur.

11. Súd ďalej zistil na základe Upovedomenia o zastavení starej exekúcie sp.zn. EX 310/2013 súdneho exekútora JUDr. Soni Stodolovej, sp.zn. Okresného súdu Stará Ľubovňa: 3Er/37/2013, že súdny exekútor upovedomil o zastavení starej exekúcie z dôvodu podľa § 2 ods. 1 písm. a) Zákona o ukončení niektorých Ek, pretože uplynula rozhodná doba a zároveň oprávneného vyzval, aby do 60 dní od ukončenia exekučného konania zaplatil trovy starej exekúcie vo výške 42,- Eur, ktoré pozostávajú z paušálnych trov: 35,- Eur a dane z pridanej hodnoty z paušálnych trov (DPH): 7,- Eur, na účet súdneho exekútora. Exekútor vedie starú exekúciu voči povinnému na základe poverenia na vykonanie exekúcie č. 5710\*029575, vydaného Okresným súdom Stará Ľubovňa, ktoré bolo exekútorovi doručené dňa 08.04.2013, a to pre pohľadávku: 9.796,38 Eur s príslušenstvom, na základe vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie: č. N 315/2012 NZ 34041/2012 NCRIs 34744/2012.

12. Súd k vyššie zisteným skutočnostiam konštatuje, že oznámenie o ukončení exekučného konania vydané podľa § 8 ods. 3 Zákona o ukončení niektorých EK pre oprávneného: Slovenská sporiteľňa, a.s. (tak ako je oprávnený označený v opätovnom návrhu na vykonanie exekúcie), nebolo preukázané. Oprávnený predložil k opätovnému návrhu na vykonanie exekúcie Upovedomenie o ukončení exekučného konania zo dňa 20.03.2020 vydané § 8 ods. 3 Zákona o ukončení niektorých EK adresované spoločnosti: S Slovensko, spol. s r.o., Tomášikova 17, 821 02 Bratislava, a to napriek tomu, že sú doložené dokumenty z ktorých jednoznačne vyplýva, že ešte pred podaním opätovného návrhu na vykonanie exekúcie (návrh podaný dňa 17.04.2020) došlo dňa 12.04.2019 k prevodu práv a

povinností z pôvodného oprávneného, označeného v exekučnom titule: S Slovensko, spol. s r.o., IČO 35812419, so sídlom: Tomášikova 17, 821 02 Bratislava na spoločnosť: Slovenská sporiteľňa, a.s., ako (nového) oprávneného označeného v opätovnom návrhu na vykonanie exekúcie, a to na základe zmluvy o predaji časti podniku podľa ustanovenia § 487 a § 476 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, ktorú skutočnosť oprávnený osvedčil doloženým Potvrdením zo dňa 17.04.2019, ako aj Podaním zo dňa 26.09.2019 adresovaným súdnemu exekútorovi, ako úkonmi urobenými po vydaní exekučného titulu (exekučný titul zo dňa 24.09.2012) a pred podaním opätovného návrhu na vykonanie exekúcie (pred 17.04.2020). Skutočnosť, že došlo k predaji časti podniku na základe zmluvy o predaji časti podniku zo dňa 12.04.2019 spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s. (oprávnenému, resp. novému oprávnenému), vyplýva aj z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sro, Vložka č. 24134/B, v ktorom je zapísaná spoločnosť: S Slovensko, spol. s r.o., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava 831 04, IČO: 35 812 419, ako existujúca (samostatná) právnická osoba. Z Potvrdenia zo dňa 17.04.2019 vyplýva, že „Predmetom prevodu podľa Zmluvy o predaji časti podniku boli akékoľvek a všetky hmotné, nehmotné a osobné zložky podnikateľskej činnosti Predávajúceho, súvisiace s finančným leasingom a poskytovaním úverov z vlastných zdrojov nebankovým spôsobom, predstavujúce prevádzkové jednotky, tvoriace samostatnú organizačnú zložku podniku Predávajúceho (ďalej len „Časť podniku“). Kupujúci nadobudol Časť podniku, vrátane vlastníckeho práva k veciam, iným práva a majetkovým hodnotám, ktoré slúžia prevádzkovaní Časti podniku do svojho vlastníctva s účinnosťou k 12.04.2019, vrátane (ďalej len „Deň účinnosti“).

13. Súd teda konštatuje, že proti povinnému je na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 3Er/37/2013 vedené neskončené exekučné konanie na základe skôr podaného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie; k tomuto nie je nijaké oznámenie súdneho exekútora o ukončení exekučného konania vydané oprávnenému Slovenská sporiteľňa, a.s. v zmysle § 8 ods. 3 Zákona o ukončení niektorých EK, ktorým by bolo preukázané, že exekučné konanie sp. zn. 3Er/37/2013 je na Okresnom súde Stará Ľubovňa právoplatne ukončené. Súdny exekútor JUDr. Soňa Stodolová v prípade oznámenia o ukončení exekučného konania a aj v prípade upovedomenia o zastavení starej exekúcie považuje za oprávneného, resp. koná s pôvodným oprávneným: S Slovensko, spol. s r.o. napriek tomu, že preukázateľne došlo k prevodu práv a povinností na nového oprávneného: Slovenská sporiteľňa, a.s.. Na doplnenie súd uvádza, že spoločnosť S Slovensko, spol. s r.o., je (ku dňu vydania tohto uznesenia) ako samostatná, existujúca právnická osoba, ktorá ku dňu účinnosti prevodu práv a povinností (k 12.04.2019) už nie je - nebola účastníkom konania na strane oprávneného v exekúcii sp.zn. EX 310/2013 vedenej súdnym exekútorom JUDr. Soňou Stodolovou (sp.zn. Okresného súdu Stará Ľubovňa 3Er/37/2013); akékoľvek úkony v uvedených konaniach s touto samostatnou právnickou osobou, vykonané po 12.04.2019 - nemajú, resp. strácajú účinnosť, tak ako vyplýva zo samotného Potvrdenia zo dňa 17.04.2019. V čase po 12.04.2019 teda bolo potrebné zo strany súdneho exekútora ďalej v konaní pokračovať s novým oprávneným: Slovenská sporiteľňa, a.s., (k dokumentom nebolo preukázané ani nijaké splnomocnenie a pod., z ktorého by vyplývalo oprávnenie na preberanie písomností spoločnosťou S Slovensko spol. s r.o.).

14. Súd vo veci vyhodnotil, že v exekučnom konaní začatom na základe neskôr podaného návrhu na vykonanie exekúcie (sp.zn. 7Ek/736/2020 Okresného súdu Banská Bystrica) ide o exekučné konanie, ktoré má rovnakých účastníkov konania, rovnaký predmet konania a rovnaký exekučný titul.

15. K negatívnym procesným podmienkam sa zaraďuje aj prekážka litispendencie, t.j. prekážka skôr začatého konania, priamo ustanovená v § 50 ods. 2 Exekučného poriadku. Prekážka litispendencie je v exekučnom konaní daná, ak sa už v tej istej veci začalo (prebieha) exekučné konanie, ktoré má rovnakých účastníkov konania, rovnaký predmet konania a rovnaký exekučný titul. Prekážka litispendencie teda bráni, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Procesným následkom existencie prekážky litispendencie potom je, že súd je povinný takéto konanie zastaviť. Súd k uvedenému ešte poznamenáva, že v zmysle Zákona o ukončení niektorých EK sa exekúcia končí zastavením ex lege, teda priamo zo zákona (§ 2 Zákona o ukončení niektorých EK), avšak exekučné konanie sa končí až okamihom predpokladaným v § 8 Zákona o ukončení niektorých EK. Z uvedeného dôvodu preto Zákon o ukončení niektorých EK rozlišuje aj medzi používaním termínov „zastavenie exekúcie“ a „ukončenie exekučného konania“ (exekúcia je len špecifickým časovým úsekom v rámci exekučného konania). Súd zároveň s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dáva do pozornosti, že upovedomenie o zastavení starej exekúcie, vydané súdnym exekútorom podľa § 5 Zákona o ukončení niektorých EK, nie je totožná listina s oznámením súdneho exekútora o ukončení exekučného konania,

keď ukončenie exekučného konania oznamuje súdny exekútor oprávnenému podľa § 8 ods. 3 Zákona o ukončení niektorých EK.

16. Prekážka skôr začatého exekučného konania (litispendencie) ustanovená v 50 ods. 2 Exekučného poriadku bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné exekučné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká, ak na ktoromkoľvek súde je začaté konanie medzi rovnakými účastníkmi (na základe rovnakého exekučného titulu) a jej existenciu musí súd z úradnej povinnosti skúmať v ktoromkoľvek štádiu konania. V takomto prípade súd konanie vždy zastaví podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku.

17. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že je daná totožnosť vymáhaného nároku, osoby oprávneného a povinného v súbežne vedených exekučných konaniach (sp.zn. 7Ek 736/2020 Okresného súdu Banská Bystrica a sp.zn. 3Er/37/2013 Okresného súdu Stará Ľubovňa; súdny exekútor JUDr. Soňa Stodolová vedie exekúciu pod sp.zn. EX 310/2013), preto súd s poukazom na § 50 ods. 2 Exekučného poriadku konanie začaté na základe neskôr podaného návrhu na vykonanie exekúcie zastavil, tak ako je vo výroku I. tohto uznesenia.

18. Podľa § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku: Do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

19. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku: Trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

20. Podľa § 199b Exekučného poriadku: Oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

21. Podľa § 199c ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku: Ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu, ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

22. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prevej vety.

23. Nakoľko v tomto exekučnom konaní nedošlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie, (vykonaním exekúcie nebol poverený žiadny exekútor), účastníkom konania je len oprávnený, zároveň ide o iný dôvod, ako vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným, ktorý možno oprávnenému pričítať, súd preto oprávnenému nárok na náhradu trov exekúcie nepriznal, tak ako je vo výroku II. tohto uznesenia.

24. Súd zároveň rozhodne osobitným rozhodnutím o vrátení súdneho poplatku, zaplateným za podanie návrhu na vykonanie exekúcie v sume 16, 50 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.